

Kitalált középkor vagy Világkor dolgok 7.

2014.04.19.

1. 'Karoly Robert' ideje 30 ev [23+7]

1301-ben vagy 1302-ben Albert nemet kiraly a bohem Vencel ellen megy egy 50 ezres magyar sereggel

itt irja Struve-nel --->

http://books.google.ro/books?id=f81TAAAcAAJ&pg=PA548&dq=eodem+anno+1302+albertum+regem&hl=hu&sa=X&ei=OfVQU_HwJYS04gS-9YGgBw&redir_esc=y#v=onepage&q=eodem%20anno%201302%20albertum%20regem&f=false

548-ik oldal [Albertus Argentinus es Dubravius kronikaja]

itt is --->

<http://books.google.ro/books?id=ZavmbMUAXnMC&pg=RA1-PA112&dq=albertum+regem+millibus+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=KPpQU-vBEcSO4ATAtYD4AQ&ved=0CGYQ6AEwBw#v=onepage&q=albertum%20regem%20millibus%20hungarorum&f=false>

112-ik oldal

1331-ben vagy 1332-ben 'Karoly Robert' egy 50 ezres magyar sereget kuld a cseh kiraly ellen

itt Banlakynal ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/543.html>

a kulonbseg 30 ev [23+7] ; szoval ez ugyanaz az akcio.

'Karoly Robert' nevet irtak ugy is hogy Caroberto; a 'karoly robert' nev nagy valoszinuseggel azt jelenti hogy 'parthos kiraly' azaz az a kiraly aki 'velunk van' a 'mi partunkon'.

az 'Albert' nev is ugyanebbol van; 'Kr-al-ro-bert', azaz mivel az L es R hasonlo hangzo 'kiraly albert' [duplazodik az L] de inkabb 'Partos kiraly'

Vagyis olyan kiralyunk hogy 'karoly robert' nev volt, hanem ezek a tars-oroszok kiralyai voltak; ez esetben 'Albert', csak szetszedtek a 'kiraly/karoly ro-bert' nevet.

2. Szamok - evszamok es seregszamok, 'felezések' - "1526 mohacs es 1259 IV. Bela vs tatarok"]

a) Ezek ugy nez ki 'fekete magiaval' dolgoztak vagy nem tudom minek lehet nevezni, de latszodnak az

összefuggesek.

A mohacsi csatánál azt írják ma a legtöbb helyen hogy 26ezer magyar volt [en korabeli vagy közeli forrást nem láttam meg ami ennyit mond].

Raynaldus azt írja hogy IV Bela egy 52 ezres tatar sereget gyozott le 1259-ben [ezt teszik 1260-61-re is] [azt mar irtam valszeg hogy, gyanitom azt hogy '3 ev'-vel is van valami 'tolodas' mert vannak akciók amiket ugyanannak gyanítottok és a különbség 3 év a különbség köztük. [1479 [kenyermezei]és 1476-os [Bathory Istvan Valachiába akciózik a török ellen vagy az is lehet az 1475-os Vaszlui-i csatája a 'moldvai Istvannak' a törökökkel] és hogy Pray történész Zsigmond 1395-os Valachiai akcióját 1392-re tette és meg más csaták is]

Es ez alapján azt is gyanitom hogy a 'mohacsi 1526' az ugyanaz mint a 'becsi 1529'-es akció, és itt is 3 év a különbség. [amúgy láttam hogy 1532-re is tesznek egy török akciót Bács ellen - ezek valszeg rablómések mert lehetetlen hogy csak úgy jött-ment a török ilyen gyakran, csak beadják a meséket felnagyítva hogy 'mekkora erejük volt' nálunk meg minden minimalizálnak , stb] ; és 'Bács' nevezetű helység ma is van egy csomó a Délvidéken [szóval kb odaig jöhetett, ha jött].

a különbség; 1526-1259= 267 [2x100+23+45, 1 év híján]

ha azt veszem hogy a 'becsi 1529' az a 'mohacsi 1526' akkor a különbség 270 [2x100+23+46 [a juliani évnek 46-ot vesznek] , 1 év híján]

ha itt akkor az 1260-as vagy 1261-es adatot vesszük;

1529-1260= 269 [2x100+23+46 [a juliani évnek a 46-ot]]

1529-1261=268 [2x100+23+45]

Raynaldus 1261-es adata itt Katonánál és Pray-nál;

<http://books.google.ro/books?id=V5AAAAAAcAAJ&pg=PA829&dq=hungariae+quinginta+duobus+millibus&hl=hu&sa=X&ei=eghRU6nyJIG54AS4ooG4DQ&ved=0CEMQ6AEwAw#v=onepage&q=hungariae%20quinginta%20duobus%20millibus&f=false>

829-ik oldal

<http://books.google.ro/books?id=EfMvAAAAYAAJ&pg=PA309&dq=tartaros+quinginta+duobus+millibus&hl=hu&sa=X&ei=lwIRU7OjC6Sh4gT30oH4Dg&ved=0CEUQ6AEwAw#v=onepage&q=tartaros%20quinginta%20duobus%20millibus&f=false>

309-310-ik oldal

Calles-nél itt --->

[http://books.google.ro/books?id=ZJFYAAAAcAAJ&pg=PA420&dq=irrupere+in+ungariam+\(tartari\)&hl=hu&sa=X&ei=HwpRU5z9NoGI4gS87IH4Cw&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=irrupere%20in%20ungariam%20\(tartari\)&f=false](http://books.google.ro/books?id=ZJFYAAAAcAAJ&pg=PA420&dq=irrupere+in+ungariam+(tartari)&hl=hu&sa=X&ei=HwpRU5z9NoGI4gS87IH4Cw&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=irrupere%20in%20ungariam%20(tartari)&f=false)

420-ik oldal jegyzetben

Págus [ez kronológia kritikus volt, azt írta például hogy Szent István 997-ben halt meg] könyvében pedig úgy néz ki arról van szó hogy IV Bela levelezett Gergely pápával a 'papasága 5-ik évében' ami akkor 1259, és hogy Raynaldus ehhez köti a tatárak elleni akciót [az 52ezres tatar sereggel] ; szóval akkor lehet a 'tatárak vs IV Bela 1261' az 1259-ben volt.

<http://books.google.ro/books?id=F5O7530tngMC&pg=PA294&dq=belarex+raynaldus+tartarorum+1259&>

hl=hu&sa=X&ei=XwtRU_2wGMS04gTEilCYAQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=bela%20rex%20ranyaldus%20tartarorum%201259&f=false

294-ik oldal jobbról.

Es hogy van az hogy az egyiknél '26ezer' , a másik helyen '52ezer' azaz duplaja fix ???! [az hogy egyik helyen a magyar a 26 a másikon a tatar az 52ezer az szerintem nem kell hogy zavarjon mert itt az EGESZ NAGY SZTORIBAN ezen kívül is, az van hogy a 'tatarjaras' a magyarok voltak es ugyanigy a 'torokok' is a magyarok, csak kiforgattak a sztorikat, ide-oda pakolva számokat, 'ki hova ment, melyik irányba' stb.

es akkor a 'Fekete Magia';

az utobbi idoben kezdtem gondolkozni azon hogy mi van ha a számok lehetnek 'a másik szám' ha fejre fordítjuk vagy megnezzuk a hasonlosagot; [amugy van olyan dolog is ugyebar hogy egy irast fentrol lefele irtak]

peldaul; az 5 es 2 - fejre allitva nagyjabol a masikat adja

a 6 es 9 az kozismertebb

de az 1 es 4 es 7 ezek is lehet ugyanazok a számok voltak valamikor - ha levagjuk a 4-esrol a vizszintes vonalat nagyjabol 1 es 7 .

es a kulonbseg ezek kozt mindegyiknel 3 !

Ez esetben;

1526 es 1259 ---> fejre forditva ugyanazt adja !

Szoval ez, akkor az hogy a seregszámoknál az egyik a másiknak a fele/duplaja es a kulonbseg a 'kitalalt kozepkor' számokkal, azt mutatja hogy ugyanaz az akcio !

es akkor a 'tatar, torok, magyar' [a magyar akciokból megcsinaltak hogy a 'torokok foglaltak el Magyarorszagra' es a 'tatarjaras' - ezek a Szkitiai kijovetelek voltak vagy bejovetelek [a 'Szkitiai kimenetel' lehetett a Karpat medencebol kifele is valszeg, vagy ha nem akkor a 'klasszikus'] arrol nem is beszelve hogy a 'ket csata' helyenek neve az Moha-cs es Muhi

b) Thomas BomeI kronikajaban azt irja hogy ' a tatarok 1233-ban jettek Magyarorszagra, majd 1236-ban masodszer es ekkor 3 evig voltak benn' [itt is latszodnak a '3 ev' es amugy a katyvasz]

itt --> <http://hu.scribd.com/doc/190084506/Thomas-BomeI-magyar-kronikaja-1556>

9-ik oldal

na de ha peldaul 1236-ot veszek akkor;

1259-1236= 23 ev

amugy az a 'sok 3 ev' ez esetben [1233,1236,1239] lehet ugyanaz a 'Mohacs koruli torok akciokkal; mikor 'jonek-mennek' ugymond 1526,1529,1532-ben]

c) '1526 Mohacs es 1285 tatarjaras'

1526-ban 26ezer magyar es 1285-ben 26ezer elesett tatar

itt Banlakynal ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/469.html>

igy irja --- Egy ilyen rohama közben Regécz alatt lebukott lováról, de hű szolgálja Tamás a maga lovát adta neki és úgy mentette meg a haláltól. Dávidfia Amadéhoz hasonlóan ő is sok embert szabadított ki a tatárok fogságából s ő is rendre küldözgette a tatár fejeket a királynak mutatóba. A krónikák, persze túlzottan mintegy 26.000-re teszik ama tatárok számát, "akiket a magyarok és mások, házi tűzhelyüket védve, agyonverték".

forras persze nincs, es 'tulzas'.

a kulonbseg [ha '1526'-nak 1529-et veszek] ;

1529-1285= 244 [2x100+45, 1 ev hijjan]

de ha van '1532'-ben is jegyezve 'Becs elleni torok akcio', akkor;

1532-1285=247 [juliani evnek 46-al, 1 ev ev hijjan talal]

de lattam volt egy konyvben hogy 1286-ban [vagy 1287-ben Banlakynal] is volt 'tatar elleni akcio' Baksa Gyorgy vezetesével Sandec-nel, akkor;

Banlakynal itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/477.html>

Sandec amugy a lengyelekhez van kozel, es 1260-61-ban is betornek tatarok oda is az adatok szerint [amugy ilyen szempontbol a 'helyek' sem lenyegesek mert azokat is nagy valoszinuseggel 'pakolgattak' ide-oda a hamisitas soran- marmint azt hogy 'mi, hol tortent']

1532-1286=246 [2x100+46, juliani evnek 46-al]

1532-1287= 245 [2x100+45]

3. Matyas, Atila, Szulejman, Szent Istvan [ez kemeny lessz XD]

a) A Kepes kronikaban azt irja hogy Atila 124 evet elt.

Ha mar gyanitottom hogy a torokok akcioi a mienkbol vannak csinalva, kiforgatva [meg amugy ha az egesz vilagtortenelem hazugsag es ahogy az orosz Fomenko mondja, hogy az egesz vilagtortenelmet a 16-18-ik szazadban irtak meg] , akkor nezzuk meg; [plusz ugyebar gyanitom ennyi osszefugges utan, hogy amikor mondjak peldaul hogy ' ez a kiraly ekkor szuletett' az lehetett a halala vagy csak koronazasa, stb...]

Szulejman 1566-ban hal meg ugymond

http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman_the_Magnificent

Matyas szuleteset teszik 1438-1443-ra;

vegyuk az 1442-est;

1566-1442=124 ev

'Atilla 124 evet elt' = Matyas es Szulejman [+ erdekes ugy hogy itt is hal meg a gyerek ugymond [Szigetvar]]

Matyas 32 evet uralkodik

Szulejman 32 éves 1526-ban

Matyas 47 évesen hal meg

Szulejman 47 éves Buda elestekor 1541-ben !!!

Atilla egy Strassbourg-i felirat szerint 47 évesen halt meg;

itt írja Loskay Bekeny könyvében -

http://books.google.ro/books?id=noNBAAAAYAAJ&pg=PA28&dq=attila+aetatis+47&hl=hu&sa=X&ei=YBpRU8PHHq3T4QSb2oGgDA&redir_esc=y#v=onepage&q=attila%20aetatis%2047&f=false

28-ik oldal

itt is Gyarfas-nal -

<http://books.google.ro/books?id=Ah4rAAAAYAAJ&pg=PA466&dq=sic+oculos+sic+ille+manus+attila&hl=hu&sa=X&ei=VBtRU4KlK8KA4gTMnoGYBw&ved=0CDcQ6AEwAQ#v=onepage&q=sic%20oculos%20sic%20ille%20manus%20attila&f=false>

466-ik old.

es erdekes hogy itt Gyarfasnal azt írja hogy a "felirat 1532-ben kijavított" --- pont "1532'-ben... ---> ezekre mondjak asszem miutan eszreveszik a hamisitasokat hogy "vannak azert visszakacsintgatasok vagy utalások az eredeti sztorira" ; ez is az.

Szoval ezek mondhatni hogy "Buda Szulejman 47 éves koraban halt meg" vagy inkább "Buda Atilla 47 éves koraban halt meg" XD

b) Szent Istvan 997

Pagius azt írja hogy Szent Istvan 997-ben halt meg [honnán veszi nem tudom de ezt írja egy könyvben]

itt --->

http://books.google.ro/books?id=Zns5AAAACAAJ&pg=PA104&dq=pagius+szent+istvan+997&hl=hu&sa=X&ei=qB1RU-fnCcjP4QTAjoD4Dg&redir_esc=y#v=onepage&q=pagius%20szent%20istvan%20997&f=false

104-ik oldal [a Tudományos Gyűjtemény folyóirat 1836-os száma, 1. kötet]

[maskulonben ez 'Geza fejedelem' halála]

Van az a Nagy Ciklus-nyi ido amivel kapcsolatban Toth Gyula vett eszre osszefuggest;

ha a 'mohacsi 1526-nak' 1529-et veszek;

$1529-532=997!$

Es ami meg ide talal az az hogy az Aba kiraly vs. Henrik 1044-es csatanal '26ezer'-et emlegetnek ;

forrasok;

Melchior Inchofer (1584-1648) Annales ecclesiastici regni Hungariae 210-ik oldal

Christian Matthiae (1584-1655) Theatrum historicum theoretico-practicum 566-ik oldal

Huldreich Mutius [Ulrich Hugwald] (1496-1571) De Germanorum prima origine, moribvs,... 115-ik oldal

Inchofernel azt irja hogy Henrik 26ezret fogott el

http://books.google.ro/books?id=sBMVAAAAQAAJ&pg=RA1-PA210&dq=ex+%26+viginti+millia+hungarorum+henrico&hl=hu&sa=X&ei=Wx9RU8iXLqbf4wSy_YDgDA&redir_esc=y#v=onepage&q=ex%20%26%20viginti%20millia%20hungarorum%20henrico&f=false

Matthiae-nal azt irja hogy 26 ezer magyar esett el es a Henrikei kozul 3ezer

http://books.google.ro/books?id=DRY_AAAAcAAJ&pg=PA566&dq=henricus+aba+rex+millia&hl=hu&sa=X&ei=CSFRU-_NKuGp4gSey4DYAQ&ved=0CEkQ6AEwBDgK#v=onepage&q=henricus%20aba%20rex%20millia&f=false

Mutius-nal azt irja hogy 26ezer elesett volt ebbol 3 ezer a Henrikei kozul

http://books.google.ro/books?id=zG2upp4gTeEC&pg=PA115&dq=henricus+aba+rex+millia&hl=hu&sa=X&ei=CSFRU-_NKuGp4gSey4DYAQ&ved=0CC4Q6AEwADgK#v=onepage&q=henricus%20aba%20rex%20millia&f=false

es akkor nezzuk meg;

$1044-997=47!!!$

Szoval; 'Mohacsnal 26ezer magyar' ami osszefugg [ha nem 1526 hanem $1529-532=997$] a 997-el, de aminn keresztul osszefugg az 1044-es csataval ahol '26 ezer magyar halott vagy 26 ezer halott'.

Ezek az irok ugyebar 16-17-ik szazadiak es valoszinuleg meg voltak forrasok amikbol latszodik az hogy a 'Mohacs 1526' az ugyanaz mint az '1044-es', es persze mas dolgok is amik meg osszefuggnek - ezek az 'irok' is természetesen kellett tudjanak a hamisittasrol; veluk irattak meg es a tobbi osszes korabelivel a mai 'tortenelmet'.

A torokok-nel a maximalis szamadat amit irnak a seregszamra '1526-ra az 200ezer;

Rodolphus Glaber kronikajaban azt irja hogy a magyar sereg 1044-ben 200ezres volt

itt Calles-nel --->

<http://books.google.ro/books?id=HtWAVErxuFcC&pg=PA393&dq=millia+hungarorum+1044&hl=hu&sa=X&ei=jyZRU-6oGojQ4QTQ1oBQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=millia%20hungarorum%201044&f=false>

393-ik old.

Galber kronikja itt --->

<http://books.google.ro/books?id=PM5TAAAcAAJ&pg=PA57&dq=millia+hungarorum++glaber&hl=hu&sa=X&ei=qydRU-bYM6ig4gTj4YHwBQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=millia%20hungarorum%20%20glaber&f=false>

57-ik oldal

Amugy erdekes meginnt hogy a '997-es Szent Istvan' es az '1000 Szent Istvan' kozott is '3 ev' van...

Szoval ezek alapjan a '200ezres magyar sereg 1044-ben' az ugyanaz mint a '200ezres torok sereg 1526-ban'.

c) Mas osszefugges ami valszeg ide tartozik

'Mohacs utan' ugymond konfliktus van Szapolyai es Frigyes kozt

'Atilla halala' utan konfliktus van Csaba es Aladar kozt

a Szapolyai es Csabi nev hasonlit;

Szapi-Csabi [b-p hasonlo hangzok]

es erdekes mind a ket esetben "magyar vs nemet", es pont nemetul a C betu Z;

SZapi=CSabi

es ugyebar a 16-ik szazadban az egyik Szapolyai mikor még gyermek Erdelybe menekitik [en az Egri csillagokba olvastam de valszeg van forras is rea]

Csaba kiralyfi is Erdelybe menekul. [pontosabban Csabi Gorogorszagba megy ugymond, es azon kivul 3 ezer hun megy Erdelybe; de vegul ugyanannaban a sztoriban van]

'Görögország' amugy jelentheti a Karpatmedencet vagy Erdelyt [es lehet nemcsak azert mert 'a hegyek körben vannak' [kerek], hanem masert is]

[a kaba-solyom az is a legkissebb solyomfele]

szoval akkor ez a 'ket konfliktus' ugyanaz.

ha a szamokat nezzuk nagyjabol a Ciklus ismetlodessel kozel vannak;

1526-532-532= 462 [Atilla ugymond 453-ban hal meg vagy 454-ben] lehet hogy egy 7 ev beszurással talál. [462-7= 455]

d) A nevek

eszrevettem az utobbi idoben nehany dolgot;

van egy Agari nepnev akik szkitak Appian-nal

Agar szkita kiraly Diodorus-nal

Atheas szkita kiraly 'Nagy Sandor' apja Fulop idejeben

ha az M betut elejuk tesszuk; magari, Magar, Matheas

meg amugy 2 kronikaban a magyarok neve Agareni

szovla ha mar ugy nez ki hogy Szulejman sztorijat Matyasbol krealtak ami egyuttal Atilla sztorija is valszeg, akkor;

M-Atheas [Matyas]

M-Ati-la

M-Atyi es Atyi XD

szoval nemcsak "hizelgesbol irtak Matyasnak hogy II. Atilla" hanem Atilla Matyas volt.

Lajos - Szulej-man

ha a körforgóra tesszuk a szót es felcserelve ket betut [a 'körforgó' Jasdi Imre talalmanya napjainkban - felteszi a korivra es onnat olvassa ahonnan akarja] ;

Lajos=Szulej

vagy Szulej-Man=Szilaj-Mén

Lajos neve Louis vagy Lewis;

a regi latinba az U az V is;

Lajos = Lovas vagy Lófős

Nagy Lajos = Magy-ar Lovas [s nem 'anzsu']

Amugy Lajos akcioira [Velence es Napoly ellen] azt mar ezelott gyanitottam hogy azok ugyanazok mint Atilla Italiai akcioi, csak totalisan szetszedtek a sztorit.

olyannal is bajlok mostanaban hogy a h-n-r betuk valamikor lehet azonosak voltak ---> ha a 'h'-bol levagom a szarat marad 'n' ; ha az 'n'-bol a jobb felet marad 'r'.

Szulej-Man;

Man-Mar

van egy Marothy nevezetu család a 15-ik században aki hasonloan Bathory [Sarkanyfog] eredetu;

Mar-Othy-Ila [Atilla]

Szoval mondhatni hogy ;

Szulejman=Atilla=Matyas=Szent Istvan=Nagy Lajos

es ha "Szent Istvan halala 1038' az nagy valoszinuseggel ugyanaz a dolog mint a 'szenté avatása 1083' [1083-1038= 45 ev a kulonbseg], akkor Szent Laszlo is ide tartozik.

Amugy erdemes megnezni a Szulej gyereknek az uralkodasi idejet es napokat;

http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman_the_Magnificent

igy irja; "Reign 30 Sep, 1520 – 7 Sep, 1566 (45 years 342 days)"

szoval egyszer a '45 ev uralkodas' --- ebbol latszik kitalalt

es a napszamok; egy ev 365 nap ugye? ez 23 ev hijjan 365 [meg a napokkal is hamisitottak valszeg]

e) Nevek 2.

a Nomad, Nemet es Ottoman nevek;

d-t hasonlo hangzok;

Nomad=Nemet=Ottoman [az 'ottoman'-ban is ugyanazok a massalhangzok vannak]

+ Otto es Man 'nemet' szavak :D

szoval Ottoman az Atya-Mén vagy Atya-Menny XD

es akkor a 'Nomád' is?..)

Es akkor mar egyuttal meg mas 'nemet nevek' is - Chunrad [Konrad-igy irtak a regi szovegekben], Rudolf, Albert, Alfred es Ferdinand;

a Körforgóra téve a szavak vagy egyszeruen a massalhangzok hasonlosaga;

Chun-rad; ez hasonlit a Kun vagy a Hun nevre [a 'hun'-t irtak latinul 'chunni'-nak is], a masik fele a Radu-ra [a Radu nev az olah fejedelmeknel volt akikre ugyebar irtak hogy Kunok] Rudolf es Alfred azok ugyanazok a nevek latszik ha a p-b-v-f hasonlok;

Albert=Alferd azaz Alfred

Friderik=Frigyés [szövetseges király]

Otto=Atya [volt ilyen nevezetű magyar ispan Sziglasi Sandornal írja így 'Atya[Otto] ispan']

az Albert amúgy a Bert-Parth [Partos király-'aki velünk van']

amúgy érdekes nemetül a ló az pferd...[meglehet az 'alfred' név az a ló és pferd]

de ha a Pferd nemetül Ló akkor Ferdinand?

Ló és Nándor vagy Nádor? és akkor mi a 'nandor' is ?...) stb...)

van egy 'Király Albert' nevezetű erdélyi hadvezér a 16-ik században; de hogy az istenbe hívhatták 'Királynak' valakit ha nem volt király??? [akkoriban nem játszhattak ezzel, csak ma mivel meghalultunk nem gondolkozik ezen senki sem]

Király Albert = Kr-al-al-bert = Partos király

ugyanígy a 'Károly Robert' név is [L-R hasonló hangzó] = Partos király [a szövetseges király másik neve]

a 'Király Albert' nevezetű erdélyi hadvezért sokan emlegetik Mihály oláh vajda mellett - nagyon nagy valószínűséggel Mihály vajda saját maga volt 'király albert' mert Bathorynak a szövetseges volt !.

Vagyis olyan nevezetű királyunk hogy 'károly robert' és olyan hadvezérünk hogy 'király albert' nem volt.

f) És akkor meg kéne nézni más is ; Csaba királyfi és a 15 ezer hun [Kezai]--- és a Trojaiak 'menekülése' és jövetele Pannoniába/Székelybába 13 ezren [Viterboi Gottfried-nal]

Viterboi-nal itt ---

<http://books.google.ro/books?id=HDv5kLFAOEIC&pg=RA10-PR49&dq=antenor+13,000&hl=hu&sa=X&ei=DTRRU92jCoTI4QTd24G4AQ&ved=0CHMQ6AEwCQ#v=onepage&q=antenor%2013%2C000&f=false>

431-ik old. balról

Csaba királyfi és a 15 ezer hun és meg ezen kívül 3 ezer 'Erdélybe megy';

ha az 5-os fejre állítva 2-es;

12 ezer lesz és a különbség 3 ; a '3 ezer' ebből van?

+ a trojaiak is 13 ezren .

Meg kellene ehhez a 'trojaiak-Csaba királyfi'-hoz meg valami összefüggés, de valószínűleg ugyanannak a sztorinak a foszlányai.

Amúgy van egy Abaris nevezetű szkíta tudós aki ugyancsak Görögországba megy [Cs/Ch-ába, K-ába-ris]

g) Atilla 47 éves Strassbourg-i felirat [Loskaynal,Gyárfasnal]

Strass-burg az I-Strass-burg lenne azaz Istros-Ister [Duna] burg [var/varos] ???

Toth Gyula ugyebar kimutatta hogy a 'got Alarik' akcioi azok nagyjabol Atilla akcioi;

Alarikot azt irjak hogy Dobrudzsa-ban szuletett ahol van Tomis is'

<http://en.wikipedia.org/wiki/Tomis> [Konstanca varos regi neve ugymond]

http://en.wikipedia.org/wiki/Peuce_Island

igy irja - "Peuce island is also thought to be the birthplace of Alaric I (Alaric or Alarich; in Latin, Alaricus) king of the Visigoths from 395–410 who is most famous for his sack of Rome in 410."

Histria is ott van ; [http://en.wikipedia.org/wiki/Histria_\(Sinoe\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Histria_(Sinoe))

Szoval mi van ha H-istria az Ister [a Duna neve] es ha 'Strass-burg az az 'Ister varosa' es Tomis [Konstanca] is ott van es ha Alarik is ott szuletett es Alarik az Atilla, de ha Matyas is Atilla, es a 'Tomis' neven ugyanazok a massalhangzok vannak mitn a 'Mattyas' neven, akkor Atilla itt szuletett a Karpatokon belol csak szetszedtek a sztorit.

h) A Kepes kronikaban 677-et mond hogy bejonnek a magyarok

ez a datum nagyjabol megfelel a bulgarok bejovetelenek is;

http://en.wikipedia.org/wiki/Asparukh_of_Bulgaria

680-ban [erdekes meg 3 evre rea] van az Ongal-i csata a bulgarok es bizanciak kozott

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Ongal

ha veszem megint a IV Bela vs tatarok akciot 1259;

1259-532= 727

727-680= 47 ev [szoval ez is erdekes]

4. 'Keresztes hadjaratok', Magyarok, 'Tatarjaras'

Ezek utan nezzuk meg a 'keresztes hadjaratok' es a 'tobbi dolgokat'

a) II Andras hazajon ugymond 1218-ban

a 6-ik keresztes bulit ugy irjak hogy 1228-1229 kozt volt de egy masik helyen azt irjak hogy az egyik

[angol] az 1241-ben jött haza

http://en.wikipedia.org/wiki/Sixth_Crusade

<http://en.wikipedia.org/wiki/Crusades>

itt a 6-ik-nal; "Also in 1240, Richard of Cornwall, younger brother of King Henry III of England, took the cross and arrived in Acre in October. He then secured the ratification of Theobald's treaty and left the Holy Land in May 1241 for Europe.[18]"

a kulonbseg; 1241-1218=23 ev

b) Damietta ostroma 1218-1219 es Damietta ostroma 1249

a kulonbseg 30 ev [23+7]

az 'első' az II Andras bulija idejeben van ahol amugy azt irja egy korabeli kronika hogy Andras ott volt az ostromnal [masfelol ugye azt mondjak 'hazajott mert beteg lett' stb]

itt irja ---

http://books.google.ro/books?id=Av49AAAACAAJ&pg=PA55&dq=rex+ungariae+1219+damietta&hl=hu&sa=X&ei=Pj9RU5ewEqTg4QTI84DQDA&redir_esc=y#v=onepage&q=rex%20ungariae%201219%20damietta&f=false

55-ik oldal

a 1219-esrol 'termeszetenes' nem sokat irnak mivel magyar vonatkozasu [amugy a tobbi is az ezek szerint D]

[http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_\(1218%E2%80%931219\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_(1218%E2%80%931219))

[http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_\(1249\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_(1249))

szoval ez a 'ket Damietta' ugyanaz

Amugy a 'damietta' nevben benne van a 'Tamadas' massalhangzoi es ha ahogy regebben irtam II. Andras osszefugg Jezussal, stb-vel, akkor valszeg ez az a sztori [persze 'feltamadasok,szuznemzes,isten fia nelkul megintt]

c)

Az 'első keresztés hadjarat' az 1096

II Andras bulija [az '5-ik keresztés buli'] 1217-1219

kulonbseg; 1219-1096= 123 [100+23]

Az ' 1241-es hazajovetele az 'angolnak' ' es az '1096-os első keresztés hadjarat'

kulonbseg; 1241-1096= 145 [100+45]

Es hogy van az hogy mig ezek 'keresztés buliznak' nalunk akkor 'jon be a tatar'??? kerdezhetnek ugye? Nem csoda hogy az '1241-es hazajovetelet annak az 'angolnak' ' nem emlitik a 6-ik keresztés hadjaratrol

szolo kulon wikipedia oldalon [emlitik a Keresztes hadjaratok osszesitto oldalon]

Az 'utolso keresztes hadjarat 1271-1272' a '9-ik'

az 'első keresztes buli 1096'

kulonbseg; $1272-1096= 176$ [100+23+46, juliani evnek 46-ot veve]
 $1271-1096= 175$ [100+23+45]

Az 'utolso keresztes hadjarat 1271-1272'

az '1241-es hazajovetele a kereszteseknek' es a 'tatarjaras'

kulonbseg; $1271-1241= 30$ ev [23+7]

'1242 kimennek a tatarok'

$1272-1242= 30$ [23+7]

Szent Laszlonak van egy csataja Belgradnal a bizanciakkal 1071-ben de 1072-ben is mennek bizanci teruletre es 'ereklyet hoznak'

itt Banlakynal - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/182.html>

II Andras keresztes bulija 1217-1219 [ő is 'ereklyeket hoz']

a kulonbseg; $1217-1072= 145$ [100+45]

Szent Laszlo Belgradi es Nis-i akcioja 1071-1072 es az 'utolso keresztes hadjarat 1271-1272'

a kulonbseg 2x100 ev

A 'tatarok kimennek 1239-ben' [Bomel kronikajaban]

Szent Laszlo vs bizanciak 1071

kulonbseg; $1239-1071= 168$ [100+23+45]

A 'tatarok kimennek 1242'

az 'első keresztes hadjarat' 1096

kulonbseg; $1242-1096= 146$ [100+46, a juliani evnek 46-al]

Szent Laszlo Belgradi es Nis-i akcioja abizanciak ellen 1071-1072

'Szent Laszlo halala 1095'

1095-1072= 23 ev [1 ev hijjan az '1096-os kereszties akcio']

Amugy nagy valoszinuseggel a 'Kalman kiraly vs kijevek 1099 a przemysl-i csata' is ide tartozik, csak teljesen kriminalizáltak es kiforgattak; a leirasa ennek a csatanak hasonlit a 'tatarjarashoz', mivel hasonloan 'nagy ehinsegrol irnak itt is a csata utan' es ugyebar a hely.

Es erdekes ez is '3 evre' van az '1096-os elso kereszties hadjarattol' [a 9-es fejre allitva 6-os]

+ az is hogy Kalman 1096-ban a 'keresztesekkel hadakozik Magyarorszag területen' - meglehet nem 'kereszties hadjarat volt' hanem ellenunk jettek vagy maradva a témánál amit matatok, akkor az egesz sztori [csak kiforgatva es perversalva minden, kriminalizalva] a Szkitiai kimenetel [innen kimenetel] vagy ha a 'Szkitiai kijovetel az bejovetel a Karpatokba keletrol' akkor a Karpat medence kitakaritasa az ellensegtol es utanna kimenetel.

Es lehet ide tartozik a Lajos fele akcio delre a torok ellen, csak errol is 'termeszletesen' nincs sok adat; ez 1365-66

a kulonbseg az 1099-el; $1366-1099=267$ [$2 \times 100 + 23 + 45$, 1 ev hijjan] - vagy ha feltetelezem hogy a 'szamokat forgatjak' akkor '1099 az 1066' es akkor 3×100 ev a kulonbseg.

Szoval ugy nez ki a 'kereszties hadjaratok' a 'tatarjaras voltak' azaz a Szkitiai kijovetel [marad a kerdes hogy a 'Karpat medencebol mentek ki es akkor 'itt volt Szkitia' vagy mondjuk a Fekete tenger mellol jettek es osszefogtak a Karpatiakkal]

Szent Laszlo-ra ugyebar mondjak hogy "ugy volt hogy ő vezeti a keresztieseket de meghalt" ---> ezek utan biztosok lehetunk abban hogy nem 'meghalt' hanem vezette is. ['1095-ben meghal' ugymond]

d)

Az 'utolso kereszties buli 1271-1272'

II. Istvan 1127-ben kikap ugymond a bizancitol de 1129-ben meghajtja [itt nincsenek fix adatok foleg az 1129-re ugy nezem es amugy 'gyorsan jon-megy a bizanci']

meglehet ez az akcioi is 'kereszties' buli azaz 'tatarjaras vagy szkitiai kijovetel'

a kulonbseg; $1272-1127=145$ [$100+45$]

A '6-ik kereszties buli 1229-ben er veget' az egyik variacio szerint mint lattuk

http://en.wikipedia.org/wiki/Sixth_Crusade

II Istvan meghajtja a bizancit 1129-ben

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

a kulonbseg; 100 ev

Amugy az utolso ['9-ik'] es a '6-ik' kereszties hajdarat kozt is majdnem 45 ev a kulonbseg [1-2 ev hijjan]

e) 'Felezes'

Ranzanus azt irja hogy 1241-ben 35ezer tatar esett el a magyarokkal szemben

http://books.google.ro/books?id=DaISAAAACAAJ&pg=PA155&dq=L+millia+tartarorum+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=2kZRU-mPOqXB4wSE-IGQDg&redir_esc=y#v=onepage&q=L%20millia%20tartarorum%20hungarorum&f=false

155-ik oldal

Banlakynal - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0005/368.html#ref29>

legalol

az 1219-es Damietta ostromanal 70ezer torokot emlittenek es a wikipedian azt irja hogy '35ezres segitsegu jott a keresztieseknek'

[http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_\(1218%E2%80%9319\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_(1218%E2%80%9319))

" Even after reinforced to 35,000 men however, the crusaders were heavily outnumbered by the 70,000 Muslims"

vagy van forras a '35ezer segitsegre' vagy tudnak valamit...) [a 20-ik szazadi 'torteneszek'-toli idezetek nem forrasok, legtobb 'saccolja, becsli']

a 70ezer torokot itt irja Hevenesinel Gabornal ---

http://books.google.ro/books?id=Yi5AAAAACAAJ&printsec=frontcover&dq=Scintillae+Ignatianae&hl=hu&sa=X&ei=s0dRU8z3A6_W4ATCpoBw&ved=0CE0Q6AEwAw#v=onepage&q=Scintillae%20Ignatianae&f=false

323-ik oldal

Egy '35ezres' szam van ekkorra, de itt a 'civil vedokre' ertik; Jacobus de Vitriaco-nal van , akinel a harcosokra [a vedokre] 85ezret ir [csak most momentan nem talalom]

Szoval az a Ranzanus-fele '35ezer tatar' az ugyanaz mint a '70ezer török' csak felelve; es az a '35ezer civil', es ha van valahol forras a '35ezer' 'segitsegre a keresztieseknek' akkor azok is, ugyanazok [csak szanaszet szedtek hogy 'ez torok volt az tatar az kereszties vagy civil vedo' akkor hogy 'ennyi elesett,annyi volt az sereg vagy ez a sereg, annyi fogoly stb']

Amugy azt is gyanitottom hogy a 'Civil' az nem a 'polgarok' voltak hanem a Lovasok csak szandekosan ossze van kavarva minden. [Civil-Chivalry-Cavalry]

A különbség a két akció között ; 1241-1218= 23 év ügyebar [vagy 1242-1219=23]

f) Még egy 'felezés' ;

Flodoard azt írja hogy 933-ban 36 ezer magyar elesett volt a merseburgi csatában

Egy könyvben azt írja hogy 900-ban [ezt teszik 902,903,904-re is] a Fischa menti csatában ahol Chussal [Kurszan] király meghal, 18 ezer magyar halott volt;
Valvasor [17-ik század] és Megiserus [16-ik század] Nicolaus Claudianus [15-ik század] után

itt írja ---

<http://books.google.ro/books?id=DQVPAAAAcAAJ&pg=PA352&dq=Marianus+Scotus++rex+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=nRS8UsDXL4rmywObgYHYCg&ved=0CEUQ6AEwAzge#v=onepage&q=Marianus%20Scotus%20%20rex%20hungarorum&f=false>

350-ik oldal

szóval ez is tudott valamit, ezek nemcsak 'veletlen' számok ezek után.

A különbség; 933-903= 30 [23+7]

5. 1529-1552

a Wikipedia azt írja [nem tudom honnan szedik] hogy ezt a periodust 'Kis háborúnak' hívták;

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Szigetv%C3%A1r

"The years from 1529 to 1552 were known as the "Little War"."

a különbség 23 év.

6. Zsigmond ideji akciók délre 1437-1439 és az '1217-19-es kereszties akció', Hunyadi 1441-1442, 'tatarjárás 1241-1242', 1271-1272 Szent László vs bizánciak Belgradnál, '1096 első kereszties buli'

1437-ben Szendroi csata a törökkel

1439-ben is menek de 'betegség' stb

1440-ben Nandorfehérvárnál csata [itt van az hogy 17 ezer török halott miután rájuk robbantják az alagutakat]

1441-ben is van Nandorfehérvárnál

+ 1441-tól 1445-ig Hunyadi akciói

a különbségek;

1440-1217=223 [2x100+23]

1442 Vaskapui és Széchenyi csaták

1442-1219=223 [2x100+23]

1441-1218=223 [2x100+23]

1440-1217=223 [2x100+23]

és érdekes az '1218-19-nel említett 35 ezer török' - itt meg '17 ezer török' [fele]

1439-200=1239 [Bomel-nél ekkor mennek ki a tatárok]

1441-1096 ['első keresztény akció']= 345 [3x100+45]

1439-1071[Szent László vs bizánciak Belgrádnál]=368 [3x100+23+45]

1439-1064 [egy könyvben azt írta hogy a magyarok elfoglalják Belgrádot ekkor]=375 [3x100+23+45+7]

1441-1072 [Szent László akció délre 'Nis-ig']=369 [3x100+23+46]

1442 [vaskapui,széchenyi,szentimrei]-1096=346[3x100+46 [a julianus évnek 46-át]

és meg lehet vannak összefüggések itt is de egyelőre ennyit látok.

7. Trajan Decius , Abritus-i csata 251. [gotok vs rómaiak] és Trajanusz vs. Decebal király 106. [dakok vs rómaiak]

a)

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Abritus

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Sarmisegetusa

a különbség; 251-106= 145 [100+45]

az 'első csatánál' a 'római' nevében benne van a 'Trajanusz' név és a 'Dece-bal' név is , a 'másik csatánál' pedig a 'római' néve 'Trajanusz' és a 'dak' néve 'Dece-bal';

szóval ez ugyanaz a csata csak kiegészítve valószínűleg és 'két' személy csinálva egyből [van is forrás arra hogy Trajanusz az trák volt, azaz mint Decebal]

A Gotokat a Getákkal azonosították a korabeli források [+ a geták ugyanazok a dakokkal] és ha ezelőtt írtam hogy a 'got csata' azok összefüggnek a Hun csatákkal akkor ---> Gót= Géta= Dák= Hun

Es ha megintt eleveszem azt hogy " a h=n=r" betuk ugyanazok, es a Trakok [a getak es dakok traknak voltak mondva] regi neve 'Nomaei vagy Nomaeos' [Stephanus of Byzantium es Eustathius írja ezt], akkor;

nomaeos=romaeos, azaz a 'romaiak' is ezek voltak, azaz; Romai=Geta=Got=Trak=Dak=Hun [es ha a 'Hun az Turk' akkor a Turk=Trak]

b)

A Hunok elindulnak 373-ban amit tesznek 374,375-re is stb;

374-251 [abritusi csata]= 123 [100+23]

vagyis a Hunok=Gótok

c)

Naissus-i csata 268 vagy 269, gotok vs romaiak

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Naissus

a Hunok elindulnak 373-375

375-268= 107 [100+7]

vagyis a Gotok=Hunok

d)

a romaiak kiuritik Daciat 268-ban vagy mas adat szerint 275-ben

http://en.wikipedia.org/wiki/Roman_Dacia

"Ancient sources implied that Dacia was virtually lost during the reign of Gallienus (253-268), but they also report that it was Aurelian (270-275) who relinquished Dacia Traiana"

kulombseg; 375-275=100 vagy 375-268=107 [100+7]

vagyis a 'Hun elindulas' = 'Kiürítés' azaz a Hunok ['Gotok'] kivertek innen a romaiakat

Vagy mivel gyanítottam hogy a 'népnevek' azok lehet nem e nepek nevei voltak hanem mondjuk valami építkezések vagy geologia akkor lehet bányászatról van szó vagy valami hasonlóról;

aki 'kiuriti Daciat' az 'Aurelianus' ; romanul az 'aur' az arany

a Dak es a Geta/Got nev lehet akkor Kád vagy Gát;

a 'Gallenius' nev az lehet 'bánya galéria' [ha h=n=r, akkor 'Gallenius' az 'Gallerius' ; van is egy ilyen csaszar is ezutan]

Szoval akkor nem 'romai foglalás volt Daciaban' hanem a 'Dakok' aranyat bányásztak es azt vittek mas országokba. [vagy ha volt valami foglalás akkor akik elloptak]

a Trák nev az Táarak.

e)

A 275-os kiurites es az 106-os 'dak vs romai csata'

kulonbseg; $275-106=269$ [$2 \times 100 + 23 + 46$, juliani evnek 46-al]

8. Pannoniai felkeles i.sz. 6-9 kozott es a Bocskai fele akcio 1605

a)

valami **Batho** nevezetu pannoniai vezer a romaiak ellen akciozik es van ekkor meg egy Batho nevezetu aki viszont dalmaciai

itt --- <http://mek.niif.hu/00800/00893/html/doc/c400111.htm#v30>

az 'Agrippa mellszobra' kep alatt

amugy ezt a Batho-t meg a 16-ik szazadban magyarnak mondtak egy konyvben;

itt irja -

http://books.google.ro/books?id=sTU8AAAACAAJ&pg=PA637&dq=batho+rex+pannoniae&hl=hu&sa=X&ei=cC9SU9_6GsrX4ATlvYHQDw&redir_esc=y#v=onepage&q=batho%20rex%20pannoniae&f=false

637-ik old. balrol alol

Na de ez ha a Nagy Ciklusnyi idovel nezzuk akkor talal a Bocskay fele akciokkal 1604-1605-bol;

$1605-532-532=9$

Az is gyanus hogy a neve 'Bocskai'-nak 'Botskai' akkor miert nem Bácskai? - Bacska Delvideken van azaz reszben Pannonia es Dalmatiahoz kozel.

meg amugy '**Botskai**' ideje elott-utan van egy csomo **Bathory** es van egy **Bethlen** is ugyebar; es ha gyanus mar az hogy itt 'egy uralkodo nevebol vagy a hozza kapcsolodo dolgok nevebol 'tobb uralkodot' csinálnak, akkor nagy valoszinuseggel **Batho=Botskai=Bathory=Bethlen**.

Szoval ez ugyanaz a sztori valszeg.

b)

A Bocskai felkeles es a Budai Nagy Antal-fele felkeles

a kulonbseg; $1605-1437=168$ [$100+23=45$]

ez a 'ketto' is ugyanaz.

amugy ha a D es T betuk hasonlo hangzok;

Budai=Butai

Botskai=Bethlen=Bathory=Batho=Buthai

ha a szavak ele tesznek 'hehezetet' akkor az 'Antal' lehet hogy H-Antal azaz Hantol; vagyis lehet valami banyaszattal vagy geologiával kapcsolatos dologról van szó nem 'csatarol'.

Es ha már a 'tatarjarast' gyanítottam hogy az is szkita-hun-magyar valami akció volt akkor a dologba betalál **Bathu** kan is XD

9. Szent Imre

Imre halála ugymond 1031

'Szente avatása' 1083 [ugyanugy mint Istvannak]

a különbség; 1083-1031= 52 év [45=7]

István halála 1038, Imre halála 1031;

a különbség; 7 év

valszeg 'Szent Imre' ugyanaz mint 'Szent István' csak teljesen átírva a sztori és kriminalizálva persze mert 'a vadkan öli meg' ami persze rablomese.

amugy ha a D-T hasonló hangzók akkor a Vadkan és a Vatikán [és ha a V-B hasonló hangzó, akkor Vatikán-Bathu-kan az miáz?]

Amugy, habar ezt már írtam, a 'Szent István halála' és a 'szente avatása' közt is ;kitalált középkor szám' van; 1083-1038= 45 [vagyis ugyanaz az esemény ez a 'kétto' is, csak ki tudja hogyan forgattak ki és miket jelentett a 'szente avatás', és a 'halál' sem 'halál' volt hanem ki tudja mi...]

10. Nemet vs Magyar akciók

1044-ben Henrik vs Aba

1051-ben András vs Henrik

1074-ben Henrik vs László

különbségek

1074-1051= 23 év

1074-1044= 30 év [23+7]

1051-1044= 7 év

szoval ezek ugyanazok az akciók.

11. Batho-hoz megintt aki 'dalmát' és Damietta 1219

'az egyik Batho pannoniai a másik dalmát'

ezelőtt meg 150 évvel az L betűt betettek oda ahova ma nem tesszük; például az Óta szót úgy írták hogy Ólta;

van ugye bár az 1219-es Damietta ostroma [a 'kereszties hadjárat során'] ami valahol észak-Egyiptom és Izrael határain van, de ha már így keverik a helyeket [vagyis amit mondanak hogy 'ott volt' az meglehetősen nem 'ott volt' stb];

Damietta = Dalmietta ? azaz Dalmacia/Dalmatia?

nézzük meg a 'kitalált középkor számokkal';

1219-532-532=155

de ha 155-ből levesszük a 9-et [ekkor van i.sz. 9-ben a Batho-fele akció] akkor a különbség 146 [100+46, julianus évnek 46-a]

szóval meglehetősen úgy amiket mondanak hogy a 'Szentföld' környékén volt, az lehetett itt is a Kárpátokban.

12. Üstökös 562-ben és 930-ban

a különbség; 930-562= 368 [3x100+23+45]

Itt ebben a videóban valaki azt mondja hogy 562-ben üstökös volt Angliában és Bolíviában

itt --- <https://www.youtube.com/watch?v=k9qKmAEGtMo&list=UUsqstWR33T278EHOcA7BiDA>

2:12 percnel

Ebben a könyvben meg azt írja hogy valami 'Cancro' nevezetű helyen 930-ban üstökösöt láttak, és 300 ezer ember pusztult el Magyarországon [csak azt nem értem hogy az üstökös következtében e vagy mi; és azt sem értem egészen hogy '300 ezer ember' vagy '300 ezer nő' pusztult el];

itt írja valami Stanislas Lubieniczki könyvében [Theatrum Cometicum], 17-ik századi könyv; [említi a címben a magyarokat és a merseburgi csatát]

http://books.google.ro/books?id=vBgOAAAAQAAJ&pg=PA160&dq=hungaria+cometa+930&hl=hu&sa=X&ei=EBIxU8zOF-PjywOAvIKwDw&redir_esc=y#v=onepage&q=hungaria%20cometa%20930&f=false

160-ik oldal

vagy itt ugyanaz a könyv csak jobban látszik a 'trecenta' azaz '300 ezer'

http://books.google.ro/books?id=SiMqbFuuoFgC&pg=PA433&dq=hungaria+cometa+930&hl=hu&sa=X&ei=EBIxU8zOF-PjywOAvIKwDw&redir_esc=y#v=onepage&q=hungaria%20cometa%20930&f=false

160-ik oldal itt is [az első részben úgy látom]

Az az érdekes hogy '3 évre' reá mennek a magyarok úgy mond Merseburgba ahol 'kikapnak'. [933-ban, de láttam hogy ezt az akciót tettek korabeli krónikák 930-ra is]

Az is érdekes hogy ha esetleg a 933-as akció az 930, akkor ilyen módon az 562-es ustokos az 565? mert akkor ez az evszám és a Nagy Ciklusnyi idő között a különbség 33 [azaz a 'Jezusi év']; 565-532= 33 amúgy ha megintt eleveszem a 'bolondságot' azt hogy az 5 az 2 fejre fordítva, stb, akkor; 562=565

13. A Nagy Ciklusnyi szám [532] és a Hunok 236-ban Anterus papa idejében nyugaton jarnak [Bonfini írja]

a 'Fejreállítás';

ha 532-ot fejre állítottam akkor; 235

vagyis 1 év híján az 'Anterus papa idejében a Hunok nyugaton' evszám

amúgy Anterus 236 januárjában hal meg úgymond szóval 235-ben volt inkább papa nem 236-ban

itt írja - http://en.wikipedia.org/wiki/Pope_Anerus

és a különbség a két evszám között; 532-235= **297** --- azaz az a szám amit Heribert Illig bá kihozott XD

- ezen túl mi lehet itt még az összefüggés nem tudom, utána kéne nézni az okosabbaknak)

Szóval ez alapján én egyszerűen azt mondom hogy 'a Hunok a Ciklusnyi időben akcióztak'. XD [még lehet ekkor van/volt a Szkitiai kijóvetel]

14. Didier de Langres 'mártir' 264-ben vagy 411-ben

ebben a könyvben valami olyant írnak hogy ezt a 'Didiert' és másokat a Hunok vagy a Vandalok nyírtak ki [ez valószínűleg mese, még amúgy az egész 'mártirok,szentek' sztorik is - szerintem a 'szent,sancto'='sánc', azaz valami építkezések voltak s nem 'csodákat műveltek', még 'mártírkodtak', csak krimit csináltak a valódi világtörténelemből - mondhatni " tört-én-elemt" csináltak belőle XD]

itt írja --->

http://books.google.ro/books?id=90EkmwA9RbYC&pg=PA580&dq=flooard+hunni&hl=hu&sa=X&ei=DkRSU8fIN-SK4ASa04BA&redir_esc=y#v=onepage&q=flooard%20hunni&f=false

579-580-ik oldal

Flodoard írta a 'hunok vagy vandalokot'

az 580-ikon írja ezt a Didiert

az 580-ik alján a jegyzetben még valami a Hunokról s egy 'szentrol' valami Salaberge-ről de ennél a dátum a wikipedian 665-ben hal meg

itt is valamit írnak, hogy 'Flodoard összekeveri a hunokot a vandalokkal' [oldalt a kicsi betűkkel, balról];

http://books.google.ro/books?id=SgJAAAAcAAJ&pg=PA65&dq=sub+eadem+wandalorum+vel+hunorum&hl=hu&sa=X&ei=a0RSU_qIEIGE4AT79ICABg&redir_esc=y#v=onepage&q=sub%20eadem%20wandalorum%20vel%20hunorum&f=false

65-ik oldal

Azt hogy ez a Didier 264-ben halt meg itt írja a wikipedian;

http://fr.wikipedia.org/wiki/Didier_de_Langres

a francia szöveget átmasolom;

"Didier de Langres est fêté le 23 mai, probablement par confusion avec Didier de Vienne, car les plus anciens témoignages situent plutôt la fête de Didier de Langres au 11 février.

De même, la date de 264 pour son martyr n'est qu'une conjecture, à partir d'actes peu fiables du début du viie siècle, dus au prêtre Warnacharius. Didier de Langres semble plutôt avoir été évêque au milieu du ive siècle, puisque son nom figure sur les listes du faux concile de Cologne de 346. En outre, un autre « Didier », Dizier de Langres (Desiderius), a été évêque de Langres au début du ve siècle¹. Selon Guillaume Flamang, Chanoine à Langres en 1482, les Vandales conduits par un certain Chrocus l'auraient décapité en 411 (lire en ligne)..."

a google fordította angolul;

"Didier de Langres is celebrated on May 23 , probably by confusion with Didier Vienna because rather earliest evidence are the party Didier Langres at 11 February .

Similarly, the date of 264 for his martyr is only conjecture, from unreliable acts early vii th century , due to the priest Warnacharius. Didier de Langres rather seems to have been a bishop in the middle of iv th century , since his name appears on the lists of the false council of Cologne in 346 . In addition, another "Didier" Dizier Langres (Desiderius), was bishop of Langres at the beginning of v th century 1 . According to Guillaume Flamang, Canon Langres in 1482, the Vandals led by a certain Chrocus reportedly beheaded in 411 (read it online) ..."

Meg itt ugyebar latszik emlegetnek meg legalabb '2 Didiert' 'más időkbén'... - latszik a kótyvasz...

es itt írja ugyebar hogy 'valami Vandalok 411-ben fejezték le'

a különbség a két évszám között;

$411-264= 147$ év [100+46, a juliani évek 46-al, + 1 év]

Akkor ezután ha megnezzük azt a bizonyos ' Hunok Anterus pápa idejében 235-236'-ot ;

$411-236= 175$ [100+23+45+7]

vagy $411-235= 176$ [100+23+46+7, juliani évek 46-al]

Szóval latszik szépen hogyan van szetszedve minden.

15. Hunyadi serege 35ezer 1443-ban és Damietta-nál 1218-19-ben 35ezres sereg [a 'segítség' a wikipedia szerint]

Hunyadi 35ezres serege itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/749.html>

alól a 30-as jegyzetben, Marianus Barlettus 'korabeli' nyomán

"[30] Marianus Barlettus, Vita Scander. 12. szintén 35.000 főre teszi a sereg létszámát. "

ebben a könyvben meg érdekes hogy '70ezer lepes'-t emlegetnek 1442-vel kapcsolatba ['passum' - length unit (5 ft, 1.48 m), a wiki szerint];

itt --->

<http://books.google.ro/books?id=q-FEAAAQAAJ&pg=PA928&dq=vngarorum+millia&hl=hu&sa=X&ei=4NM3U561O8H8ywO2g4KABA&ved=0CEsQ6AEwBDge#v=onepage&q=vngarorum%20millia&f=false>

928-ik oldal

meg ugyebar Damiettanal 1219-ben '70 ezer török'

ha mar ilyen szinten kavartak s hamisitottak mindent , meglehet a 'lepes' azaz a mérték es a mondjuk 'lovas' kozt is lehet osszefugges; szerintem a civil, a chivalry [lovag] es a cavalry [lovassag] is ugyanaz;

es akkor az ilyen esetekben a '70 harcos vagy lovas' az is mas valami, mondjuk epitkezeshez kapcsolodik;

lovak<---> vakol [epitkezes] es akkor a lepes [passus] is ide talal.

amugy ha b-v-f-p akkor; lovas-lépés-paci [passus] is valahol ugyanaz.

a kulonbseg; 1443-1219= 224 [2x100+23, 1 ev hijjan]

de ha itt 1441-1445 kozt sorozatban vannak akciok akkor lehet hogy 1442; 1442-1219= 223 [2x100+23]

amugy lattam olyant [pont ezeknel az akcioknal], hogy a forras a vaskapui csata [1442] leirasanal ugy irja le mintha az a szebeni [1442] lett volna [vagy az egyik 1442-es csata leirasat ugy irja mintha az az 1441-es lett volna] es osszekeverik a Vorostornyai szorost a Vaskapuvall [Teleki Jozsef konyveben asszem].

Szoval meginnt egy gyanu hogy a 'Szentfold' az itt volt, mondhatni... XD

Amugy ekkoriban van [1440-esek] egy Murad szultan; ha a D-T hasonlo hangzok;

Murad-Murat [ugy is irjak a regi konyvekben hogy Amurath]

Ekkoriban van nalunk egy Marothy nevu ispan vagy vajda;

Ha mar ugy nez ki nem volt 'torok foglalas' Magyarorszagon es a 'torokok' mi voltunk akik kimentunk innen [csak 180 fokba kiforgattak a sztorit], akkor Murad=Marothy

16. Olah uralkodok; 'I. Basarab 14-ik szazadi' es 'Neagoe Basarab 16-ik szazadi'

'Basarab 1352-ben hal meg'

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Basarab_havasalf%C3%B6ldi_fejedelem

Neagoe Basarab '1521-ben'

http://ro.wikipedia.org/wiki/Neagoe_Basarab

a különbseg; $1521-1352=169$ [100+23+46, a juliani évnek 46-ai]

vagyis ez a 'két gyerek' ugyanaz.

17. Szkitak, Kimmerek, Asszír

Van egy akció a kimmerek között és az asszírok között i.e. 705-ben amikor ott meghal az asszír király is II Sargon, valami Tabal tartományban történi

itt írja - <http://en.wikipedia.org/wiki/Mushki>

"According to Assyrian military intelligence reports to Sargon recorded on clay tablets found in the Royal Archives of Nineveh by Sir Henry Layard, the Cimmerians invaded Urartu from Mannai[3][4] in 714. From there they turned west along the coast of the Black Sea as far as Sinope, and then headed south towards Tabal, in 705 defeating an Assyrian army in central Anatolia, resulting in the death of Sargon."

A Kimmerekre ugyebar azt mondjak hogy a 'Szkitak hajtottak ki oket a Kaukazusból mikor a Szkitak keletről jöttek, akiket amaguk rendjén a Massagetak hajtottak el' [ezek a 'hajtasok' rablomesek; 'semmit nem tudnak a nomadokról' ugyebar, de azt igen allandoan hogy 'ez meghajtotta a masikot' - lásd a "magyart a besenyő, az avart a türk, a parthust a szkita, a gotot a hun" stb]

Lattam volt egy wiki oldalon ahol írta hogy ketsegbeesetten keresik a regeszek a nyomait annak hogy 'miként történhetett és hol eltek a kimmerek stb' ez a 'kimmerek szkitak általi meghajtása' XD

itt írja úgy látom - <http://en.wikipedia.org/wiki/Cimmerians>

"Although the 2006 Encyclopædia Britannica reflects Herodotus, stating, "They [the Cimmerians] probably did live in the area north of the Black Sea, but attempts to define their original homeland more precisely by archaeological means, or even to fix the date of their expulsion from their country by the Scythians, have not so far been completely successful",[3] in recent research academic scholars have made use of documents dating to centuries earlier than Herodotus, such as intelligence reports to Sargon, and note that these identify the Cimmerians as living south rather than north of the Black Sea.[6][7]"

A Szkitak Asszírjai [stb.- palesztina,egyiptom,media] invazióját teszik összevissza i.e 639-630 között;

Ez kb. 68 évre vagy 75 évre van a 'kimmer-asszír' akciótól;

$705-637$ például = 68 [23+45] vagy ha 630 -at veszek akkor; $705-630=75$ [23+45+7]

Szóval ezek ugyanazok az akciók.

Ebből is látszik hogyan csináltak 'két népet' egyből akik 'egymást hajtsák' mint a bolondok.

'Herodotus' akinek ez a hülyeség [a 'meghajtások'] le van írva 'legelőször' [a massageta--->szkita--->kimmer], 'természetesen' a "történetírás atyja" és a "fő forrás a szkitáról" XD [ilyen író valószínűleg sohasem létezett - főleg ha arra gondolok hogy az orosz Fomenko szerint az egész világtörténelmet a 16-18-ik században írtak meg]

18. 'Alexios magyar kiraly' 507-ben es Szent Laszlo 1091

amugy az 'Alexios' nev a 'bizanczi' tsaszarak neve ugymond

ezt az Alexios-t mint magyar kiralyt egy 13-14-ik szazadi kronikas irta;

itt irja - <http://forum.index.hu/Article/showArticle?go=124634821&t=9194712>

[a 8821-ik hozzaszollas]

igy irja -

"" Galvano Fiamma

Chronica Galvagnana, Biblioteca Braidense (XIV. szazad), Milano

„[Cap. CCC.XXXVI.]

De Theodoro Archiepiscopo Mediolanensi

Anno Domini CCCC. [LXXXVII sub dominio Maximiliani [...] regis. Sedente Gelasio Papa. (492–496)

Imperante Anastasio [I. Anastasios (491–518)] arriano in Constantinopolim. Regnante in Roma

Theodorico (453-526) gotho arriano.

Factus fuit archiepiscopus Theodorus et sedit annis VIII. iacet ad sanctum Ipolitum.

Isto tempore Alexius rex Ungarie in Italiam venit contra quem ciues de Mediolano cum suo rege Maximiliano.

(Utolsó mondat: Ebben az időben a Alexius (Elek) magyar király jött be Itáliába Milánó ellen, amikor Maximilián volt a király.)

(A többi adat idő és személyazonosító.)

Alessio (Elek) magyar király alapította a mai Arese városát 507-ben, amire büszkék a helyiek.

(L'origine del nome della Città di Arese

Il popolo che più direttamente interessa la storia di Arese è quello degli Ungari. Essi provenivano da quella regione dell'Europa centrale che corrisponde, pressappoco, all'attuale Ungheria, la cui parte a occidente del Danubio era stata conquistata dai romani che alla nuova provincia avevano dato il nome di Pannonia.) ""

ebben is errol irnak valszeg, valami Kovacs Zsuzsa irta;

http://www.iti.mta.hu/Szorenyi60/Kovacs_Zsuzsa.pdf

igy irja benne - "Fagnani egy középkori krónikából idéz egy részletet, majd kommentárt fűz hozzá:

Galvaneus az Annales Mediolanensesben azt írja – így Fagnani –, hogy amikor Alexius, a magyarok királya Itáliába jött azzal a szándékkal, hogy Milánó városát bevegye és ott megtelepedjen, az Angleria királyaitól származó milánói Maximilianus eléje ment, néhány napig kétséges kimenetellel harcolt vele, és végül az ellenség nagy részét megölve, sok fogollyal és zsákmánnyal, dicsőséggel tért vissza hazájába. Kommentárjában Fagnani feltételezi, hogy a foglyok, Alexius rokonai (!) és társai, ellenségből barátokká lettek, s mivel megtetszett nekik Milánó, nem gondoltak többé a hazatérésre, Milánó mellett várost építettek, amit Alexius királyról neveztek el, amelyet most az idő elteltével megromlott Aretiumszóval neveznek. S hozzáteszi, Galvaneusművéből kiderül, hogy Alexius 507 körül jött Itáliába."

a kulonbseg; 507+532 [nagy ciklusnyi ido]= 1039

1039+52 [45+7] = 1091

1091-ben Sz.Laszlonak van valami akciója délre;

itt írja - http://hu.wikipedia.org/wiki/I._L%C3%A1szl%C3%B3_magyar_kir%C3%A1ly

"1091-ben nővérének, Zvonimir horvát király özvegyének hívására seregeivel bevonult a trónviszálytól dúlt Horvátországba, s elfoglalta a Száva folyótól északra fekvő Szlavóniát. Ettől kezdve lett évszázadokra szólóan a magyar terjeszkedés legfőbb színtere a Balkán. A birtokba vett horvát területek kormányzását[2] unokaöccsére, I. Géza fiára, Álmos hercegre bízta. A magyar királyság fennállása óta ez az első hódítás. II. Orbán pápa sérelmezte László horvátországi beavatkozását és nem ismerte el a magyar hódítás jogosságát, mire a király átpártolt IV. Henrikhez, aki beleegyezett az erőviszonyok illetén megváltozásába. A balkáni hadjáratot azonban a Bizánc által felbízott kunok betörése miatt meg kellett szakítani, a hazatérő Lászlónak a Temes-folyónál, majd Orsova mellett sikerül a támadókat legyőznie, s a csatában életét vesztette a kunok vezére, Kapolcs is. Ezt követően betört Bizánc területére, és elfoglalta a Morva- és a Drina-folyók közti földet, Szerém és Belgrád várakkal együtt. Ekkor felvette a Moesia királya címet, amivel azt is jelezni kívánta, hogy igényt tart a keleti angolok földjére is. Új Anglia fölé azonban végül is nem tudta hatalmát kiterjeszteni: még 1091-ben a keleti angolok behódoltak a bizánci császárnak, aki 1092-ben a magyaroktól visszafoglalta az előző évben elveszített területeket."

itt is -

http://books.google.ro/books?id=hWtyfB-ghPAC&pg=PA67&dq=I%C3%A1szl%C3%B3+kir%C3%A1ly+1091+biz%C3%A1nc&hl=hu&sa=X&ei=hWRSU9nECeeh4gTE-oDABQ&redir_esc=y#v=onepage&q=I%C3%A1szl%C3%B3+20kir%C3%A1ly%201091%20biz%C3%A1nc&f=false

Kapitanffy Istvan könyve a 66-67-ik oldalon [persze kimagyarázza]

1091-ben van egy csata a 'besenyok es a bizancziak kozt'

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Levounion

szoval meglehet ez a csata Sz. Laci csataja csak atpakoltak a bizancira [meg amugy olyan hogy a 'bunko nomadokat a bizancziak allandoan hasznaltak egymas ellen' ebbol semmi nem igaz - ezek kitalalt kiforgatott sztorik, es meg az altalaban "dicsosegesnek mondott bizanci csaszarakot" is a 'nomadok' kiralyaibol csináltak valszeg]

Amugy ha az 507+532= 1039-hez hezzadunk 45-öt akkor 1 év hijjan a "III Bela"-fele deli, bizancziak elleni akciojanal vagyunk;

1182-83-ban III. Bela elfoglal varakat a bizanciaktol;

itt Banlakynal - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/296.html>

19. 1242 kimennek a tatarok es a 1091-es levunion-i csata es Sz. Laszlo 1091-es akcioja

kulonbseg; 1242-1091= 151 [100+45=7, 1 év hijjan]

szoval a tatarok=az osszes tobbi [besenyo,kun,magyar]

ha a Thomas Bomel fele adatok vesszuk ["1233-ban jonnek be a tatarok Magyarorszagra, 1236-ban

masodszor es 3 evig maradnak");

a kulonbseg; $1236-1091= 145 [100+45]$

szoval a tatar=kun=besenyo=magyar

mas ehez tartozo;

a)

kerlesi csata 1068 'kunok vs magyarok' [ilyen sohasem volt csak megirtak hogy "a hulye nomadok egymast vertek" stb]

a kulonbseg ez es az 1091-es akciok kozt; $1091-1068= 23$ ev

vagyis ugyanaz az akcio valszeg

a Bomel-fele '1236-os 'tatarok'; $1236-1068= 168 [100+23+45]$

ez a ket akcio is ugyanaz ugy nez ki akkor

es erdekes az 1071-es akcional [Belgradnal] irjak azt is hogy a 'bizanciak felbizatattak a kunokat' ekkor;

es ez akkor meginnt az a szamomra gyanus '3 evre' van az '1068-as 'kunoktol'; es ha ez osszefugg az 1236-ossal, az is erdekes hogy Bomel-nel itt is, amint latszik '3 evekre' vannak 'ismetlodések'.

b)

Besenyo akcio 1087 es az 1239-es 'tatarok kimennek Magyarorszagrol'

a kulonbseg; $1239-1087= 152 [100+45+7]$

ez a 'ket' akczio is ugyanaz

a Besenyok akcioja 1087-ben itt; [irnak kunokat is mellettik atb]

http://books.google.ro/books?id=HBhaAAAaAAJ&pg=PA77&dq=kunok+1087&hl=hu&sa=X&ei=OmxSU_jXNoqQ4ATM9YAg&redir_esc=y#v=onepage&q=kunok%201087&f=false

77-ik oldal

itt is -

http://books.google.ro/books?id=uZDgijv7_RAC&pg=PA68&dq=pechenegs+anna+komnene+1087&hl=hu&sa=X&ei=q2xSU8uVFIPG4gTW7oG4Bg&redir_esc=y#v=onepage&q=pechenegs%20anna%20komnene%201087&f=false

68-ik oldal

http://books.google.ro/books?id=MxdjNcl-cw4C&pg=PA244&dq=pechenegs+anna+komnene+1087&hl=hu&sa=X&ei=q2xSU8uVFIPG4gTW7oG4Bg&redir_esc=y#v=onepage&q=pechenegs%20anna%20komnene%201087&f=false

244-ik old.

c)

A Tatarok kimennek Magyarorszagrol 1239 es az 1071-es akcio [Belgradnal, Szent Laszlo vs bizanciak]

kulonbseg; $1239-1071=168$ [$100+23+45$]

20. 'Karoly Robert', Vlachok, Tatarok, stb.

a)

A magyaroknak van akcioja az olah Litovoi vajda ellen 1272-ben

itt - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/438.html>

a roman wikipedian azt irja hogy 1279-ben is van akcio a magyarok es Litovoi kozt; a roman wikiben emlitenek egy helyet is ahol volt az 1272-es akcio [Rau-nal; amugy 'rau' romanul folyo vagy jelent 'rosszat' is]

<http://hu.wikipedia.org/wiki/Litovoi>

<http://ro.wikipedia.org/wiki/Litovoi>

A magyaroknak van akcioja a Litvanok ellen 1324-ben;

itt irja --- >

<http://books.google.ro/books?id=3nRIAAAAYAAJ&pg=RA1-PA15&dq=rikolf+litvan+ellen+1324&hl=hu&sa=X&ei=APbtUobUJ8aL7AbInIG4DA&ved=0CC0Q6AEwAA#v=onepage&q=rikolf%20litvan%20ellen%201324&f=false>

Kerekgyarto-nal, 15-ik oldal, 2-ik resz

a kulonbseg; $1324-1272=52$ [$45+7$]

es erdekes a 'Litovoi' nev es a 'Litvan' szok hasonlosaga ugyebar, foleg ha azt vesszuk hogy 1324-ben 'lengyeleket' emlegetnek [nekik kuldi a segitseget a litvanok ellen Karcsi ugymond] es a lengyelek neve Polack;

es akkor az olahok neve Valach es a B-P-V hasonlo hangzok;

Polach=Valach ; a 'lengyel' nevet mar masok is mondtak hogy a Magyarok lengyel nevevel azonos , a 'Venger-rel'.

szoval ez a 'ket akcio' ugyanaz csak kavarva vannak a nevek es a helyek ugyebar [vagyis mikor mondjak hogy 'eszakra' ment, meglehet 'delre' mentek , stb...]

Azt hogy a romanok honnan szedik hogy 1272-ben es 1279-ben is volt akcio nem tudom ,valszeg van valahol valami forras, de erdekes a ket datum kozt meginnt 7 a kulonbseg.

Van egy hasonlosag ami ide mutat;

Banlakynal azt irja hogy mikor a magyarok jonnek vissza a lengyelektol 1330-ban megvernek egy tatar

sereget

itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/541.html>

"A Lengyelországból Halicson át visszatérő magyar had parancsnoka arra a hírre, hogy Erdély északi szélein át egy jókora tatár csapat nyomult be rablás és fosztogatás céljából, nyomban arrafelé vette irányát, s a tatárokon rajtaütvén, azokat nagy vereséggel űzte ki az országból.[3]"

Forrast Dlugoss-t adja meg, de meg nem találtam meg magat a Dlugoss könyvében ezt.

1330-ban mikor ugymond 'kikapnak' a magyarok az olahoktól, az is úgy van amikor 'visszafele jönnek';

ha pedig a Valach nev az ugyanaz mint a Polach akkor mind a 'ket' esetben a Valach/Polach-októl jöttek vissza, csak egyik esetben kaptak a valachoktól a másik esetben ok vernek meg tatart. - szóval itt össze van kavarva minden világos --- a litván, valach, polach nevek, 'ki volt a tatár' ez esetben is es természetesen az hogy " ki ki volt es ki ellen harcolt".

b)

'1285-ben' is 'tatarjaras' ugyebar es az '1330-as' 'tatart vernek meg a magyarok'

a kulonbseg; $1330-1285= 45$

c) "33 ev" - ez erdekes a 'Jezusi 33 ev' szempontjaból [amugy a 'Jezus 33 éves' is valami betoldas nagy valoszinuseggel, vagyis nem volt 'Jezus aki 33 éves volt' stb]

1345-46-ban 'tatarellenes' akcio Laczkfi vezetesével [a székelyekkel mikor "Szent Laszlo" megjelenik a magyarok feje felett"]

de van 'tatar' ellenes akcio 1312-ben is

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html>

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/512.html>

a ket evszam kozt 33 ev a kulonbseg [1345-1312];

de van akcio a tatárok ellen 1297-ben is

itt - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/490.html>

$1345-1297= 47$

a "47" erdekes, mert emlezzünk meg az elején írtam a 'Matyas-Szulejman-Atila-Buda-Szent Istvan' dolognál a "47 évek".

itt pedig 'Szent Laszlo jön be a kepbe' [az '1345-46-osnál']

Szóval ez a '47 ev' is valami betoldas. [vagy egyszeruen a juliani ev ha 46-al vesszük + 1 ev]

Amugy ez a '3 akcio'; is ugyanaz valszeg [1312,1345,1297] es az '1330-as' is ---> $1345-1330=15$ ev,

1330-18=1312

d)

1342-ben is volt lehet valami akció mert azt írja Banlakynal hogy az 'olah vajda meghodol ekkor' [említ sereget is, szóval volt is valószínűleg csak 'eltüntettek' a sztorit vagy máshol jelenik meg; vagy ha meg nagyobb hamisíttság van, azaz a 'csaták nem csaták voltak hanem építkezések', akkor ki tudja mi van D]

itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/556.html>

1342-1297 ['tatarok ellen']= 45

szóval meglehetősen hogy a 'tatarok' az 'olahok' voltak. [vagy meg ezen túl is van a kavarási]

e) 'Robert Karcsi' megveri tatarokat 1326-ban, ahol elesik 30ezer tatar [persze erről sem tudunk]

Forrás;

Petri de Dusburg – Cronica Terre Prussie/Theodor Hirsch – Scriptorum rerum Prussiae I. 213. oldal, 1861;

Nikolaus von Jeroschin – Kronike von Pruzinlant /Theodor Hirsch – Scriptorum rerum Prussiae I. 598. oldal, 1861

Por Antal – Századok folyóirat 1903, 318-ik oldal.

itt írja a Századok folyóiratban [Por cikke] --->

<https://archive.org/stream/szzadok42trgoog#page/n328/mode/2up>

318-ik oldal, 1903.

itt van a forrás [Petrus de Dusburg 1326-ban halt meg] --->

http://books.google.ro/books?id=Fgk_AAAAcAAJ&pg=PA409&dq=petrus+dusburg+anno+domini+MCCCXXVI&hl=hu&sa=X&ei=fZhSU_y2CqT_4QTJ0ID4AQ&redir_esc=y#v=onepage&q=petrus%20dusburg%20anno%20domini%20MCCCXXVI&f=false

409-ik oldal, jobbról felül

itt is --->

<http://books.google.de/books?id=YX8OAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

218-ik oldal

Nikolaus von Jeroschin [1290-1341] itt --->

<http://books.google.de/books?id=YX8OAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

598-ik oldal jobbról ["der kunic von Ungirlande drizictusint Tartern sluct,..". --- "Magyarország királya 30ezer tatart megölt"]

Por ezt az akciót 1325-re teszi vagy 1324-re mert valami levele van úgymond Karcsinak a papához amit 1324 vagy 1325-ben küld neki és amiben tatart emlegetnek.

úgyanitt Por-nál azt írja hogy vannak okiratok ahol 1327,1328,1329-re is vannak jegyezve hadjáratok

csak nem írja hogy hova.

itt --- <https://archive.org/stream/szzadok42trgoog#page/n330/mode/2up>

320-ik oldal

szoval lehet az 1326-os akcio azokban a kronikakban [a '30ezer tatar'] az lehetett 1329-ben is [a 3 ev meginnt" kulonbseg es a 6 fejre forditva 9]

A roman wikipedian azt írja egy tortenesz hogy "Basarab-bal kollaboráltak az erdelyi szaszok is a magyarok ellen a csata idejen 1330-ban" amikor ugye 'kikapnak a magyarok az olahoktol'.

itt írja --- http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Posada

a kozepenel kb. [romanul] - "Un document maghiar din 1351 mentionează că în ajutorul românilor au venit si cete de tătari („păgânii vecini”). Unii istorici consideră această mărturie ca fiind falsă, menită a spori numărul si puterea armatei lui Basarab si astfel să poată fi explicată mai usor înfrângerea ungurilor.[formulare evazivă] Tot în sprijinul lui Basarab se pare că au venit si sibienii: Chronica antiqua, cea mai veche cronică săsească, mentionează faptul că în timpul bătăliei sibienii s-au răscolat împotriva lui Carol Robert, intrând în colaborare cu Basarab I."

azt is írja hogy egy magyar kornikaban azt írja hogy az "olahokot a szomszed poganyok [a tatarok'] is segitettek" - hogy melyik kornika nem tudom.

'Robert Karcsi' valami konfliktusat a szaszokkal 1324-re [vagy 1323,1325-re] teszik ;

itt írja Szabo Beno-nel --->

http://books.google.ro/books?id=Q50_AAAAYAAJ&pg=PA109&dq=k%C3%A1roly+sz%C3%A1szok+1324&hl=hu&sa=X&ei=l6JSU43JAfL44QTk0YCQBA&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=k%C3%A1roly%20sz%C3%A1szok%201324&f=false

109-110-ik oldal [itt 1323-ra vagy 1324-re teszi]

Szilagyi-nal is 1324-re teszi --->

<http://books.google.ro/books?id=COABAAAAMAAJ&pg=PA91&dq=k%C3%A1roly+sz%C3%A1szok+1324&hl=hu&sa=X&ei=l6JSU43JAfL44QTk0YCQBA&ved=0CDcQ6AEwAA#v=onepage&q=k%C3%A1roly%20sz%C3%A1szok%201324&f=false>

91-ik oldal

Banlakynal 1318-ban van az 'erdelyi lazadas' [ez lenne a szaszokkal valszeg]

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/519.html>

de ez megint akkor '7 evre' van az 1325-tol.

Virag Benedeknel 1325-ben volt

itt --->

<http://books.google.ro/books?id=wpoAAAAcAAJ&pg=PA60&dq=k%C3%A1roly+sz%C3%A1szok+1325+vir%C3%81g+benedek&hl=hu&sa=X&ei=FKVSU8zWCoHw4gT3rIGgAQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=k%C3%A1roly%20sz%C3%A1szok%201325%20vir%C3%81g%20benedek&f=false>

60-ik oldal

Szoval egyszer fasza katyvasz van az latszik ! XD

Na de ha az 1324-es 'litvanok' elleni akció ['mikor jonek vissza a lengyelektől'] az összefügg az 'olah' Litovói ellenivel 1272-ben [1324-1272=52 év] és itt úgy néz ki hogy 1324-ben Karcsi Erdélyben van amikor van a 'szaszokkal a konfliktusa', és ezekről a szaszokról írok hogy 'kollaboráltak az olah Basarabbal', akkor az "1324-es" akció a 'litván' ellen az lehet az 'olah ellen' volt ami akkor ugyanaz mint az '1330-as olahok elleni akció'.

Es ha van adat arra hogy 'Karcsi megverte egy tatár sereget ahol elesett 30 ezer tatár 1326-ban' de ami lehet akkor [Por szerint a level alapján] 1324, akkor lehet a 'tatarok' az olahok voltak, akiket Karcsi megverte;

és akkor az '1330-as posadai csata ahol az olahok megverik a hegyek között a magyarokat' az sem úgy volt hanem fordítva, azaz 'Karcsi verte meg az olahokat azaz tatarokat.'

Persze ha azt izeltem ezelőtt hogy a 'tatarjárás' például az a 'Szkítiai kijövetel/bejövetel' akkor bonyolultabb a dolog, mert akkor a 'tatar' azok mi vagyunk.

Szóval csúful megkavartak mindent !!! XD

Es úgyebár a wikipediára kiteszik [mindenik fajta wikipedian, a 'magyarok' is, a románok és angolok---habár ezután lehet beveszik miután ezt megírtam [[volt erre példa,lattam]]] hogy ennel az 1330-as posadai csatánál ahol a 'magyarok kikapnak' a magyar sereg létszáma 30 ezer !!! de forrást nem adnak meg !!!

Miert nem ? mert nincs valószínűleg!

De van arra hogy "30 ezer tatárt levág a magyar király 1326-ban" amint láttuk; de ezt elhalgatják a magyarok elől [amúgy a románok elől is persze] miközben valószínűleg ezt az adatot átcsomagolják az 1330-as posadai csatához ami 'vereség' úgyebár a magyaroknak' mint a 'magyar sereg létszáma' hogy nagyobb dicsőség legyen az olahoknak.

Szekely Paraszt - T(u)ran Silvanus alias Italus Siculus Etruscanus (Italus/Italos Silvapalincanus)

