

Kitalált középkor vagy Világkor 8.

2014? [XD] . 05. 07.

1. Katalaunumi csata 451=Tarnokvolgyi es Cezunmauri csata 375-80 korul

Kezai azt irja hogy a Tarnokvolgyi-Cezunmauri csataban 165ezer Hun esett el

http://books.google.ro/books?id=y6YAAAAAcAAJ&pg=PA21&dq=kezai+cesunmaur&hl=hu&sa=X&ei=p1pqU-jpMeaosATkqoDoCQ&redir_esc=y#v=onepage&q=kezai%20cesunmaur&f=false

20-21 old.

A Katalaunumi csataban azt irja Jordanes hogy 162ezer ember esett el

itt --->

<http://books.google.ro/books?id=p6dCAAAAcAAJ&pg=PA354&dq=162,000+jornandes&hl=hu&sa=X&ei=bVtqU9aVNazIsASBuYHgDQ&ved=0CDMQ6AEwAA#v=onepage&q=162%2C000%20jornandes&f=false>

95/354-ik oldal [Idatius/Hydatius es Isidor of Seville 300ezret mond]

itt is-->

<http://books.google.ro/books?id=mFiEy0DIFwQC&pg=PA458&dq=162,000+jornandes&hl=hu&sa=X&ei=bVtqU9aVNazIsASBuYHgDQ&ved=0CHsQ6AEwCQ#v=onepage&q=162%2C000%20jornandes&f=false>

458 old. jegyzet [itt meg irja hogy Palladius of Galatia 15ezret ir, Calanus 160ezret, Nicolaus Olahus 180ezret]

na de a lenyeg a 162 ezres es 165ezres szamok;

szerintem az 5-os es 2-est valamikor ugyanarra szamra irhattak mert ha fejre forditjuk akkor a masik szamot adja, es a kulonbseg is az a '3' valoszinuleg, amit gyanittok hogy ennek kovetkezteben vannak '3 ev' kulonbsegek nehany akcio evszamanak a datalasaban (es amit kihasznalva akar 'két' akciot is csinálhattak egybol, mint az 1526-os torok-magyar [[Mohacs]] akcio es az 1529-es torok-osztrak [[Becs]] akcio, vagy a nikapolyi 1595-ot Pray 1592-re teszi). [es ha van olyan hogy voltak ezelott olyan irasok amiket fentrol lefele olvastak, ahogyrirja peldaul Dugonics a Szittyiai tortenetek konyveben hogy valami Zamovszky azt irta hogy a szekelyek fentrol lefele irtak]

vagyis akkor 162=165

es ami azt mutatja hogy ez a 'két' csata ugyanaz az az hogy Malalas azt mondja hogy a katalaunumi csata a Dunanal volt, azaz a Kárpátokban.

itt írja --->

<http://books.google.ro/books?id=CrUdgzSICxcC&pg=PA130&dq=malalas+danube+battle&hl=hu&sa=X&ei=MI9qU5HFE-md7Qbl44HYAw&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=malalas%20danube%20battle&f=false>

130 old. [Helfen úgy írja hogy 'Malalas a döntő csatát a Dunához helyezi nem Galliaba' azaz a katalaunumirol van szó]

itt is írja --->

<http://books.google.ro/books?id=jCpncXFzoFgC&pg=PA231&dq=malalas+danube+battle&hl=hu&sa=X&ei=MI9qU5HFE-md7Qbl44HYAw&ved=0CDYQ6AEwAQ#v=onepage&q=malalas%20danube%20battle&f=false>

231 old. [itt már írja hogy a 'Chalonsi csatát Malalas a Dunához helyezi' - a Chalonsi csata a katalaunumi másik neve]

itt is írja --->

<http://books.google.ro/books?id=IZYF07gFqckC&pg=PT309&dq=malalas+danube+battle&hl=hu&sa=X&ei=MI9qU5HFE-md7Qbl44HYAw&ved=0CD4Q6AEwAg#v=onepage&q=malalas%20danube%20battle&f=false>

14-ik fejezet.

Szóval ha már észrevettem máshol is hogy ugyanazokat a számokat használják 'más csatáknál' [amik akkor ugyanazok] vagy a felét a számnak, akkor ez is több mint valószínű hogy ugyanaz; azaz a katalaunumi csata=tarnokvolgyi és Cezunmauri.

A másik összefüggés az az hogy a 'katalaunumi csatára' mondják úgy is hogy 'Mauricai csata'.

itt --- http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_the_Catalaunian_Plains

de ez hasonlít a Cezun-Maur névhez.

Es az is érdekes hogy Kata-laun ... - magyarul a 'kata' az Csata; és amúgy a 'laun' az hasonlít a 'lány-ra' azaz ebben a témában az amazonra..

Amúgy a 'katalaunumi 451' és az úgymond 'Hunok bejövetele' között [amit tesznek 375-től 382-ig] is 'kitalált középkor számok' vannak - azaz ugyanaz az akció ez alapján is;

451-375=76 azaz 23+46+7 [juliani évek 46-al]

Az hogy 'hány Hun [Hunok] esett el' az lehet megfelel a 'hány Ember esett el'-nek is mert ha megnezzuk;

az 'Ember' az 'Human', de a Kun nevet 'külföldiül' úgy mondják Cuman, magyarul Kun; de ha magyarul a Hun az Hun és a Kun az Kun, akkor az alapján hogy a 'Kun'-t írják a Hun-t írhatnánk úgy is hogy 'Human' [a 'kun' nevből levagodik az 'n' és odairódik a 'man', és így a Hun az Human]

Szoval a Katalaunumi 451 és a Tarnokvolgyi és Cezunmauri 375 ugyanaz a csata.

2. Mas szam; 330,000 és akkor a felezés [165,000]

Anonymus azt írja [ha jól tudom egyedülállóan] hogy Cyrus serege "i.e. 530-ban" 330,000-es volt, abban a szkita királynővel Tomyris-szal való akciójában

Kezai azt írja hogy 330,000 Hun volt a seregben '451'-ben

Nem "330ezer" de hasonló szám van egy Myrine szkita amazonnal is aki "33ezerrel" elfoglalja Libiat és Frigiat;

itt írja ---

http://books.google.ro/books?id=Cj5OAwAAQBAJ&pg=PT347&dq=myrine+30,000&hl=hu&sa=X&ei=BGNqU7_XM4mw7Abn5oHQA&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=myrine%2030%2C000&f=false

itt is ---

<http://books.google.ro/books?id=gc5XAAAAYAAJ&q=myrine+30,000&dq=myrine+30,000&hl=hu&sa=X&ei=HGNqU-yCGdPhsATTToYLQBg&ved=0CEcQ6AEwAw>

448. old.

Szoval meglehet a Myrine fele akció is ugyanaz az előbbi kettővel, de hogy a "Tomyris vs Cyrus"-fele az ugyanaz a "Katalaunumi" [Tarnokvolgyivel]-val az biztos. [habár ha 'lányok' vannak Myrine-nél és a másik helyen Tomyris is királynő akkor lehet ezek is ugyanazok]

Es ha 330ezer fele az 165ezer akkor ez is mutatja hogy a 'két' [azaz '3'] csata ugyanaz. [az hogy 'hányan estek el,hányan voltak,stb' azokat kavartak szándékosan összevissza,ugyanabból az adatból]

Es ami a legkeményebb vagy legalábbis nagyon gyanús az az hogy egy könyvben rákadtam arra hogy azt írja hogy "Szulejman 330ezer magyar vágott le"

itt irja ---

<http://books.google.ro/books?id=H4hMAAAcAAJ&pg=PA103&dq=300000+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=CWVqU6aqEaia7QaAjoCwCQ&ved=0CDQQ6AEwAA#v=onepage&q=300000%20hungarorum&f=false>

103. old.

valami Charles Drelincourt irta 1680-ban a címe Caroli Drelincurtii Medici Regii in Gallis [erdekes a 'Gallis' nev mert katalaum Galliaban van ugymond...]

Szoval gyanus a dolog hogy a 'mohacsi 1526-nak' is koze lenne a 'katalaunumi es a Cyrus vs Tomyris' dologhoz?... . Persze lehet mondani hogy 'veletlenül irta' ezt az adatot a mohacsi akciohoz, de ezek utan meglehet nem...; es meglehet van forras is ahol ennyit irnak csak en meg nem talaltam olyant)

Talaltam is egy forrast ahol 330ezret ir Szulejman seregletszamanak 1532-re [amire gyanitom hogy ugyanaz az akcio mint az 1529 es 1526] es olyant is ahol 300ezret ir;

itt irja ---

http://books.google.ro/books?id=tIUJAAAAIAAJ&q=szulejman+300,000&dq=szulejman+300,000&hl=hu&sa=X&ei=_WZqU97ZH8fb7AboloGgCQ&ved=0CC4Q6AEwADgK

348.old. a Magyar tortenelmi tar 1880-as kiadasa ["300ezer harcos es 30ezer teherhordo paraszt"]

itt latszok tisztabban ugyanaz a konyv [valami heber kutforras nyoman] --->
<https://archive.org/stream/magyartrtelmit01unkngoog#page/n404/mode/2up>

Itt irnak 1529-re is 300ezret [valszeg a forrasokbol latszana hogyan fuggnek ossze az 1526,29,32-es akciok de ezeket altalaban 'szemezgetve' kozlik]

---->

http://books.google.ro/books?id=FVQ_AAAcAAJ&pg=PA39&dq=szulejman+300,000&hl=hu&sa=X&ei=gWhqU6bRjJqfT7AaC3oDIBw&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=szulejman%20300%2C000&f=false

39.old.

itt Kerekgyartonal 1521-re is 300ezer --->

<http://books.google.ro/books?id=YfRDAAAAYAAJ&pg=PA357&dq=szulejman+300,000&hl=hu&sa=X&ei=gWhqU6bRjJqfT7AaC3oDIBw&ved=0CDsQ6AEwAg#v=onepage&q=szulejman%20300%2C000&f=false>

357.old.

Szoval meglehet hogy még a 'mohacsi 1526 vagy 1529 Becs 1532 Becs'- i akciók is összefuggnek a 'katalaunumi es a Cyrus vs Tomyris' akciókkal.

A 'kitalalt kozepkor szamokkal' ha megnezzuk latszik is valami, habar ide kene meg tobb összefugges is lehet;

ha a mohacsi 1526-ot 1529-nek veszem ahogy mondtam ezelott, akkor;
 $1529-532=997-532=465$

ha szamba veszem a Bonfini fele emlitest hogy 'a Hunok Anterus papa idejeben jarnak nyugaton', ami akkor '235', akkor;

$465-235=230$ azaz $2 \times 100 + 23 + 7$, vagyis akkor a 'Szulejman 330ezer' is ugyanaz mint a masik ketto [azaz '3']

Ha meg az Ildatus es Isidor fele 300ezret '451-re' veszem akkor az ugyanannyi mint a Szulejmannal az 300ezres [persze ott 'elesett' itt 'seregszam', de ezeket kavartak össze az a lenyeg]

3. Mas dolog ami ugy nez ki ide tartozik

a)

Szulejman 300ezer 1532-ben;

$1532-532$ [A Ciklusnyi szam] = $1000 - 933$ [merseburgi csata] = 67 a kulonbseg [1 ev hijjan $23+45$]

Ez azert erdekes mert egy konyvben amiben Üstökösökről van szo azt irja hogy 930-ban Cancro-ban [ez nemtom hol van] üstökös volt es Hungariaban 300ezer ember halt meg [csak azt nem tudom kivenni hogy az ustokos kovetkezteben vagy mi? es 'nőt' is emleget a mondatban ahol irja ezt, szoval nem tudom hogy "300ezer ember-e vagy 300ezer nő"?]

itt irja --->

http://books.google.ro/books?id=SiMqbFuuoFgC&pg=PA433&dq=hungaria+cometa+930&hl=hu&sa=X&ei=EBIxU8zOF-PjywOAVIKwDw&redir_esc=y#v=onepage&q=hungaria%20cometa%20930&f=false

160-ik oldal, a cime Stanislai de Lubienietz Lubienecii ... Theatrum cometicum 1666., a cimbe irja a merseburgi akciót is.

Ha a 'Szulejman 300ezer' az lehet 1529 is akkor; $1529-532=997$ es a kulonbseg 67-el

930-ra esik azaz az Ustokos idejére.

A 'merseburgi csatának 933' amúgy valószínűleg közé van az 'Ustokoshoz' is így vagy úgy és úgyebár megint az a '3 év' a különbség közöttük. [van egy olyan gyanúm hogy a természeti dolgokat is összekeverték 'csatákkal' és amúgy a csaták szerintem meglehetősen építkezések voltak --- csak ide valaki okosabb kellene mint én]

Amúgy már egyúttal ideírom amit meg gondolok valamiről;

Merseburgnál, Augsburgnál és Regensburgnál is 'kikapnak a magyarok'...; igen de ezek a nevek Erdélyben is megvannak;

Merseburg-Maros

Regensburg-Régen

Augsburg-Segesvár [a s-betű az elején hiányzik]

és ezek érdekes egy helyen vannak és a német területen is nagyjából ! - szóval lehet azok az akciók itt voltak.

b)

A sátrak említése a Tarnokvolgyinél és 1596-ban a Mezőkeresztesinél

Kezainál itt a sátrak --->

http://books.google.ro/books?id=a72xT1YubqAC&pg=PA37&dq=210,000+romans+hun+s+kezai&hl=hu&sa=X&ei=7WVaU9CbL6noywOXkIHABQ&redir_esc=y#v=onepage&q=210%2C000%20romans%20huns%20kezai&f=false

37 old.

a sátor 1596-ban Banlakynál ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0014/1143.html>

30,34-es jegyzet --- [30] Pethő Gergely Krónikája szerint: „A németek és magyarok mingyárást a török táborra ütének és ott zsákmánynak esének, a nagy prédának örülvén; immár szintén a császár sátrába is bementek vala, és a császár paplanyát is elhozták vala.“

[34] Pecsevi: „Az átkozottak benyomultak táborba s ott életükben még nem látott zsákmányhoz jutottak; a legtöbb sátort elfoglalták s ilyen módon a tábor kezükre került.

1596-2x532=532

de ha azt veszem hogy a számokat fejre állítva is lehet olvasni ahogy írtam ezelőtt;

532=235 azaz amikor Bonfini szerint a Hunok nyugaton járnak Anterus pápa idejében ! [és a különbség; 532-235=297 azaz az a szám amit Illig kihozott !]

Azaz ha a katalauni 451 az akkor van amikor a 'hunok nyugaton jarnak', akkor a 'katalaunumi' es a tarnokvolgyi ugyanaz mint a 'Mezokeresztesi 1596' !!!

Mezokeresztesi csata 1596=Katalaunumi csata 451=Tarnokvolgy-Cezunmauri csata 375

De ha a 'mohacsi csata 1526' az ugyanaz mint a Zsigmond fele 1396-os nikapolyi [1526-1396=130 azaz 100+23+7] es a Zsigmond fele akcio az ugyanaz mint a Bathory fele akcio 1595 [2x100 evre] [es 1596-ban van a mezokeresztesi is ugyebar ahol ott van Bathory Zsigmond is] akkor;

Mohacsi csata 1526=Mezokeresztesi csata 1596=Katalaunumi csata 451=Tarnokvolgy-Cezunmauri csata 375

persze akkor itt meginnt az laccik hogy nem volt 'torok foglalas Magyarorszagon' es a 'torokok' a magyarok voltak.

A Tomyris vs Cyrus akcio "i.e. 530-ban" az 2 ev hijjan a Nagy Ciklusnyi [532 ev] tavolsagra a 'Jezusi 0-tol';

Szoval nagy valoszinuseggel ez a 'Tomyris vs Cyrus' akcio az = Jezus [de mi lehetett akkor ?.... ; csata?,epitkezés?, geologia?, természeti jelenség?, valami spiritualis dolog? vagy mennyegző? - arrafele van 'Frigia' amit ha jól tudom Jordanes azt írta hogy 'amazonok alapítottak'; a 'frigia' magyarul Frigy azaz Szövetség vagy Házasságkötés.]

Cyrus [Kürosz] nevében benne van a Keresz-t; a Tomyris nevében ha azt veszem hogy a T=C[K] sok esetben, akkor egyszer benne van a 'Kimmer' nev [a "kimmereket a szkíták hajtják meg mikor keletről jönnek es ez miatt a kimmerek elzozonlik Kis-Azsiat" (ami rablómese persze azaz hazugság,csak így találtak ki 'két népet')] es az M betű nélkül a Cyrus neve ---> azaz lehet 'Tomyris es Cyrus' nem 'két személy' hanem egy. [amúgy a Tomyris nevében benne van a Marothy nev is akik ugyancsak a 'SarkanyFog családból' származnak...]

Arrol nem is beszélve hogy ebben a két névben benne van a Maros es Kőrös nev is...)

Ha ez igaz, azaz 'i.e. 530' az lehet ugyanaz mint a 'Jezusi 0 ev' [0 - 532 = - 532 azaz 'i.e. 532'], akkor ez alapján is a Mezokeresztesi csata 1596 es a 'többi' az = Jézussal és a Tomyris vs Cyrus akcióval.

1596 - 4x532 = - 532 azaz 'i.e. 532'

4. Pozsonyi csata 907, Augsburgi csata 955 es az Augsburgi 910

Az hogy az augsburgi 910 az ugyanaz mint az augsburgi 910 az latszik elsore mert 955-910=45 ev a kulonbseg.

Az augsburgi csata 955 az Szent Lőrinc napjan volt, agusztus 10-iken;

itt irja --- http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_L%C5%91rinc

"Német földön akkor lendült fel tisztelete, amikor I. Ottó 955-ben Augsburg mellett, Lech mezején éppen augusztus 10-én, azaz Szent Lőrinc ünnepén győzte le a kalandozó magyarokat."

Igen de Szabo Karolynál azt irja [csak nem ad forrast hogy honnan veszi, hogy a pozsonyi 907-es akcio is agusztus 10-iken volt] hogy a pozsonyi 907-es csata is Szent Lorinc napjan volt;

itt irja --->

<http://books.google.ro/books?id=xC5AAAAAYAAJ&printsec=frontcover&dq=szabo+karoly&hl=hu&sa=X&ei=IDlrU8fsBcKw7Aah0IGwCg&ved=0CDwQ6AEwAg#v=onepage&q=szabo%20karoly&f=false>

279-ik oldal,alol; így írja - "Szent Lőrincz nap előestéje volt, azon napé, amelyen 48 évvel ezelőtt, 907-ben, a magyarok a hazájokra rohant német sereget Pozsonynál összetörték.

A sors úgy akarta, hogy a Németországot dúló magyar nemzetet éppen ez nap sújtsa az elkeseredett német nemzet bossúja."

Forrast nem ad meg de valszeg vagy vannak forrasok erre csak nem nagyon teszik kozze, vagy Szabo sejtett valamit...)

A pozsonyi 907-est azt ma julius 4-7-re teszik, de Banlaky meg a 20-ik szazad elejen még agusztus 10-ikere teszi;

itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0002/69.html>

"Dolgát ily remekül elvégezvén, a magyar lovas had a következő **augusztus 10**-ikére hajló éjjel átusztatott a Dunán és még hajnalban rávetette magát Liutpold táborára, amelyet oly váratlanul ért a támadás, hogy vele szemben már az első roham is teljes sikerrel járt. Ennek a csoportnak legnagyobb része felkoncoltatott és csak kevésnek sikerült Ennsburg felé elmenekülni. Maga Liutpold herceg, számos főúrral, szintén a csataterén maradt.

Végre augusztus 11-én a magyarok a középoszlopot is megtámadták s miután a hajóhadat fedő csapatokat szétverték, maga a hajóhad is a győzők kezébe került.

Sieghard herceg csapatjainak egy részével futással menekült Ennsburg felé, nyomon követve a magyarok által."

Viszont a német felvonulás az júniusban megkezdődik; Banlakynál így; "A 907. év nyarán az Enns folyó mögött, Ennsburgnál (Anesapurc) hatalmas német sereg gyülekezett, hogy Magyarországra benyomulva, a magyarok évről-évre megismétlődő vad portyázásainak lehetőleg egyszer s mindenkorra véget vessen. Miután június 17-én maga Lajos király is megjelent a táborban, a sereg 3 oszlopban megkezdte előnyomulását. A baloszlop Liutpold bajor herceg vezetése alatt a Duna balpartján, a jobboszlop Ditmár salzburgi érsek alatt a Duna jobbpartján s végül a középoszlop, melynek a két szárnyoszlop közt az összeköttetésről és a sereg élelmezéséről is kellett gondokodnia, a király rokona Sieghard herceg parancsnoksága alatt, a hajóhad igénybevételével magán a Dunán nyomult előre. A király a tartalékkal Ennsburgnál maradt vissza. Az előnyomuló 3 oszlop akadály nélkül ért Pozsony alá, ahol a két szárazföldi oszlop megerősített táborba szállt."

Persze jön a kérdés hogy 2 hónapig 'vonulgattak' vagy mi??? 2 hónap alatt el lehet menni Mongóliáig! XD. Szóval valami kavaras van itt !

Es ha szamba veszem megint azt a '3 év' különbséget ami máshol is előfordul olyan akcióknál amik vagy ugyanazok vagy '3 évre' datálják ugyanazt, akkor itt is '3' év; a különbség az augsburgi 910 és a pozsonyi 907-es közt.

Es amúgy senkinek sem tűnik fel hogy az "**augsburgi csata**" az "**augusztusban**" van??? Meglehetősen semmi köze semmi 'Augsburg településhez' hanem valami más jelent - ide kellene nekem valamivel okosabbak hogy megfejtsék más irányból.

Szóval a **Pozsonyi csata 907=Augsburgi csata 910=Augsburgi csata 955**

Es 'győztes német császár' neve is érdekes; Szilágyi Sándor könyvében említi egy Otto[Atya] (így írja nem én írom most így) ispánt is.

Nagy valószínűséggel 'Otto' magyar király volt, csak a mi akcióinkból csináltak 'németet' aki 'megveri minket' és persze teljesen összekavarva az akciókat.

Ha már lehet az Atilla nevből 'gót' azaz 'germant' csinálni akkor bármi lehet nem?; marmint hogy 'Atilla got eredetű név és azt jelenti hogy Atya'; jó de ma nem tud az 'atya' az 'atya/atha' e? asszem nem, de persze magyarul még sem próbálják magyarítani holott magyarul van az 'Atya', vagy az is hogy 'Atya Élő'; és akkor At-ila=AtyaÉlő, nem? vagy ha meg ragozzuk akkor Itélő.

b) 910 és 378

a különbség 532 év;

378-ban van az adrianoplei csata ahol a 'gotok' ledaralajak a romaiakat, azutan hogy 'ugyebár' a Hunok meghajtottak a Gotokat a Fekete tenger mellol [ez kb. olyan mint hogy a 'magyarokat meghajtjak a besenyok es meg a bulgarok is jól megverik oket majd ezzel a lendulettel bezavarodnak a Karpatokba ahol jobbra balra mindenkit megvernek" , logikus nem? XD]

ha megnezzuk a neveket; Hun=Hon,Gót az = Gyött/Jött, szoval nem a 'Hunok jettek' mert azok itt voltak hanem a 'Gotok' voltak a 'Hunok' azaz azok a Szkitak akik 'jettek'. Es ebbol latszik hogy a 'Hunokat/Honiakat' akarjak innen kinyomni amire pelda az hogy az sem eleg hogy a 'Fekete tenger mellol jettek' amit minden korabeli forras igy ir, vagy a Hunokat emlitik mar az 1-4-ik szazadok kozt a Dnyeszter es Kaukazu s kozt, hanem meg onnan is kinyomtak oket 'Mongoliaba' - lasd De Guines 'elmeletet' a 18-ik szazadbol. Szoval ebbol is latszik hogy meg a saját forrasaikat is felol irjak mikor a Hunokrol van szo.[azok a forrasok amik ugyancsak akkor ez alapjan is hamisak , azaz a 'Hunok' nem a Fekete tenger mellett eltek hanem itt]; persze mindenki 'Hun' volt Bajororszagtol Kinaig olyan ertelembe n hogy Szkitak laktak ott is.

Szoval az adrianoplei 378-as csata is 'Hun' [Gyött/Jött Szkita vs Romai csata, es akkor ha az 532 evre van a magyar akcioktol akkor ugyanaz mint az'ok' [annyi a baj elsore hogy Adrianople az a Balkan valahol a tobbi az a nemet-magyar hatar valahol]; de ha mar ilyen szinteken hamisitottak akkor a helyeket is összekeverték valszeg]

+ az is erdekes hogy az 'adrianoplei csata 378' is augusztus 9-en volt azaz 1 nap kulonbseggel a az 'augsburgi 955' es a 'pozsonyi 907' !.

itt --- [http://hu.wikipedia.org/wiki/Hadrianopolisi_csata_\(378\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Hadrianopolisi_csata_(378)) ;
"A hadrianopoliszi csata (ami adrianopoliszi csataként is ismert) 378. augusztus 9-én lezajlott csata Hadrianopolisz vagy más néven Drinápoly (a mai Edirne Törökország európai részén) mellett a gótok és a Római Birodalom között."

c) 375, 378 es 453. - 75 ev

Ha van az a '3 ev' kulonbseg is bizonyos akciok kozt [a datalasban vagy hogy ugyanazok] akkor itt is latszik;

Akkor a 375 tarnokvolgyi es 378 adrianoplei ugyanazok a csatak vagy legalabbis ugyanannak az akciosorozatnak a resze.

Kezai azt irja hogy Atilla a tarnokvolgyi-cezunmauri csata utan lett kiraly azaz 375-ben;

itt --->

http://books.google.ro/books?id=y6YAAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=kezai+szabo&hl=hu&sa=X&ei=kM5rU_bbNMXBygPmyoCoBw&ved=0CDYQ6AEwAQ#v=onepage&q=kezai%20szabo&f=false

21.old.

Atila 453-ban 'hal meg' ---> ha ezek alapján a tarnokvolgyi és az adrianoplei ugyanaz az akció akkor;

$453-378[375]=75 [23+45+7]$

Azt akarom ezzel is mondani hogy itt is látszik hogy amikor írjak hogy "ekkor halt meg" az lehetett a koronázás azaz királya választás vagy akár születés is. [mert itt is ugyebar a 'tarnokvolgyi 375' és az 'adrianoplei 378' összefügg a 'halál évével'.

5. Nagy Lajos,Szent László,1475-os Vaslui-i [Vaszló-i] csata és Feher-völgyi csata 1476 István moldovai fejedelem vs törökök, 1345-46 székelyek vs tatárak Lackfi vezetésével Lajos idejében, "Mocsarak,Szűk helyek"

Azt már írtam ezelőtt hogy Lackfi 1345-46-os tatárellenes akciója az 130évre [100+23+7] van a moldovai István törökellenes akciójától [Vaslui-i/Vaszló-i1475] de ugyanekkor ennek van tatárellenes akciója is [és 1476-ban van a moldvai Istvának csatája a törökkel amikor kikap, a Feher-Völgyinek nevezett + 1476-ban Bathory István is megy a török ellen moldvai-valachiai területre] - vagyis hogy a 'moldvai István' akciója az Lackfi akciója.

Ebben a kronikában azt írja hogy a moldvai István ott verte meg a törököt 'ahol azelőtt Nagy Lajos kikapott a törököktől egy szűk és mocsaras helyen';

itt írja az Annales Mellicenses-ben --->

http://books.google.ro/books?id=WexKOUN1_KMC&pg=PA522&dq=millia+siculorum+1475&hl=hu&sa=X&ei=vvRYU5yoNYzE4gSR_oHIAg&redir_esc=y#v=onepage&q=millia%20siculorum%201475&f=false

"in angustis et palustribus locis" - mocsaras és szűk helyen

522.old., az 1474-es dátummal [nem 1475-öt ír de arra az akcióra érti]

az 1476-os dátummal azt írja hogy 'a moldovai István sok törököt leverte Szent László napján'. ["Hoc anno Moldaviensis waywoda Stefanus multos Turcorum die sancti Ladislai regis et occidit et prostravit in Walachia"]

Szóval itt az összefüggések;

$1475/76-1345/45=130 [100+23+7]$ a különbség

1345-46-ban "**Szent Laszlo** megjelenik a szekelyek feje felett a csataban" - 1476-ban pedig "**Szent Laszlo** napjan van az akcio"

1345-46-ban Lackfi [ezelott meg ugy irtak **Lacfi**] vezeti a magyarokat - 1476-ban '**Szent Laci** napjan'

Es az is erdekes hogy az 1475-os '**Vaszloi** csata' neve az a '**Laszlo**' nevhez hasonlit foleg ha azt nezzuk hogy 'szlavul' **Wladislaus**.

Es azt is irtam mar asszem hogy Nagy Lajos=Szent Laszlo [gyanus az is ugyebar hogy 'Lajos Szent Laszlo arckepet verette a penzere'] - es akkor 'Lackfi/Lacfi is Nagy Lajos maga es Szent Laszlo.

A 'moldovai Istvan' fejedelem az akkor Bathory Istvan de Laczkfi is Istvan [habar itt kavaras van mert irjak hogy Andras a neve az ekkori erdelyi vajdanak, mikozben mashol Istvant irnak 1345-46-ra]

Szent Laszlo napja napjainkban ugyebar junius 27. Az 1476-os akciot azt pedig julius 26-ra teszik ma, es ez a 'moldvai vs torok' csata az nyertes a torokoknek es azutan megy Bathory a torok utan Moldova-Valachiaba. [amit ebben a fentebb említett kronikaba irt nem lattam mashol; ebben ugyebar gyoztest ir a moldovai Istvannak mikozben ma ugy irjak hogy kikapott es a 'Szent Laszlo napjan' dolgot sem lattam mashol]

itt --- http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Valea_Alba

Lattam ezelott olyant is hogy valami kronologia miatt egy csata tobb napokkal tavolabb van datalva mint valami mas kronologia szerint, de nem jegyeztem meg.

Szoval itt is a junius 27 es a julius 26 ketfele datalas is valami olyasmi miatt van valszeg. [csak persze elhallgatjak ezt az adatot ami azt irja hogy 'Szent Laszlo napjan' - kesobb 'alakítottak' a dolgon valszeg]

Ilyen kulonbsegek meg vannak peldaul ugyanennek a 'moldvai Istvannak' az 1475-os Vaszloi akciojanal is; teszik januar 10-re ma, de a forrasok tobbsege januar 17-re teszi, de olyant is lattam [egy 16-ik szazadi lengyel forras] hogy februar 16-ra teszi [es akkor erdekes itt is nagyjabol mint az 1476-osnal is kb 1 honap kulonbsegre van a ket adat itt is] - szoval van katyvasz valszeg ebben is es meg ki tudja hany mas akcioknal.)

A Vaszloi csata 1475-nel a februar 16-os adatot itt irja;

--->

http://books.google.ro/books?id=9fBXAAAACAAJ&pg=PA411&dq=triginta+millia+Stephano+Palatino&hl=hu&sa=X&ei=-9xYU8HyFM70yAO6xoCQAg&redir_esc=y#v=onepage&q=triginta%20millia%20Stephano%20Palatino&f=false

411.old. Cromer lengyel kronikas ; "sedecimu Calendas Febr."

b)

A másik dolog amit említ éppen a kronikában az az hogy 'Lajos kikap Moldovában' ugyebar.[ezt sem lattam mashol]. De viszont van egy adat, a román wikipedian írja hogy Zsigmond kap ki ugyanott Moldovában ugyanígy 'egy szűk helyen' [errol sem hallottam];

Zsigmondot itt írja --- http://ro.wikipedia.org/wiki/%C8%98tefan_I

románul; "Regele Ungariei, Sigismund de Luxemburg care avea pretenții de suzeranitate asupra Moldovei și care se afla în relații adverse cu Polonia organizează o expediție împotriva lui Ștefan I, trecând munții și asediază cetatea Neamțului, dar fără a o putea cuceri. În timpul retragerii, oastea ungurească a fost atacată și zdrobită de către Ștefan cu toată puterea poporului său[8], în februarie 1395, la Hindău, astăzi satul Ghindăoani, județul Neamț.[9]"

Hogy honnan szedik nemtom ; azt írja itt hogy 1395-ben történik az akció de 1395-ben Banlakynal olah vs magyar akciót Töröcsvárnál ír azaz a Valachiai-Erdély határon nem Moldovába es itt a magyarok nyernek [ebbol is latszik hogyan kavarjak a helyeket]

Amúgy itt februárt ír hogy volt az akció, es az 1475-os Vaszlóinal is van az az adat ami nem januárt mond hanem februárt ugyebar)

itt is írja ---

[http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Ghind%C4%83oani_\(2_%C5%9Fi_14_februarie_1395\)](http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Ghind%C4%83oani_(2_%C5%9Fi_14_februarie_1395))

Itt már emlégeti a 'szűk' helyet ahol kikapott ugymond Zsigmond; "După trecerea avangardei, oastea condusă de Sigismund a ajuns la Cetatea Neamț, la 3 februarie 1395. Asediată, a rezistat câteva zile și regele și-a exprimat dorința de a încheia pace. După ce Ștefan I a acceptat formal încetarea ostilităților, a surprins armata maghiară în apropiere de Târgu Neamț, la Hindău (Ghindăoani, județul Neamț), **un loc îngust [ez a 'szűk hely']**, care este supusă tirului arcașilor moldoveni, regele fiind obligat să se retragă precipitat spre Transilvania."

Zsigmond moldovai akciójáról Thuroczynál van írva [2-ik rész,5-ik fejezet], de nála Zsigmond nyer, de a lenyeg hogy ott is "szűk helyeket,hegytorlaszokat" említ de nincs evszám [ez amúgy valószínűleg azonos Matyas akciójával ['1467'] ahol hasonló leírás van]

A Lajosról említett dolgot hogy "kikapott valamikor Moldovába a toroktól" ha ezzel lehetne társítani, azaz látszódna akkor hogy Lajos akciói azok Zsigmond akciói [mint ahogy ezelőtt már írtam hasonló amikből ez látszik] --- Amúgy ez a 'Lajos vs torok akció Moldovában' amit éppen a kronikában ír az valószínűleg az 1345-46-ossal fugg össze

[1475/76-1345/46=130] de totalisan meghamisitva, azaz kihoztak hogy Lajos kikapott mikozben masik felol [1345-46-ban] Lajos ('Lackfi') nyer a tatarok ellen (csak itt a 'torok a tatar')]

[[[a Zsigmond fele 1396-os 'nikapolyi' akcio az osszefugg a Lajos fele 1365/66-ossal [ahol 20ezer magyar megver 80ezer torokot] ahogy regebben kimutattam [23+7 evre van], es az 1396-os osszefugg egy masik adattal [1419-el amikor Zsigmond ugyancsak 20ezres sereggel megver 80ezer torokot (23 evre van az 1396-tol, 1419-1396=23)]]]

Lajos idejeben akcio az olahok ellen megintcsak delen [Banlakynal irja] van Valachia-Erdely hataran ahol 'ugyancsak mint Karoly Robert idejeben a magyarokat egy szük mocsaras helyen megverik az olahok' de ugyanekkor egy masik magyar csapat leveri oket. [ez 1369-ben van a Roberte az 1330] - es ugyebar itt nem torok van hanem olah [na de ebbol is gyanithato a kavaras azaz hogy most akkor "ki a török ki a tatár ki az olah ki a moldovai es ki a magyar" vegul es keverik a helyeket is 'Valachia vagy Moldova'].

A 'szük hely' 1330 es 1369 Banlakynal itt; [hegyszoros, erdos hely]

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/539.html>

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/612.html>

Por Antal emliti a 'mocsárt' 1369-ben de nem ir forrast;

itt --- <https://archive.org/stream/nagylajos00prgoog#page/n468/mode/2up>

404-ik oldal.

Na de megtalaltam vegul, itt irja, Kukullei Janos kronikaja;

itt ---> <http://mek.oszk.hu/05500/05564/05564.htm>

38-ik fejezet A király havasalföldi hadjárata ; "De azután vigyázatlanul nyomult előre; torlaszok és sűrű tövisbozótok közé zárva, szük ösvényre jutott. Az erdőkből és a hegyekről rengeteg valah támadta meg, s megölték serény alvajdájával, Péterrel, valamint Vas Dezsővel és Vörös Péter küküllővári várnaggyal, Székely Péterrel és Lászlóval, ezekkel a harcias férfiakkal és sok más lovaggal, főrangú nemessel együtt. Midőn a magyarok hadinépe ama sereg elől meghátrált s futásnak eredt, ingoványos, mocsaras helyre kerültek, gyepük közé szorultak, s a valahok sokat megöltek közülök, csak néhányan menekültek meg nagy veszedelemmel és poggyászuk elvesztésével. Miklós vajda holttestét nagy harccal ragadták ki a valahok kezéből."

Szoval "Szük helyet" emlitenek mindenik helyen [1395 Zsiga Moldovaba, valamikor Moldovaba Lajos ott is szuk hely es mocsar, es 1330-ban is szuk hely es 1369-ben is szuk hely es mocsar - amugy az '1330'-as osszefugg az '1369'-essel ahogy meg regebb

irtam] ---> szoval ezek a '4 akcio' ugyanaz, csak teljesen osszekavarva szandekosan természetesen, es ezek meg osszefuggenek mas akciókkal is akkor, lasd az 1345-46-al vagy a Zsiga fele 1395 akkor a Zsiga 1395-os 'kis'-Nikapolyi es akar a 'Nagy' Nikapolyi 1396-ossal így vagy úgy .

A 'mocsárral' osszefugg még hogy a 'Mihaly olah vajda Calugareni csataja 1595' ami szinten mocsaras helyen van. [es ez 2x100 evre van a Zsigmond fele 1395/96-os akcióktól]

Meg 1 pelda arra hogyan kavarijak a helyeket;

Dlugoss [15-ik szazad] azt írja hogy Magyar Balazs egy 6ezres magyar sereggel bemegy Valachiaba

Viszont Cromer [16-ik szazad] ugyanezt a Magyar Balazs fele akciót 6ezerrel mar Moldovaba mondja hogy mentek;

Dlugoss itt --->

http://books.google.ro/books?id=axdFAAAAcAAJ&pg=PT160&dq=sex+millia+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=U8VsU4e1C6mOyQOkk4CwBQ&redir_esc=y#v=onepage&q=sex%20millia%20hungarorum&f=false

527-ik oldal.

Cromer itt --->

http://books.google.ro/books?id=9fBXAAAACAAJ&pg=PA411&dq=triginta+millia+stephano+palatino&hl=hu&sa=X&ei=ucVsU-7FJoS_ygPS64LoAg&redir_esc=y#v=onepage&q=triginta%20millia%20stephano%20palatino&f=false

412-ik oldal.

6. Mohacsi 1526, Nikapolyi 1396, Zsigmond 1395-os akcioja, 1322 'bajor vs osztrak s magyar' akcio, 1362 Nagy Lajos a nemet IV. Karoly ellenes 'készülődése', Nagy Lajos 1365-os 'készülődése' a török ellen

1322-ben 'Karoly Robert' sereget küld az osztrak Frigyesnek a bajor Lajos ellen.

A magyar sereg nagysagát 26 ezerre teszi Aventinus es Albertus Argentinus;

Argentinus itt Banlakynál ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/532.html>

"Ezzel szemben Albertus Argentinus úgy tudja, hogy Károly király 4000 magyar és 22.000 kún lovaszt küldött szövetségésének segítségére."

Aventinus itt Praynal --->

http://books.google.ro/books?id=Ri1PAAAAcAAJ&pg=PA15&dq=hungarorum+aventinus+millia&hl=hu&sa=X&ei=JsZxU8L7L-HnygOP3YC4Ag&redir_esc=y#v=onepage&q=hungarorum%20aventinus%20millia&f=false

15-ik oldal, es a datumot 1321-re teszi

Nagy Lajosnak van akciója azaz 'készülődése' a német IV. Karoly ellen 1362-ben.

itt Pornal ---> <https://archive.org/stream/szzadok38trgoog#page/n307/mode/2up> [Szazadok folyoirat 1900-as szám]

289 es 385-ik oldaltól. [2 részben]

Pray azt írja hogy 'a lengyel kronikas valojaban teved mert nem volt akcio' es ugy írja hogy csak 'nagy tüntetés volt' [arra érti hogy 'nagy készülődés', amire mondtak ugy is ezelott hogy 'felütést rendeltek el']

Nagy Lajosnak akciója a török ellen 1365-ben, de 'természetesen' hosszas leírás nincs a csatáról csak rövid említés, de van arra hogy 'nagy készülődés van ekkor';

itt Banlakynal ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html>

"Bolgárországra és a Havasalföldre vonatkozó terveit végrehajtandó, Lajos király 1365 január 5-én felhívta a megyék „összes főpapjait, apátjait, prépostjait, perjeleit és egyéb egyházi személyeit, nemkülönbén báróit, grófjait, nemeseit és birtokosait, valamint bármily állású és rangú embereit, kik régtől fogva hadbaszállani kötelesek”, hogy ugyanazon év február 24-én Temesvárra egybegyűljenek."

'Persze ebből az 1365-osból sem lett semmi es az 1362-esből sem' - igen mert 'a magyarok olyanok hogy csak haggogtak allandoan de amugy zero voltak', 'tudjuk' ugyebar... . [hasonlóan mutatják be Lajos velencei akcióit is hogy 'nagy szájjal totalis háborút indít ellenük, de majd a velenceiek 4ezer török zsoldossal leverik a magyarokat' s oszt annyi - miközben Lajosnak ekkoriban több 10ezres es 100-300ezres seregeiről vannak források.

Nezzuk meg a számokat; ha eleveszem megintt a 'hülyeségemet', azaz ha a számokat fejrefordítottam akkor;

az 1362-os; ha a 2-est fejre állítottam akkor 1365, ami 30 évre [23+7] van a Zsigmond fele akciótól kis-Nikapolyal es Valachiába a török ellen 1395 , es ugyebar 1396-ban van a Nikapolyi csata is ahol 'kikapunk'.

Ha az '1362'-es számot egészen fejre állítottam akkor 1395 .

Amugy a különbség az 1362 es 1395 között 33 év azaz megintt a 'Jezusi 33 év'.

Es amugy ugyebar látszik megintt a 3 év különbség az '1362-es készülődés' es az '1365-os készülődés' közt is! [ekkora van az is ugyebar kb., amikor Pray a Zsigmond 1395-os akcióját

1392-re teszi]

Szóval itt úgy néz ki hogy a 'ket készülődés' az ugyanaz és ezek ugyanazok mint az 1395-96-os akciók.

[[[az hogy Lajos akciói azok Zsiga akciói azt írtam ezelőtt --- 1419-ben Zsiga megver 20ezerrel 80ezer törököt, de ez 23 évre van a Nikapolyi 1396-tól és Lajos megver 20ezerrel 80ezer törököt 1365 vagy 1366-ban, ami 30 [23+7] évre van a Nikapolyi 1396-tól]]]

Amúgy az 1321-es akció és a Nikapolyi 1396 között 75 év a különbség azaz 23+45+7 év.

1396-1321=75 [23+45+7]

De amint írtam ezelőtt a "nikapolyi 1396" az összefügg [azaz valószínűleg ugyanaz] a "mohácsi 1526-al" mert 130 évre van [1526-1396=130 [100+23+7]];

De ha a 'Nikapolyi 1396' az összefügg [a 75 év] az 1321/22-es akcióval és ahol [1321-re] két forrás azt írja hogy '**26 ezres a magyar sereg**', akkor a Mohácsi 1526 = az 1321/22-es akció

Mohácsnál is ugyebar **26 ezer magyar** van;

itt Istvánffyál --->

http://books.google.ro/books?id=UaQAAAAAcAAJ&pg=PA150&dq=magyar+sereg+26,000&hl=hu&sa=X&ei=D6lxU5fWLIrE7AbRyYHoCA&redir_esc=y#v=onepage&q=magyar%20sereg%2026%2C000&f=false

150-ik old.

Amúgy az is mutatja az 'I. Lajos' és 'II. Lajos' közötti összefüggést hogy 1521-ben 60ezres magyar seregről van forrás, de ami "természetesen szejjeloszlik, betegség miatt és így nem történik semmi", szöveg a szokásos rablómese;

itt írja az 1521-re Banlakynál --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/925.html#ref4>

"Végre a király szeptember 29-én Mohács alá vitte a Bátánál gyülekezett hadakat. Miután a mohácsi táborban csakhamar lázas megbetegedések kezdtek lábrakapni, sőt maga a király is megbetegedett, utóbbi október elején hadainak nagy részét elbocsátotta, esküvel kötelezván őket arra, hogy a következő 1522. év március első napján ugyanott újból megjelennek. A király megbetegedésének hírére a nádor és Szapolyay is Mohácsra sietett, ahol a főurak rögtönzött tanácsot tartottak."

érdekes a "29-ikei datum" itt 1521-re; a mohácsi 1526-nál is "29"-ike van ugyebar csak ott agusztus...)

a 60ezres sereg itt 1521-re alól a 4-es jegyzet; "[4] Marino Sanuto Chron, de Venezia 239. a magyar sereg állományát 58–60.000 főre teszi. Origo velencei követ a király és a vajda seregét egyenként 20–20 ezerre becsüli. Zay, Az Landorfejirvár elveszésének oka 183. old. a nádor

seregét 17–18.000 főre teszi. Massaro 1523-ban ezeket írja: „... dicendo, esser pochi contra tanti Turchi et che non erano piu di 60 milia Hongari in Campo.”

A Nagy Lajos ideji '60ezres magyar sereg' itt Banlakynál ---
<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html>

"Egyben Lajos király nyomban érintkezésbe lépett Savoya grófjával, aki a görög császárnak unokatestvére volt, felkérve őt, vállalkozzék a törököknek tengeren való megtámadására, míg ő a szárazföld felől fog ellenük 60.000 főnyi hadat vezetni. Ebben a levélben Lajos király ama biztos reményének ad kifejezést, hogy sikerül majd nekik a görög császárt fogságából kiszabadítani, a törököt megverni és a Balkán félszigetről Ázsiába visszaűzni.[11] "

Persze a 'magyar nem ment végül' de a 'francia Savoyai az ment' és meg is veri a törököt. [Savoyai=Szapolyai === Nagy Lajos, szapolya <===> Lovas vagy Lófős; Lajos-Louis,Lewis=Lovas, Nagy Lajos=Magyar Lovas]

Az elején említett 'bajor Lajos és osztrák Frigyes' között meg van egy akció, itt írja [valami Gammelsdorfi csata];

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Gammelsdorf

1313-ban; ha ezt összevetem az 1362-es kegyelvéssel és a 2-est fejre fordítottam azaz 5-os lesz, akkor;

1365-1313= 52 év [45+7]

Szóval a 'bajor Lajos és osztrák Frigyes' közötti akció az valószínűleg magyar és 'valaki' közötti akció [ha már 'Frigyes' a neve az egyik gyerekeknek akkor lehet egyik amúgy szövetséges ['frigyes', így mondták régebben] király ellen, de az is lehet együtt valaki más ellen [mert én azt is gyanítom hogy úgy kavartak össze szándékosan hogy aki 'tulajdonképpen szövetséges volt, azt "a történelem könyvekben" 'egymás ellen irták meg'] ; főleg ha azt nézem hogy ezek a nevek nagy valószínűséggel a Magyarokat jelentik;

Bajor-Bavár; B-avar és amúgy Aventinus azt írja hogy a bajorok [boj-avarok] azok Hunok. és ha meg megnezzük a más nevek közötti hasonlóságot azaz ha levágjuk az első betűt kapjuk az Avart; K-abar [b-v hasonló hangzó és változik is máshol a történelemben is+ a szlavban b=v], akkor S-avar [Savaria,Szabirok,Sabarto-Asphaloi],vagy a Neuri szkíta nép [Nebros,Navares] az N-avar, vagy a B-árka kulföldi Ark.

az 'Osztrák' szerintem Trak vagy Turk azaz Magyar [Tracos/Turcos] - a németektől nézve keletre 'oszter-reich' azaz keleti királyság azaz Hungary, Ister/Oszter, stb.

Azt már gyanítom hogy a csata vagy akciók helye is kavarva van, azaz ha azt írják 'nyugatra mentünk' az lehetett délre is - ez esetben a 'török ellen' vagy a 'német ellen' --- de ha nem volt török foglалás Magyarországon akkor lehet török-magyar csata sem, akkor az lenne hogy 'nyugatra mentünk'...--- de ha ez igaz 'nyugatra is' ???, akkor hova és kik ellen mentünk??? XD

Ehez a gyanúhoz jön az is hogy a 'német nevek' azok vagy 'turk' nevek vagy magyar; [

Konrad-Chunrad=Kun/Hun-Radu 'olah' kun fejedelem, Otto-man az 'nemet' de 'torok' is , stb.; vagy ha azt nezzuk hogy a 'bajor' az 'boij-var' de vannak 'olah' bojarok is, akik akkor lehet Kunok/Hunok, stb stb...]

Ha meg ezt a 26ezres sereget 'Karoly Robert' kuldi akkor inkabb az volt hogy Lajos 'karoly' [kiraly] kuldott sereget es 'karoly robert' az a 'parthus/partos kiraly' ['partos'='aki velunk van' 'a mi partunkon' es nem aki 'elpartolt'] azaz a szovetseges azaz a frigyos ['Frigyes'] kiraly.

Van is arra meg egy gyanus adat amibol lehet feltetelezni hogy a 'bajor Lajos' az a magyar Lajos azaz ez esetben Nagy Lajos;

itt azt irja egy 16-ik szazadi konyvben hogy 'Frigyesnek 20ezres,40magyar es 40 ezres osztrak serege volt' , 1321-22-re van ez az adat utanna neztem [ez sem ir korabeli forrast,de ilyenkor van az hogy tudhatta meg az osszefuggest es voltak forrasok meg ekkor amikben jobban latszodtak az osszefuggesek, vagy esetleg a valodi tortenelem...,csak mar a tortenelem hamisitas mar be volt indulva a 16-ik szazadtol] --->

http://books.google.ro/books?id=Py9EAAAACAAJ&pg=PA332&dq=hungarorum+millia&hl=hu&sa=X&ei=ccdWU6f0L4rMygOJ9ICoAg&redir_esc=y#v=onepage&q=hungarorum%20millia&f=false

332-ik oldal.

Szoval latszanak a '20ezres' es '40ezres' szamok; de mivel 2 '40ezres' van akkor gyanithato hogy az a '80ezres' szam; azert erdekes ez mert Zsigmond idejeben emlitik hogy 80 ezres sereggel akciozik 1396-ban , es ugyebar az a "torok" sereg is akiket ugymond megvernek Lajos es Zsiga az is '80ezer'.... "1419 es 1365"-ben . [es Hunyadi 1441-es es 1442-es akciojanal is 80ezres torok sereget irnak, ami ugyan ez a sztori ---> 1442-1419=23 ev es 1441/1442-1365/1366 = 76 ev (23+7+46, juliani evnek 46-al)]

Zsigmondnal a 80ezeres itt is 1396-ra --->

<http://books.google.ro/books?id=OulbAAAACAAJ&pg=PA96&dq=sigmond+80,000+sereg&hl=hu&sa=X&ei=A-BxU6qQBleBywOt0YKoAg&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=sigmond%2080%20000%20sereg&f=false>

96-ik old.

Banlakynal itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/662.html>

Banlaky is 80ezerre teszi de nem ad forrast - igen mert olyankor tudjak a hamisittok, [az osszes 19-20-ik szazadi 'magyar tortenesz' az, csak 100-150 eve legalabb 'nemzetiek voltak'] az osszefuggest es 'atrakjak' innen oda az adatot.

Horvath Mihalyal is 80ezres 1396-ra [ez sem ad forrast] --->

http://mek.oszk.hu/08200/08234/pdf/mo_tort2.pdf

405-ik oldal.

Zsiga s 80ezer 'torok' 1419 ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/684.html>

persze Banlaky már kimagyarazza hogy 'nem jó adat'; "[22] Annak a Hammer-Purgstall (Geschichte des Osmanischen Reiches I., 291.) által is említett adatnak a hitelességét, hogy Zsigmond 1419 október 4-én Nissa (Nis) és Nikápoly között a törökök 80.000 főnyi seregét szétverte volna, Huber Geschichte Oesterreichs II., 259. alaposan megcáfolta."

Peczely József még a 19-ik század elején is írja hogy 'habár Zsigmond kikapott 1396-ban de visszaadta 1419-ben' - vagyis látszik hogy a későbbi 'magyar történészek' már jobban szelektáltak ki a 'magyar történelemet', kiszedve persze ami pozitívabb benne.

itt ---

<http://books.google.ro/books?id=GxRUAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

160-ik old.

Lajos s 80ezer 'torok' 1365 ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/609.html>

"Egy további, minden kétséget feltétlenül kizáró bizonyíték, hogy Lajos király a törökökkel is hadakozott, a steyerországi, máriacelli templom, amelyet a még most is olvasható felírás szerint Lajos király a törökök fölött kivívott győzelem emlékére építtetett,[2] s amelyben még most is megvannak a hálás uralkodó által odaajándékozott drága ékszerek, miseruhák stb. Menesdorfer János bécsi jogtudósnak egy 1407-ben, tehát Lajos király halálánál csak 25 évvel később írt jegyzéke szerint[3] nevezett király a templomot azért építtette és az ottlevő miseruhákat és ékszereket azért adományozta annak, mivel ütközeteinek egyikében 20.000-nyi hadával egy 80.000-nyi török hadat vert meg. Ez a csata minden valószínűség szerint az 1365. évi hadjárat keretén belül vívatott, bár a legtöbb történetíró annak idejét 1366-ra teszi, anélkül, hogy erre hiteles adatokra hivatkozhatnának."

Ezt az adatot Horváth Mihály is írja.)

Szóval ez esetben nemtom mi lehet a pontos sztori de hogy összefuggnek az akciók az 100-as.

Ja és itt már külön érdekesség [azaz nemcsak az, hanem valószínűleg ugyanaz az akció] hogy az "első keresztény hadjárat az 1096"! ; 1396-1096 = 300 [3x100 év]. [és hát a Bathory Zsigmond '1595-os' akciója és a 'mezőkeresztény akció 1596-os' is ugyanezek]

7. Nisibisi csata i.sz. 217, Carrhae-i (Harran) csata i.e. 53 rómaiak vs. parthusok, magyar vs bizánci, torok akciók Delvidéken (Hunyadi János akciói, III. Béla akciói, Zimonyi csata)

A Nisibisi csata és a Harrani a parthusok s rómaiak között a mai dél-Törökország területén volt ügymond

Igen de ezek a nevek megvannak itt is a mai Szerbiában; Nis és Haram

Haramot a Dunához teszik a mai Palankhoz ---

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Pal%C3%A1nk_\(Szerbia\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Pal%C3%A1nk_(Szerbia))

Itt van 'kapott ki' ii. István úgy mond a bizáncitól 1127-ben ---

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

Nezzük a számokat;

A Nisibisi és Harrani csata között 1 év hiány 'kitalált középkor számok' vannak --- $53+217=270$
[$2 \times 100 + 23 + 46 + 7$, juliani évnek 46-al + 1 év]

Nisibisi $217 + 2 \times 532 = 1281$

'1281'-ben magyar részen első látásra nem történik hasonló valami; annyi igen hogy a Délvidéki irányba van akció Bulgáriába és Szerbiába;

---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/465.html>

1280-ban is van ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/463.html>

De a Nandorfehérvári 1456 és ez az '1281' között 175 év a különbség;

$1456 - 1281 = 175$ [$100 + 23 + 45 + 7$] --- szóval ez alapján a Nisibisi 217 az lehet ugyanaz az akció [vagy akciósorozat része] mint a Belgrádi 1456.

Hunyadinak az 'ismertebb' akciói 1441-től kezdődnek és a különbség az 1456 között az 15 év;

Ez azért érdekes mert van a Zimonyi csata 1167-ben amikor 'kikapunk' a bizáncitól, és 'nem történik semmi válasz azaz csata 1181-82-ig' [azaz itt is 15 év különbség], amit úgy állítanak be [inkább sugallnak, azaz úgy írják 'mintha úgy lenne', mert így jobban lehet hűlyíteni] hogy "nem mertünk tamadni míg a 'nagy dicsőséges Manuel bizánci császár' meg nem hal" és hat úgye "III. Béla 'bizáncból muveltseget hozott stb.', tehát alkalmazkodott a bunkó magyar és félt stb".

a zimonyi 1167 Banlakynál ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/286.html> ['persze' mivel 'vesztes csata' erről is és a többiről is oldalak vagy legalább fél oldal leírás van...]

Magyar akciók abban a régióban majd éppen 15 év múlva kezdődnek III Béla idejében, azaz 1182-1183-ban, amikor elfoglalja Belgradot, Szófiát, Nis-t, Barancsot;

1182-83 itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/296.html> [erről persze nincs annyi leírás...]

Ha a Belgrad 1456-ot veszem és ebből vonok le 275 évet akkor pont a III. Béla fele akciók dátumát adja;

$1456 - 275$ [$2 \times 100 + 23 + 45 + 7$] = 1181

1181-re is van már valami magyar akció;

itt írja --->

http://books.google.ro/books?id=ILiOI0UgxHoC&pg=PA282&dq=1181+king+Bela+byzantine&hl=hu&sa=X&ei=Z3JjU5egF4jD7AbM1oHICA&redir_esc=y#v=onepage&q=1181%20king%20Bela%20byzantine&f=false

282-ik old. [es írja Sirmiumot is azaz Zimonyt is hogy visszafoglalják, szóval akció ott is]. Azt írja hogy 'Belgradot ekkor nem foglalja még el III. Béla csak majd 1183-ba' [ilyenkor van amikor valamit humbukolnak, mikor 'nem tudnak egészen valamit megcsinalni', mert 'ez vagy az', vagy 'foldrenges,betegsegek,vihar', stb humbuk --- igen mert a hamisítás miatt írok így, a szétvagott sztori miatt]

Szóval szambaveve a több mint valószínű humbukot ott a Zimonyi 1167-nel [hogy 'nincs magyar akció még Manuel meg nem hal'] csak '15 év múlva', akkor valószínű hogy a 'zimonyi 1167' az ugyanaz mint a '1181-1182'-as II.Béla akciók, csak 'valahonnan' bejön egy '15 év' kitoldás mind a két esetben [egyelőre nem tudom honnan]

Es akkor a Belgradi 1456 és a Hunyadi 1441-től induló akciósorozata a Delvidéken közötti 15 év különbség itt is azt mutatja hogy ezek is ugyanazok az akciók, azaz ugyanabban az évben voltak [vagy mondhatnánk esetleg '15 évig tartottak' habár szerintem nem]

a '15 éves' különbségekre két dátum között amik maskeppen ugyanazt az eseményt jelölik találtam eddig 2-ot;

IV Béla nál írok egy helyen hogy 1260-ban hal meg [a mai 'hivatalos 1270], míg mások [ha jól emlékszek akkor pont Bonfini és meg valaki hasonló] azt írja hogy I V Béla 1275-ben halt meg. Vagy a másik '15 év' az amit írtam hogy a 'mohácsi 1526' az valószínű ugyanaz mint a 'Budai 1541'.

+ az is gyanús hogy Matyas 15 éves a 'királyi vasszaktasakor'; de ha már szerintem a 'születések,királyi koronázás,halál,valami fontos akció' azok lehetnek ugyanazok, akkor itt is van valószínű valami ilyesmi lehet...)

Szóval akkor;

Ha a Nisibis $217 + 2 \times 532 = 1281 + 175$ [$100 + 23 + 45 + 7$] = 1456 Belgradi, de $1456 - 275 = 1181$ azaz mikor III Béla akciózni kezd ugyanazon a helyen akkor;

A Nisibisi 217 parthus vs. római az ugyanaz a Nandorfehérvári 1456-al; és akkor persze a 'parthusok' a magyarok és a 'romaiak' a bizánciak [ami nem is nagy kunszt mert a nevek az 'romaios' volt]

Amúgy az is látszik hogy a Zimonyi 1167 [amit kb 20 könyvben a 18-ik századtól a 20-ikig úgy írtak hogy 1168-ban volt] és a Hunyadi akciók között is 'kitalált középkor szám' van;

1442 [Vaskapui csata]- $1167 = 275$ [$2 \times 100 + 23 + 45 + 7$]

Vagy ha Hunyadi 1443-as akcióját [a 'hosszu hadjáratnak nevezett' ahol 6 győztes csatája van köztük a Nis-i] veszem; $1443 - 1168 = 275$

Vagy ha azt veszem hogy 1166-ban is van magyar vs bizánci akció és 1441-ben is akció Belgradnál akkor is talál;

1441-1166=275 [2x100+23+45+7]

az 1166 itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/284.html> [itt amugy mi nyerunk, de amugy a tobbinel is valszeg csak szet van szedve]

Ha ettol az 1166-tol veszem akkor ez is 15 evre van a fentebb említett 1181-es akciotol.

1443 Nis-i itt ---> [http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Nish_\(1443\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Nish_(1443))

A zimonyinal amugy a leiras az hogy a 'magyarok menekulnek keresztul vissza a Dunan a csata utan' es hogy 'a csata utani ejjel a bizanciak meghallottak hogy a magyaroknak segitseg érkezett es elkotrodtak az ejjel'. [hasonlo 'visszavonulas' van Hunyadinal is, miutan van a csata ; ez amugy II. Gezanal is van ugyanott valahol, mikor 'vonulunk vissza ['persze ijedtunkben'] de nyerunk'.]

Hunyadi akcioi itt Banlakynal, 1441-1443;
<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html>
<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/742.html>
<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/749.html>

Amugy a 'bizanci nyomas' is '15 evig' tart 'Manuel csaszar' alatt, 1152-tol 1167-ig, az 'irasok' alapjan is;

itt Banlakynal 1152-tol irja ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/269.html>

Szoval Hunyadi akcioi 1441-1443, 1456 = Zimonyi csata 1167, III. Bela akcioi 1181-1183 = Nisibisi csata 217

b)

Gondoltam megnezem hogy 100 evvel a Carrhae-i csata [i.e. 53] elott mi van; nem talaltam semmi akciot de egy valami naptar dolgot igen;

ugy hivjak hogy "pre-julianuszi naptar";

itt irja ---> http://en.wikipedia.org/wiki/153_BC

"Year 153 BC was a year of the pre-Julian Roman calendar. At the time it was known as the Year of the Consulship of Nobilior and Luscus (or, less frequently, year 601 Ab urbe condita). The denomination 153 BC for this year has been used since the early medieval period, when the Anno Domini calendar era became the prevalent method in Europe for naming years."

Hogy mi az nem tudom, de erdekes hogy pont 100 evvel a Carrhae-i csata elott;

Ha feltetelezem hogy a 'Carrhaei csata i.e. 53' az 'i.e. 153-ban' volt akkor erdekes valami;

- $153 \text{ [i.e. 153]} + 532 = 379$ [ez közel van a 'Hunok elindulásához' a 375-hoz]

- $153 + 3 \times 532 = 1443$ azaz Hunyadi 'hosszu hadjarata'

Szoval akkor a Carrhaei [Harran/Haram-i] csata is, a 'parthusok es romaiak' kozt, az itt volt a 'magyarok es bizanciak' kozt. [persze jon a kerdes 'de 1443 korul torokok vannak'...; igen de ha nem volt 'török foglalás Magyarországon' akkor az akciok sem a 'torokok ellen' voltak hanem a bizanciak vagy lehet az arabok [s akkor ezek a 'torokok'] ellen. [nem vok ugymond 'turanista' de az a gyanum hogy az osszes 'birodalom' Europaban kitalalt es joreszt a Mienkbol van]

Meghat ez a 'pre-julianuszi ev 153' ez akkor 153 evre van 0-tol azaz Jezustol;

$100+46+7$ evre

c)

Bathory Zsigmond akcioi 1595-1596 es a Hunyadi Janos akcioi 1441-1443

Bathory csata a Gyurgyevoi [Valachia] 1595 es a Mezokeresztesi 1596 , az ugy nevezett 15 éves háborúnak a részeként [amugy ezek utan az is vilagos hogy a 16-ik század végét miatt hívják '15 évesnek'... - valami betoldás.]

a különbség;

$1596-1443 = 153$ [100+46+7, a juliani evnek 46-al]

$1595-1443 = 152$ [100+45+7]

$1595-1442 = 153$ [100+46+7]

Amugy a Varnai 1444 is idetalal valahogy [meg nem neztem utanna de valszeg humbuk a 'vereség'];

$1596-1444 = 152$ [100+45+7]

Szoval Bathory Zsigmond === Hunyadi

es akkor ha a Hunyadi akcioja osszefugg a 'parthus vs romaival' akkor megvan a 'Parthus herceg' is valszeg XD

$1596-3 \times 532 = 0$ ['Jezus']

Egy-ket osszefugges meg Bathory es Hunyadi kozt;

A Gyürü szó hasonlósága a Bathoryhoz kapcsolódó dolgokhoz;

Bathorynak az 1595-os csatája [ami az egyik legfontosabb akkoriból] Gyurgyevonál van Valachiába [ezt a Gyurgyevo nevet irtak Gyergyónak is regebben. Gyergyó amugy ma Hargita

megyeben is van]

A másik dolog hogy ha már Bathory és Sarkányfog; van a 'Sarkányoló szent **György**' [ami amúgy biztos nem 'sarkányt olt' hanem másról van szó - szerintem építkezésről]

A Sarkányfog ami **AGyar**

Még amúgy ha a g-k hasonló hangzók akkor még sok minden lehet a **Gyűrű**; Kör, Kur [Túr/Gyűr/Gyúr], Kár-pát/Kör-Pad, Kir-ály/Kerál/Körül vagy mittom Kor-szak is...

d)

Nis-i csata 1689 'osztrkok vs törökök' = Nis-i csata 1443

Nisi-i 1443 itt --- [http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Ni%C5%A1_\(1443\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Ni%C5%A1_(1443))

Nis-i 1689 itt --- [http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Ni%C5%A1_\(1689\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Ni%C5%A1_(1689))

persze az '1689'-nel alig van adat [igen hogy ne írjak le 2-szer ugyanazt]

különbség;

1689 - 1443 = 246 [2x100+46, juliani évnek 46-al]

következtetés;

Oszttrák=Magyar [turk, trák, török] [a 'torokok' valaki más voltak]

nagyon érdemes megnevezni itt az 1689-esnél megint a nevet XD;

az 'oszttráknak' a neve Louis William azaz Lajos és....

a Louis név ahogy irtam ezelőtt az Lovas; Louis/Lewis, a latinba az U az V és Nagy Lajos = Magyar-ar Lovas

a William név;

angolul a Thunder az nem Villám de Mennydörgés [de ez a két dolog összefügg ugyebar]

de a Thunder az hasonlít a Tündér szóhoz;

Ha már azt mondtam hogy Dentu Magyaria az Erdély [mert hogy Fog-aras és a Dent az latinul Fog] és amúgy Erdély neve az 'Tündérország' is ;

Thunder-Tündér;

Jasdi Kiss imre újabban a szavakat Körforgóra teszi és onnan olvassa ahonnan akarja; + én észrevettem hogy a h-n-r betűk ugyanazok sok esetben [feltetelezem hogy a 'h' betűből levagják valamikor a felső részt, az 'n'-ből a jobb szarát és így a másik betű jön ki]

Thunder-Tündér körforgón és n=r;

Thunder-Tündér <---> DentUr mondhatnam Fog-Úr azaz Báthory

de ha ez az '1689-es Nis-i csata' az ugyanaz mint az 1443-as akkor ebből is látszik hogy;

Hunyadi=Báthory

Es akkor Erdelyben a 'Tündérvárakat' kik építettek, amik regebbiek mint a 'romai' varak? XD

Ezt már írtam de emlékeztetoul;

Egy másik csata ugyanezen a helyen; 1717 Belgradi csata

itt --- [http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_\(1717\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1717))

a vezer neve 'Savoyai' [aki 'francia' de 'habsburg' stb. lenyegtelen]

ezelőtt írtam ugyebar hogy Savoyai nev = Szapolyai es hogy a 'Szapolyai' nev az = Lovas vagy Lófős ;

1365-66-ban Nagy Lajosnak van akciója [vagy készülődése] a 'torok' ellen [es egyik leírás szerint "nem megy de megy a 'francia Savoyai' "]

a különbség a két akció között;

1717-1365= 352 [3x100+45+7]

szoval;

Nagy Lajos=Szapolyai=Hunyadi=Báthory

+ Érdekeség; az angol I. Maria (Bloody Mary/Véres Mari) idejében egy Jane-t is ['16-ik század' ez is] 'bezarnak' a 'Tower'-be [Toronyba] es amugy a magyar Bathory Erzsebet is 'be lett zárva' ugyebar; Tower<---> Bathor-y [b-v hasonló hangzó] + TóVér [lásd Bathory Erzsebetnél a 'Vér', ami amugy valószínűleg egy irtozatos hamisítás, marmint a 'krimi']

a 'Toronyba bezárás' az a Turánba való bezárás [T(u)ran-Silvania], a Dentur-ánba? XD, Fog-ságba, Dentu-M-Agyariába ?XD

A 'Mari' nevben benne van a 'Marás' azaz Fog

Jane - Jány ? [regiesen a Lany=Jany]

az angol Jane-nek a bezarasat itt irja;

http://en.wikipedia.org/wiki/Mary_I_of_England

az 'accension' cim alatt a 3-ik bekezdés; "Jane was deposed on 19 July.[75] She and Dudley were imprisoned in the Tower of London. Mary rode triumphantly into London on 3 August 1553 on a wave of popular support. She was accompanied by her half-sister Elizabeth, and a procession of over 800 nobles and gentlemen."



**Szekely Paraszt - T(u)ran Silvanus
alias Italus/Italos Siculus Silvapalincanus**