

Kitalalt kozepkor vagy Vilagkor dolgok 9.

2014.05.17.

1. 90 ev 'valahonnan', csak nem tudom mi az - es 'Mohamed futasa' 622 julius 16.

Atheas szkita kiraly 90 evesen hal meg 'nagy sandor' apja 'philip' idejeben [i.e. 339-re teszik]

itt --->

http://books.google.ro/books?id=AUzyRyBvxsC&pg=PA130&dq=atheas+scythian+king+90+year&hl=hu&sa=X&ei=2C13U4_5Gqmf7Ab5_4DQAQ&redir_esc=y#v=onepage&q=atheas%20scythian%20king%2090%20year&f=false

130-ik old. [megy a mese hogy 'kikap a makedontol' stb lenyegtelen]

Elsore amivel összehasonlitottam amugy veletlenul, az a Buda visszafoglalasa 1686;

$622+2 \times 532=1686$ [errol csak ennyit latok egyelore,de valszeg tenyleg összefugg]

Amugy erdekes a Buda visszafoglalasanak napjai kozti kulonbseg; 45 nap [azaz a julinai naptar-fele szam; szerintem a napokkal is van hamisitva,az okosabbak megkene nezzek]

itt --- http://hu.wikipedia.org/wiki/Buda_visszafoglal%C3%A1sa

igy irja -- "Dátum 1686. június 18. – szeptember 2." [honap napjai; 12 nap van meg juniusbol+31+2=45]

[[[Amugy ugyebar 'Buda elfoglalasa 1541 es Buda visszafoglalasa 1686' kozt is 'kitalalt kozepkor szamok' vannak = 145 ev [100+45] ; es a Buda elfoglalasa 1541 es a Zsigmond nikapolyi 1396-os akcioja kozt is 145 ev [de ha a Zsiga 1396 nikapolyi az 130 evre (100+23+7) van a mohacsi 1526-tol, akkor a Buda 1541 is ugyanaz mint a Mohacsi 1526]]]

A '90'-evек stb. összefuggesek;

a)

Mohamed futasa es a Nagy Ciklus szama 532 kozott 90 ev a kulonbseg !

Ha azt mondtam hogy a 'mohacsi 1526' az lehet 1529;

1529-532=997 [Szent Istvan kiraly lesz]

997-622 [Mohamed futasa] = 375 [a Hunok mikor elindulnak]

Vagy ha a 'kitalalt kozepkor szamokkal' nezem meg; $375 - 375 [3 \times 100 + 45 + 23 + 7] = 0$ [Jezus]

A 375-os Hun elindulas az 532 evre + **90** evre van 997-tol !

Vagyis mondhatnank '**Szent Istvan es 90 ev**' ;

375 [hun elindulas]+532=907 [pozsonyi csata] + 90 ev = 997 Szent Istvan

[Pagius azt irta amugy hogy 'Szent Istvan 997-ben halt meg'.. - ez hasonlit az Atheas szkita kiralyhoz aki szinten 90 evesen; persze mondom szerintem ugy kavarva van minden hogy 'halal e vagy mas' azt nem tudnam megmondani, de latszodnak az osszefuggesek az a lenyeg 1elore]

Amugy azt irja az egyik kronika hogy 'Arpad 907-ben hal meg... [szoval meginn a gyanu hogy 'vagy akkor hal meg valaki vagy akkor szuletik vagy akkor lesz kiraly - na ezt kibogozni ! XD]

Az Buda felszabaditasa 1686 az **90** evre van az 1596-os akcioktol [Mezokeresztesi csata 1596 es Bathory Zsigmond gyoztes hadjarata Valachiaba 1595 (Gyurgyevoi csata)] akkor;

$0 + 3 \times 532 = 1596$

0 [Jezus] = 1596 vagy Jezus es [+] 90 ev Buda felszabaditasa 1686

Jezus es Buda es 90 ev

Vagyis 'Mohamed futasa + 90 evre van az 532-es szamtol/evtol ami tulajdonkeppen = 0 [532-532=0 Jezus];

Mondhatnank akkor itt is hogy '**Jezus es 90 ev**'.

$3 \times 532 = 1596$ Mezokeresztesi csata, Eger elfoglalasa + 90 ev = Buda felszabaditasa 1686

Vagyis '**Buda (vagy 'Buda felszabaditasa') es 90 ev**'

Jezus=Mohamed amugy? XD

Amugy az se veletlen szerintem hogy 1596-ban pont egy 'Mehmed' szultan van [a 'Mehmed' nev az 'Mohamed' az biztos es amugy Moha-Méd [ez meg kerdes hogy mi az 'moha'? --- itt azert mar dereng hogy miért '**Muhi**' csata, miért '**Moha**'-csi csata es miért törökül a 'csata' az '**Muharabesi**'.....; arrol nem is beszelve ha 'nyelveszkedunk' akkor;

Muha<--->Hamm,Mohó,Harap, Eszi es akkor a **Fog**-ak azaz **Bathory** es a Vaskapu tajekan van egy olyan megye hogy 'Mehe-Dinti'; Mehe-Moha, Dinte romanul **Fog**]

---> http://hu.wikipedia.org/wiki/III._Mehmed_oszm%C3%A1n_szult%C3%A1n

["Mehmed III"]

b) Variálás a számokkal;

Amit újabban nyomtatok hogy a 'fejreállítás';

622 fejre állítva 955; ez is ismerős szám ugye ['augzburgi 955 vereség'];

erdekesség; $955-622 = 333$

a '333' is lehet érdekes mert $2 \times 333 = 666$ [az okosabbak masszanak bele me' itt 'szag van asszem']

[Toth Gyula ha jól tudom pont azt variálta hogy a 'Mohamed futása 622 az pont 44 évre van a 666-tól']

Ja es itt akkor megint gyanus ugyebar hogy a 'nemet Otto császár' es a korulotte levo 'unneplés dicsőség stb' az akkor meginn magyar dolog; azaz magyar királyból van kitalálva. [955 fejre állítva 622, ez $532+90$]

[[nyelvezkedés; 'kitalálva' - kreál-kerál/király?]]

c)

Ha akkor ez alapján es a 375 összefügg a 997-el;

Kezai azt írja hogy Atilla a tarnokvolgyi-cezunmauri [375] csata után lett király;
Arpad 907-be hal meg;
Szent István 997-be lesz király [más adat szerint meghal - Pagius szerint]

$375+532+90=997$

$375+532=907$

Atilla=Arpad=Szent István es valami 90 év

es akkor 'Mohamed futása' s Jézus is ide tartozik.

d)

90 év a különbség Szulejman halála 1566 és Matyas 1476-os 'Mennyegzője' és 'török betörés' között, ahol írtam ezelőtt túl sok a **FOG**. ---> **ami szerintem a Szkitiai kijövetel, azaz a 'Fog-sagból, Dentu-M-Agyariából', 'a Hegyek közül ahova bezártak a Hunokat'.**

Es itt akkor megint gyanús hogy a mikor az van hogy 'meghalt vémeik király' az lehet hogy akkor született vagy lett király stb. [ha 1476 'Szkítiai kimenetel' nem hinnem 'akkor halt meg']

Ide egy adalek; A Duna régi neve Matthoas [azaz Matyas ügyebar]. 1476-ban mikor 'jönnek a törökök' [nem ok jöttek hanem mi mentünk] a Duna 14 labnyira be Fagy-ott [Fagy=Fog] és 40ezer Fog-olyt 'visznek el' [a 'Fog-lyok'=Fog-Ur-ok/Urak azaz a M-Agyarok]. Matyas pedig 1458-ban Fog-sagból szabadul mikor király lesz, amikor 15 éves és be-Fagy-ott Dunán 40ezres magyar sereg van. [1476-ban 33 éves].

Vagyis; ha a Duna régi neve Matthoas akkor a 'Duna be-Fagy-ott' az === 'Matyas Fog-sagban volt'.

- ide kellene okosabbak megint megfejtani...)

A Duna régi neve Matthoas itt írja egy 17-ik századi könyvben [Stephanus of Byzantium és Strabo nyomán];

--->

http://books.google.ro/books?id=87sAAAAcAAJ&pg=PA10&dq=matthoas&hl=hu&sa=X&ei=VUR3U_y2DuGI7AbxuYDwBA&redir_esc=y#v=onepage&q=matthoas&f=false

10-ik oldal. James Howell - Florus Hungaricus

e)

'Atheas szkita király 90 évesen hal meg'

eszrevettem hogy 'leszednek' betűket bizonyos szavak elejéről és ami 'megmarad' belőle hasonló dologba van benne;

pl.; k-abar/avar, sz-abir/avar. b-avar [bajor] [Aventinus szerint a bajorok 'boij-avarok akik hunok'], b-arka [kulföldöl a barka az 'ark', n-avar [neuri, nebri szkita nép], k-arpát/arpád [d-t].

vagy Appiannal említve 'agari' szkita nép és Diodorusnál Agar szkita király és amúgy a

Hungarok neve Agareni is; [M betut az elejere s Magari, Magar, Magareni]

Egy 17-ik századi angol könyvben ezt az Atheas szkita királyt az angol fordító Mattheas-nak írja.

Szóval; Atheas 90 évesen hal meg és M-Atheas [Matyas] "90 évesen kijön Szkitiából" [ha azt mondom hogy a Szuli 1566 halála ugyanaz mint a Matyi 1476-os, mondhatnám 'születése'; '1476 Szkitia kijövetel és a 'torokok' azok a Magyarok];

vagyis Atheas === M-Atheas (Mátyás) = Szulejman/SzilajMén

amúgy így utólag látom hogy a Szulejman névben [ha becézve írom hogy Szuli], benne van a 'Szüli' is D

Es a másik össze**Függés** az hogy 1476 és Matyas **menny**-egzője és 'Szuli/Szulej-man' vagy legyen **Mén**, de ez már **Menny** vagy **Meny** vagy **Menny [Menj]**. XD

A 'kitalált számokkal' nem látok összefüggést 'Atheas i.e. 339 és Matyi valameik száma között' így elsősorban, de lehet más úton van össze**Függés**, de még nem kerestem.

Amúgy Szantai Lajos aszonta [én nem olvastam] hogy 'Matyas mielőtt meghal **Fügét** kér' [kéne ezt is dekodifikálni az okosabbaknak kik értenek a horoszkóp hokuspokuszhoz, csak nem valami olyant kihozni hogy "az egből angyalok, meg szex nélküli születés vagy mittom UFO-k, hanem konkrétot]

- csak továbbra se tudom mi az a 90 év???...XD valami betoldás valami kavargás során valószínűleg de adja az összefüggéseket.

Amúgy az Atheas név hasonlít a latin 'Aetate, Aetatis-re' is ami 'évet, kort' jelent; szóval itt megint valami csillagászati vagy valami 'Idők, Korok' dolog van esetleg?)

f)

Szám-összefüggés [kinézetre];

Szulejmannal ugye bár bejön a '47'-es szám [annyi éves 'Buda elestekor' 1541-be]

Szantai aszongya ebbe a videoba hogy Szuli napójában azt írta hogy "Lajos királyig az egyenes ágon uralkodó magyar királyok között 4700 év telt el";

itt ---> www.youtube.com/watch?v=nQa4EfWZ09Q

1 ora 15 percnel

Szoval a '47' es a '4700' hasonlosaga.

Amugy nem volt semmilyen 'naploja Szulejmannak' azt nem nehez ezek utan sejteni ugyebar...
XD

g) Bathory Istvan 'lengyel kirallya' valasztasa 1576

Ez 47 evre van 1529-tol ami ahogy irtam lehet az 1526.

Es amugy 100 evre van a Matyas es 1476-tol

Amugy ez hogy 'Bathory lengyel kiralykodik meg harcol ez idoben az orosz ellen' mikozben a 'torok benn van az orszagban' ezt az orbitalis hulyeseget senki nem veszi eszre hogy egy orbitalis humbuk kell legyen? Amugy en sejtem miert hamisitottak ilyen formaban ezt; hogy az legyen hogy az 'erdelyi fejedelmek nem magyarok voltak es alig vartak mar hogy vege legyen Hungarinak s miutan "vege lett" [nem lett me' szerintem nem vot 'torok foglalas 160 evig'] basztak rea.' Az hogy az erdelyi fejedelmek [amugy lehet nem voltak 'kulon erdelyi fejedelmek' sem...--> lasd amit irtam hogy Bathory Zsigmond ugyanaz mint Zsigmond 'luxemburgi' peldaul] 'romanok lettek volna', nem hagytak sok adatot ezen a hamisitott tortenelmen belol sem , de ha mar 'emlegetnek a 10-ik szazadban olaht Erdelyben' akkor 'barmi lehet' csak ezek a 'mocsok magyarok' valszeg 'eltuntettek a valodi sztorikat'.... kb.

lehet a 'lengyel' nev az az L betut leszamitva Wenger azaz Magyar [irhatnam Hungar de ugy nem latszik hogy az W betu fejre allitott M,csak kimarad az 'n'], szoval Bathory = Matyas [s amugy is az]

Az biztos hogy a 'Bathory Istvan lengyel kiralykodasa' az egy szelet valamelyik kiralyunk sztorijabol [mondjuk a Matyasebol akkor, de ami valszeg ugyanaz mint a Nagy Lajose]

h)

A 'makedon Philip' akciojat a szkita Atheas ellen [amikor ez meg is hal ugymond] teszik 'i.e. 342-re' is;

itt --- http://en.wikipedia.org/wiki/Philip_II_of_Macedon

"In 342 BC, Philip led a great military expedition north against the Scythians, conquering the Thracian fortified settlement Eumolpia to give it his name, Philippopolis (modern Plovdiv)."

Ha 'Atheas 90 évesen hal meg' akkor i.e. 432-ben született;

ha ezzel számolunk;

i.e. $432 + 532 = 100$ i.sz.+ $532 = 632$

i.sz. 632-ben hal meg Mohamed

itt írja ---> <http://en.wikipedia.org/wiki/Muhammad>

2. 90 év, Karoly Robert 1301, Nagy Karoly 768 , Mehmed szultán I. 1390, 235 Hunok nyugaton, 532

Az első Mehmed szultán 1390-ben születik;

itt --- http://en.wikipedia.org/wiki/Mehmed_I

de ha "90 év van valahol"

$1390-90=1300$

$622-90=532$

Nagy Karoly koronázása 768 - Karoly Robert koronázása 1301

különbség 1 év hátra 532

De Nagy Karcsi koronázása 768 között és az 532 között a különbség 236 ! azaz amikor Bonfini szerint a Hunok nyugaton járnak Anterus páp idejében [Anterus 236 januárjában hal meg vagyis 235-ben volt pápa]

$768-532=236$

De ha a 235 ahogy irtam fejre fordítva pont 532 [és a különbség az Illig fele 297 év közötté amúgy];

szóval a 'Nagy Karoly koronázása 768' az egyszerre abból van hogy 532 és + a fejrefordított változata azaz 235 [236];

Ha ez így van akkor $768=532=235$ és ami tulajdonképpen = 0 [$532-532=0$]

a)

'Jezus szuletese 0' + 90 ev 'Mohamed futasa 622'

'Karoly Robert kirallya koronazasa' 1300 + 90 ev 'Mehmed I. szuletese 1390'

Mohamed=Mehmed csak az egyik '90 evre fut a masik 90 evre szuletik' XD

es ha mar 'van 90 ev valahogy' [ami vagy halal vagy szuletés, vagy valami más] es ez osszefugg a magyar kiralyokkal is akkor meglehet 'Mohamed/Mehmed' is a Magyar kiralyok akcioibol van krealva;

Vagyis 'Moha-Méd' vagy magyar kiraly volt es a 'futás' valami mast jelent vagy a 'futása' az a magyar kiralyok elől volt XD

b)

Akkor hamar ahogy elobb irtam hogy a Tarnokvolgyi-Cezunmauri az ugyanaz mint a Katalauni es ezek ugyanazok mint a '235-os nyugaton jaras' es ugye Atilla a tarnokvolgyi-cezunmauri utan lesz kiraly, akkor;

Nagy Karoly=Atilla

az hogy Nagy Karcsi az ugyanaz mint Karoly Robert az laccik, szoval;

Nagy Karoly=Karoly Robert=Atilla

meg ha ezek a szamok [768,532,235] tulajdonkeppen a Nagy Ciklusnyi idore vannak a 0-tol, akkor;

Nagy Karoly=Karoly Robert=Atilla=Jezus

a 'Parthus herczeg' XD

ha a 'parthus' inkabb a 'partos kiralyt' jelenti azaz aki 'a mi partunkon volt', akkor 'karoly robert' kiralyunk nem volt - s mivel 'utanna' Nagy Lajos van inkabb ő volt az [es akkor a Lajos akcioi mikor feszt megy Italiaba azok Atilla akcioibol vannak atpakolva ---> Nagy Lajos már bemegy Rómába például ami Atilliónal 'nincs']

szoval akkor inkabb;

Nagy Karoly=Nagy Lajos=Atilla=Jezus

3. Avarok=Hunok es Karpatok=Kaukaszus

Az Avarok 558/9-ben indulnak a Kaukaszusból nyugatra [az hogy 'hajtkak oket a Turkok meg mittom meg kik' az hmbuk]

A Hunok 451-ben indulnak a Karpatokból nyugatra; de ez akkor 235-os evnek is megfelel;

A kulonbseg; $558 - 235 = 323$

a '323' ev az az 'alexandroszi ev' amivel ugyebar hamisitottak

Vagyis a 'Hunok nyugatra' ugyanaz mint az 'Avarok nyugatra'!

Avarok=Hunok, Kaukaszus=Kárpátok

4. Tomyris szkita királynő 'i.e. 530' és Boarez (Boa,Boarex) szabir-hun királynő 'i.sz 528'

Tomyris csataja a perzsa Cyrus-szal i.e. 530 ahol Cyrus meghal

Boarex 528-ban egy 100ezres szabir-hun sereget allit fel, Jusztinusz bizanci segitsegere ugymond

Boarex itt --->

<http://books.google.ro/books?id=vjZSAAAACAAJ&pg=PA276&dq=balach+gyarfas&hl=hu&sa=X&ei=F4DrUpzgEMmDhQfQ2oHwCA&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=balach%20gyarfas&f=false>

276-ik old.

valami rablomese van kitalalva hogy ' hunok hun ellen harcolnak' - igy van az egesz tortenelem megirva hogy a 'hulye barbarokat a bizanciak vagy jól megverték allandoan vagy felhasználtak saját érdekükert vagy egymás ellen' ---> ezekből semmi sem igaz.

A hasonlosagok Boa es Tomyris kozott;

Az hogy Szkita mind a ketto az latszik

Tomyris a Cyrusszal valo akcioja idejen özvegy;

itt irja --->

http://books.google.ro/books?id=ZBydRHyHN10C&pg=PA224&dq=tomyris+widow&hl=hu&sa=X&ei=_eV4U_SRGbPG7Abd6YDADQ&redir_esc=y#v=onepage&q=tomyris%20widow&f=false

224-ik old.

http://books.google.ro/books?id=bx5WAAAAAYAAJ&pg=PA63&dq=tomyris+widow&hl=hu&sa=X&ei=_eV4U_SRGbPG7Abd6YDADQ&redir_esc=y#v=onepage&q=tomyris%20widow&f=false

63-ik old. [Herodotusznal]

Boarez ugyancsak özvegy, a volt ferje neve Blach [Malalas-nal Blach, Theophanes-nal Balach];

<http://books.google.ro/books?id=vjZSAAAACAAJ&pg=PA276&dq=balach+gyarfas&hl=hu&sa=X&ei=F4DrUpzgEMmDhQfQ2oHwCA&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=balach%20gyarfas&f=false>

276-ik old.

itt angolu --->

<http://books.google.ro/books?id=ijljAAAAMAAJ&pg=PA307&dq=boarex+widow&hl=hu&sa=X&ei=XOZ4U7SZKuep7Qbw4YGADw&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=boarex%20widow&f=false>

307-ik old.

itt latinul Malalas-nal --->

http://books.google.ro/books?id=bVaV1WeIQzAC&pg=RA2-PA70&dq=boa+blach+malalas&hl=hu&sa=X&ei=ueZ4U8_gCOap7AaJi4CIDg&ved=0CHUQ6AEwCTgK#v=onepage&q=boa%20blach%20malalas&f=false

55-ik old., 2-ik resz

itt is --->

http://books.google.ro/books?id=afGvxXNu__0C&pg=RA1-PA273&dq=boa+blach+malalas&hl=hu&sa=X&ei=9-Z4U5KxF9Pe7AbJ9IGYAQ&ved=0CC4Q6AEwADgK#v=onepage&q=boa%20blach%20malalas&f=false

159-ik old., 2-ik rész

A másik hasonlóság az úgyebár ami eléggé látszik, az az hogy a két dátum mikor ezt a két reginát említették az 1-4 év híján 532 évre van a 0-tól azaz Jezustól;

Tomyris i.e. 530

Boarez i.sz. 528

Ha meg Tomyrisszal kapcsolatba egy 'Cyrus'-t emlegetnek akinek a neve hasonlít a 'keresz-t'-re ...

Szóval nagy valószínűséggel Tomyris és Boarez azok is Jezushoz kötődnek így vagy úgy azaz a Magyar királyokhoz. [hokuszpók nélkül persze].

Tomyris amúgy abból is látszik hogy magyar volt hogy 'Cyrus fejét bele-**Márt**ja egy vérel teli edénybe hogy lakjon jól vele';

a 'Tomyris' nevben a Márta mássalhangzói vannak és ha a 'Tomyr' nevet a Jasdi-fele körforgóra teszem és az M betűtől olvasom akkor '**Mártó**' --->

Márta/Mártuska/Mártóska XD

Amúgy a nevében benne van a Mars azaz Marte.

persze lehet nem 'krimirol' van szó hanem valami egészen másról [meglehet építkezésekről vagy geológiáról ---> Tomyris-TóMarás vagy ha a T-C[K] az lehet hasonló akkor Ki-Marás], mint ahogy Jezusnál sem volt keresztre feszített, stb.

A Boarez nevében amúgy maga a Szabir név van benne. [körforgóra téve]

a)

Ha meg Boarezt 528-ban emlegetik akkor az 30 évre [23+7] van az 'Avarok elindulnak akciótól' 558;

Szóval nagyon meglehet hogy a Boarez ugyanaz mint az Avarok és akkor mint a Hunok is.

b)

Regino azt írja hogy a 'magyarokat 889-ben hajtották meg a besenyők' azaz akkor indulnak meg [a 'meghajtas' itt is rablómese, ezek valami más jelentenek]

Az Avarok meg ugyebar 558-ban;

a kulonbseg;

889-558 = 331 de amugy az Avarokot irjak 559-re is [szoval itt is latszik hogy az '1 eve' azok sokszor 'mozoghatnak']

itt irja az 559-et, tobb konyv --->

<https://www.google.com/search?q=avars+559&btnG=K%C3%B6nyvek+keres%C3%A9se&tbo=1&hl=hu>

vagyis 559-el; 889-559 = 330 [3x100+23+7]

Szoval a Hungar elindulas ugyanaz mint az Avar elindulas es akkor ugyanaz mint a Hun elindulas es az is meglehet akkor hogy ugyanaz mint a Boarex fele akcio [csak ezt eltuntettek meg kiforgattak akkor] es ami kemenyebb lehet akkor ugyanaz mint a Tomyris vs Cyrus akcio.

5. 'I.Otto nemet-romai csaszar' [Otto-man,Nemet/Nomad csaszar-Athila/Atya] Italiai hadjarata es 899 magyarok.

Otto 951-ben elfoglalja Italiat

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Otto_I,_Holy_Roman_Emperor

---> <https://archive.org/stream/amagyarnemzettr05szilgoog#page/n563/mode/2up>

170-ik old.

A magyarok 899-ben jarnak ugyebar Italiaba, a Brentai csata.

kulonbseg;

951-899= 52 [45+7]

Otto = Magyar kiraly, valszeg Atilla.

6. 862-863 Hungarok nyugaton es Zsigmond 1395-1396

A magyarokat jegyzik már nyugaton 862-ben; amúgy érdekes 33 évre van 895-től [a magyarok Szkitiai kijövetelére] és 'fejre állítva' 895-öt adja ez is....

Szóval ezt a '862'-es évet is nevezhetnénk 'Szkitiai kijövetelnek';

itt írja a 862-es évet --->

http://books.google.ro/books?id=D7kAAAAcAAJ&pg=PA109&dq=saxonia+id+est+hunorum+regnum&hl=hu&sa=X&ei=0nJzU5y2DcTByQPB4oEg&redir_esc=y#v=onepage&q=saxonia%20id%20est%20hunorum%20regnum&f=false

109-ik old.

ugyanitt 843-ra Hunok királyságát említi Adonis Viennensis (-875) [amúgy ez az évszám 52 [45+7] évre van a 895-től]

itt is --->

http://books.google.ro/books?id=xpsAAAAcAAJ&pg=PA2&dq=863+qui+Ungri+vocantur,+regnum+eius&hl=hu&sa=X&ei=ZzxyU8jDDueCyAPWvYgQBg&redir_esc=y#v=onepage&q=863%20qui%20Ungri%20vocantur%20regnum%20eius&f=false

2-ik old.

ugyanitt a Sangallensi evkönyvek 863-ra Hunokat említ.

itt azt írja hogy 863-ra az Annales Fuldenses-ben Hungarius püspököt említettek;

--->

http://books.google.ro/books?id=vXk5AAAAcAAJ&pg=RA1-PA86&dq=annales+fuldenses+hungaros&hl=hu&sa=X&ei=9DxyU86fL4nhywO22oGYBQ&redir_esc=y#v=onepage&q=annales%20uldenses%20hungaros&f=false

86-ik old., 2-ik rész.

Zsigmond akciója 1395/96-ban az valószínűleg ugyancsak Szkitiai kijövetel mert '1395-ben az oláhok megtámadják a magyarokat a hegyekben' [ha 'Hegyek' es 'torlaszok' akkor már számomra = a 'Hunokat bezárták a hegyekbe es amikor kijöttek szétverték a torlaszokat', azaz Szkitiai kijövetel]

itt írja Banlakynál ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/658.html>

"Kis-Nikápoly eleste után azonban Zsigmond is szükségesnek látta a Budára való mielőbbi visszatérést, mert attól tartott, hogy Mária halála folytán a maga trónigényei körül is bonyodalmak keletkezhetnének. Ennek folytán a megvett Kis-Nikápolyba magyar őrséget helyezvén, serege zömével visszaindult Magyarországra, még pedig nem a legrövidebb úton,

hanem Töröcsváron át Brassó felé. Július 6-án a magyar sereg Hosszúmezőnél (Kimpolung) táborozott, hogy aztán a határhegységen átkelve, Brassóba jusson. Eközben érte Zsigmondot és seregét, nyilván a Tölcsvári szorosban az oláhok ama perfid támadása, mely alatt maga a király is életveszedelemben forgott. Mircse ugyanis attól tartva, hogy a török e rövid, eredményt alig produkált hadjárat által még jobban felingerelve, most egész erejével őt fogja megtámadni, miután az ő hadai is részt vettek a magyarok oldalán Kis-Nikápoly ostromában. Hogy tehát a szultán előtt magának mentséget szerezzen, a magyarok által használandó hegyszorosot eltorlaszoltatta, az azt környező magaslatokat pedig oláh csapatokkal megszállatta, ahonnan azok a magyar seregre, de kivált a királyra és kíséretére, mérgezett nyilakat lövöldöztek. Azonban Garai Miklós nyomban intézkedett a torlaszok széthányása és a magaslatokon levő oláh csapatok megtámadása és elkergetése iránt, mialatt ő maga és Perényi, nemkülönben a francia lovagok, pajzsokkal fedezték a sziklaszakadékon átvonuló Zsigmond királyt.[8]"

[az hogy 'visszafele jonnek es akkor van a torlasz' az mindegy mert ossze van kavarva az 'irány' is, azt mar latom; Matyasnal kifele mennek 1467-ben]

kulonbseg 1 ev hijjan a Nagy Ciklusnyi szam;

$$862+532=1394$$

ha meg 863-ra is emlitenek Hunt Hungart akkor tatal az 1395-os datummal [nem a 862-es akcioval kapcsolatban emlitenek 863-ra, de gyanus mert ha azt vesszuk hogy 'ekkoribol' alig van 'hungar vagy hun' emlites akkor erdekes ami van is az '862,863', szoval 1 ev az nem szamit - amugy maskor is sok esetben az '1-2 evek csuszna' vagy vannak kronikak amik 1 evvel +- datalnak]

$$1395-532=863$$

Amugy ha azt veszem hogy a Zsiga kiraly fele 1395-os akcio Valachiaban az Pray-nal 1392-vel szerepel akkor ez talal a Matyas fele 1467-es akcioval mikor szetveri a hegytorlaszokat amikor Moldovaba megy;

$$1467-1392= 75 [45+23+7]$$

Amugy Zsigmondnak is van akcioja 1395-ben Moldovaba;

Banlakynal itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/656.html>

ugyancsak 'Torlaszok es Hegy' van;

"Zsigmond ősz derekán indult el Budáról és Szegeden hosszabb ideig tartózkodva, itt bevárta a főurak bandériumainak csatlakozását. Innen Erdély felé vette útját s karácsony táján Torda tájékán ütött tábor. Megtudván, hogy István fejedelem az Erdélyből Moldvába vezető utakat eltorlaszoltatta és a csapatok által megszállva tartja, Kanizsay Istvánt, a székelyek ispánját előre küldé bandériumaival és a székelyek hadával, aki a torlaszokat széthányatta s azután folytonos csatározások között nyitott utat a királyi sereg számára a Kárpátok rengeteg erdőségein keresztül."

Ha meg az 1395-os akcióra van olyan adat [ha Pray azt írta hogy 1392-ben volt az 1395-os valachiai akció,akkor kell legyen] hogy 1392-ben volt, valószínűleg ez alapján a moldovai is lehet 1392;

és akkor ha ezt ugyanúgy összedobva a Matyaseval;

1467-1392 = 75 [45+23+7]

862 Hungárok = 1395(1392) Zsigmond (Mundzuk) Hun király akciója = 1467 Hunyadi Mátyás akciója = Szkitiai kijövetel

Hogy miért Zsigmond=Mundzuk?, azért mert;

Egyszer az hogy ha felteszem a Jásdi-féle körforgóra akkor;

Zsigmond <---> Mondzsig azaz Mundzuk

Mundzukot amúgy ugyebar Atila apjának mondják.

Es ami mutatja a Zsigmond es Hun összeFüggést;

Zsigmond király 1408. december. 12-en alapítja a Sarkány Lovagrendet 24 Báróval.

itt --->

http://books.google.ro/books?id=0S5bAAAACAAJ&pg=PA56&dq=zsigmond+1408&hl=hu&sa=X&ei=GFF7U7SRA5LZ4QSy3oCgCQ&redir_esc=y#v=onepage&q=zsigmond%201408&f=false

56-ik old.

http://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%A1rk%C3%A1ny_Lovagrend

Magyar barok ---> <http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1r%C3%B3>

Van az a bizonyos '24 Hun törzs ami az Ordosz-ban alakult' [ugymond Mongoliában];

igen de az 'Ordosz' az a magyar Ordas [Farkas] szóhoz hasonlít;

Ha már 'Farkas' az akkor az a Dracones vagy Dragones hadijelvény ami volt a Dákoknak és amúgy a Szkitáknak [Dracones hadijelvényről beszél a Parthusoknál Lucian, a Szkitáknál Arrianus, az Indiáknál Suidas (de az indi-k azok sindi-k Hesychius-nál akik Szkiták), a Szkitáknál Suidas]

A Dracones/Dragones hadijelvényt Farkas-fejként is ábrázolják és amúgy találtak szkiták

kurganban is Farkasfejes hadijelvenyt [lásd az utolsó székita kiállítás]

A Dragonés meg Sarkányt jelent.

Szóval a "24 Hun törzs az Ordosban" de az "Ordosz"=Ordas azaz Farkas

Zsigmond "24 Baróval Sarkányrendet alapít"

A "24 Báró" az = 24 Abar azaz Avar; de mivel az Avarok Hunok akkor "24 Hun"; Avar-t irtak így is hogy Uar-Hun ---> a Hon Ura

Es mivel Erdély = Dentu M-Agyaria ---> Fogaras/Fog-Uras ország vagy Tündér ország azaz Dent-Ur ország ---> Dent-Urság azaz Fog-Urság.

es akkor Erdély = Ordos azaz Ordas

Zsigmond király ugyanaz mint Bathory Zsigmond mint ahogy írtam ezelőtt

Ha Báthory akkor **SárányFog**

Mátyás királynál mint mutattam túl sok a **Fog**; Matyasnál azt is oda lehet tenni a '**Fog-hoz**' hogy "1458-ban **PRág**-ából szabadul"; ebben egyszer benne van a **Rág** szó ami akkor a **Fog-hoz** kötődik, vagy ha a P-B-V-F hasonló hangzók akkor 'Prága' az Fraga azaz a FGR massalhagnzók vagyis akkor **FoGaRas**.

24 Hun Törzs Ordosban = Zsigmond király és a Sárány Lovagrend 24 Báróval = 24 FogÚr

Zsigmond király = Báthory Zsigmond = Mundzuk király = Hunyadi Mátyás

Erdély = Ordos/Ordas = Tündérország = Dentu-M-Agyaria = FogUrság

* amúgy ez lehet érvényes az egész Kárpát-medencére csak az Erdély összefüggésbe mutatkozik meg [csak nagyobb valószínűség a kavarás]

Az is érdekes lehet hogy "december 12-en" alapítják a Sarkányrendet; ha már 'feleznék' akkor

24/2=12...)

7. Szulejmán naplója

Szoval ha Szulejman ugy nez ki hogy a Magyar kiralyokbol van 'csinalva' es akkor lehet 'Nagy Lajos' ahogy irtam ezelott, akkor nezzuk meg ezt is;

A nev;

Szulejman - Szilaj-Mén, es ha osszefugg Lajossal akkor a 'Szulej' nev körforgóra téve a Lajos nevet adja; de 'Lajos' hogyha 'Louis es Lewis' is akkor Lovas;

a 'Naplója' az akkor Nap es Ló;

vagyis mondhatni ugy is hogy 'Szulejman naplója' = Szilaj-Mén Nap-Lója azaz rovidebben Nap-ló

Szantai Lajos azt mondta az egyik eloadasaban hogy valami 'török festményen "nem Szulejman feje felett van a Nap hanem II. Lajos kiraly feje felett" ' ; azt akarta ezzel mondani hogy II Lajos volt a fontos valamiert vagy legalabbis ő sem akárki volt, ha jól emlékszek.

Ezek utan en aszondom, 'azert mert Lajos volt Szulejman' XD

Amugy a "II.Lajos" koruli sztorik [az a sok 'negativ' nyavaja] az valszeg totalis hamisittas azaz teljesen 'kriminalizáltak' mindent itt is. Amugy valszeg vannak "II.Lajosrol is adatok amik akkor Nagy Lajos-bol vannak [Szantai említett valamit hogy olyan leiras van rola hogy "a század egyetlenje", akkor "nyelveket beszél es jó lovag" stb].

Meg amugy is biztos hogy 'II.Lajos' az Nagy Lajos volt csak hogy 'felepítsenek egy török Szulejmant' teljesen összevissza hamisítottak mindent.

Amugy erdekes megnezni franciaul [foleg ha mar 'Nagy Lajos' 'anjou' ugyebar] hogy irjak a Napot...;

franciaul a Nap = Soleil

itt irja 'IV.-ik Lajos francia' kiralyval [azert teszem idezojelbe ezt is mert ezek utan semmit sem hiszek el az 'europai totnelembol'];

---> http://en.wikipedia.org/wiki/Louis_XIV_of_France

"Louis XIV (5 September 1638 – 1 September 1715), known as Louis the Great (Louis le Grand) or the Sun King (le Roi-**Soleil**)"

szoval a francia szo a 'napra' az Soleil; ha hagyjuk azt az idiotaul odatett 'L' betut a vegirol es körforgóra tesszük;

Solei <---> Lajos XD

vagyis Lajos = Nap, ilyen ertelembe

es akkor "Szulejman Naplója" az vagy egyszeruen Ló vagy Nap Ló

vagy legyen Pannon Lovas XD

szoval;

Szulejmán = Nagy Lajos = Magy-ar Lovas = Nap Lovas = Pannon Lovas

amugy erdekes ha a 'g' betut elfordítottom a 'Nagy' szoban akkor nagyjabol 'p' lesz...)

Az is lehet erdekes hogy ebben a 'Szulejman naplojaban' azt irjak [legalabbis Szantai igy idezte] hogy "az egyenesagon uralkodo magyar kiralyok kozt Lajos kiralyig 4700 [negyezerhatszaz] ev telt el" ; erdekes mert amint irtam 'Szulejman 47 éves 1541-ben'....; szoval lehet valami joval nagyobb, tágabb dolgot jelentenek ezek a számok... - az okosabbak meg kene fejtsék.

A 'nap es lajos' dologhoz meg annyit hogy ugyebar Europaban csak a franciaknal volt 'Nap kiraly' es csak ott volt egy 'Nap-oleon' nevezetu gyerek is es ugyebar CSAK magyarul a Nap az Nap --- es ugyebar a mi Lajosunk is 'francia' [az hogy nem volt francia az biztos, es akkor ezek utan mi van a 'francia Napkirallyal es neagyisten Nap-oleonnal' ?... XD]

**Szekely Paraszt - T(u)ran Silvanus
alias Italus/Italos Siculus Silvapalincanus**

Dentu-M-Agyaria

Scythia-Saga/Fog-Úr-Sága

M-Agyarország

HEGYRAJZI és VIZRAJZI TERKÉPE

A földrajzi és közművelődési miniszter engedélyével

Turan-Silvanus

KIADTA A MAGYAR FÖLDRAJZI INTÉZET BUDAPESTEN.

MÉRTEK 1:600000

Magyarázat

Trojai Helena
apja Tyndareus

Dent magyarul Fog

Az 'n' és 'r' betű
azonosságára példa:
Procopiusnál a Szabir-
Hunok neve Isabeni
[vagy Isadeni-ez amugy
mutatja hogy a 'd'-betűt
kiforgatták]

Suidas-nál a Sabirok
neve Sabinores

Tündér=DentÚr

[az n=r
és körforgóra
téve]

**Szabin Nők/
Szép Nők/
SzéPinák**

DENTU-M-AGYARIA

TÜNDÉRORSZÁG

SZAVARIA

SZABÍRIA

SZABÍNIA

**TRÓJAI HELENA/
TÜNDÉR ILONA/
BÁTHORY LÁNYA**

**SZIBILLÁK/
SZÉP ILONA/
SZÉP LÁNY**





MAGYARORSZÁG

HEGYRAJZI ÉS VIZRAJZI TERKEPE

A Valtér és kőművelésügyi miniszter engedélyével

KÖZTUDÓCZ MRNÓ.

KIADJA A MAGYAR FÖLDRAJZI INTÉZET BUDAPESTEN.

MÉRTÉK 1:1000000



RÖVIDÍTÉSEK. Table with 2 columns: Symbol and Name

Scythia Saga

Ordos-Ordas

DENTU

BÁTHORY

M-AGYAR

Fog-Úr-sága

