

2013.07.25.

Kitalált középkori dolgok 3.

1. A muhi csatánál szekertábor-taktikát használtak ugyebar

Szendrey János könyvében azt írja hogy Mohácsnál a magyarok szekertábort használtak [a "Magyar hadtörténelmi emlékek az ezredéves országos kiállításon" című könyvében a 86-ik oldalon]

en eddig nem hallottam hogy Mohácsnál használtak volna szekertábort, de úgy néz ki igen; itt is írja --- <http://gyorkos.uw.hu/1526-1528/1526-1528.htm>

így írja - "08. 28. Miután augusztus 27-28-án a magyar hadak változatlanul a Mohácstól fél mérföldnyire (kb. 3,5 km) kiépített szekértáborban álltak, a török hadvezetés megkezdte azok több fokozatban tervezett bekerítését"

[ugyanebben az évben történt ugyevezett pusztamaroti harcoknál is használtak]

így írja a wikiben - "Komolyabb ellenállást a Pilismarót mellett összegyűlt kb. 25 ezer fős paraszt- és jobbágysereg tanúsított, amely szekértábort hozott létre, de a jól felfegyverzett törökök hamar szétverték és lemészárolták őket."

na de érdekes hogy a mohácsi 1526 idején és a muhi 1241 idején is 'szeker-tábor'.

amúgy a 'mohácsi 1526' és az '1241 muhi' valószínűleg ugyanaz az akció volt mivel az '1526' az összefügg a --96-os végződésű dátumokkal

1526-100-23-7=1396 például ami lehet hogy 1595 vagy 1596 [Eger, Mezőkeresztes, Bathory valachiai hadjárata]

Az 1596-os mezőkeresztesit teszik 1597-re is [láttam egy 19. századi angolul írt könyvben]

ha 1597-45-23=1529 - ez lenne 'Becs ostroma' ami meglehetősen 1526-ban volt, lehet voltak/vannak még irások ahol látszik a 'kavars' - utána kéne nézni [amúgy a 'Becs 1529' is gyanús; az angol wikipedian is a leírásból látszik hogy valamit magyaroskodnak] - meglehetősen nem mentek odaig a törökök sohasem vagy legalábbis 1529-ben.

vagy 1596-45-23=1528; viszont ha a római wikipedian a julianuszi érára 46-ot is ír, akkor meglehetősen '46-a' is lehet számolgatni és akkor már csak 1 év a különbség.

A szultán 1526-ban is Budára megy és 1541-ben is ugyebar...

lehet hogy az 1541-es akció az 1529 vagy 1526-ban volt.

Amúgy ehhez még annyit hogy az lehetetlen hogy Magyarország közepén semmi ellenállás nem volt Budaig, viszont délen 'szerb és magyar parasztok' ellenállnak és északra is [Pusztamarót]. A pusztamarótnál nem írok hogy 'szlovák parasztok is', de látva általában hogyan emelik ki a nem-magyart a magyarral kapcsolatos dolgokban és minimalizálják a magyar jelentőséget, akkor egyértelmű hogy itt is azt akarják sugallani hogy 'északra azért álltak ellen mert "ott kellett legyenek szlovákok is"', és így 'a magyarok szarok voltak megint'; [ "lásd elsősorban a vezetőség" ], de meg az egyszerű magyar is.

Mert Magyarország közepén nem volt senki valami paraszt aki ellenállt volna?? Főleg ha azt vesszük hogy ma is vannak azok a 'csikosok' a pusztakon akik valószínűleg nem a 19ik században cseppentek oda,azaz azóta vannak ott amióta magyar van itt! [arról nem is beszélve ha meg lovagolni is tudnak akkor az elony ez esetben is]

Szapolyainak a serege minimalis adat szerint 5ezer- maximalis adat 50ezer  
Frangepannak minimalis 3ezer,maximalis 15ezer  
es meg Banlakynal ir 3500 nemest is 'akik mint a többi is nem érték oda' Mohácshoz [ ilyenkor van amikor elhumbukolnak valamit ! -ez nekem már világoss]

mert ha a minimalis seregszámokat vesszük [ 5+3+3,5 ezer =kb12ezer] es ehhez hozzászámoljuk a Magyarország közepéről összegyűlni tudó parasztot[ keves számot veve hogy ne túlozzunk] akkor itt meg megvolt minimalisan egy 15-20 ezres sereg + a pusztamarotnál a 25 ezer es delen a magyar-szerb parasztok]]

a maximalis számmal nincs is miről beszélni mert az 50+15+3,5 ezer az már nagyobb mint amit a török sereg minimalis adatainak mondanak [55-60ezer,maximalis- láttam 100,120,200ezret is] es ha ehhez meg hozzá számolunk azt a pusztamarotnál-i 25 ezer parasztot es a delieket es meg természetesen a közepmagyarországiakat, akkor itt egy sima 100 vagy nagyobb magyar sereg kéne legyen.

meghogy 'Buda tiszta üres volt ,ki volt urítve'...!

szóval rablómese ez az egész mohácsi 1526 sztori ,már csak így első ránézésre is !

rablómese= székelyul, ami kitalált,hazug magyarazat egy sztorira D

Es Szendrey könyvébe azt írja hogy egy török író azt írta hogy a 'magyarok vesztek az volt hogy székertáborba zárták magukat'...

így írja - "Dseláldde Musztafa, ki mint Szulejmán történetírója maga is jelen volt a mohácsi csatában, még részletesebben írja le azt. Elmondja, hogy a török vezérek azonnal látták a magyarok veszét, mert székérvárba zárkóztak....."

86. oldal

es ugyebar muhinal 1241 ugyanez a sztori !

2. Toursi csata 732 es a 'Magyarok i.sz. 200-ban jönnek ki Szkitiából' [parizsi kronika]

a toursi csata az az arabok elleni csata 'Martell Karoly vezetésével'

732-200=532 év

erősen kíváncsi lennék hogy annak a 'toursi csata' helyének a belokalizálásával vannak e valami 'nem tiszta dolgok'

### 3. Elso rigomezei csata 1389

Nikapolyi csata 1396

1396-7=1389

valszeg a szerbek vesztes csatajat rahuztak a magyarokra.

Amugy Hunyadi akcioi [ 1441-1442 ] 45 evre vannak a nikapolyi 1396-os akciotol.

4. 1567 - ez lenne az amikor a 'szekelyek Janos Zsigmondot megverik me unitariusra vallasra akarta oket teriteni' [es ez lenne a csikszomlyoi bucsu alapja ugymond]

ez is valszeg mese

latszik mar hogy nem tiszta a 'forras';  
igy irjak- "Neki tulajdonitanak egy „Geographia Mariana Regni Hungariae” című 1780-ban kelt, azóta elveszett könyvet, amely többek között leírja az 1567-es tolvajostetői csata történetét. A csata során János Zsigmond fejedelem állítólag rá akarta kényszeríteni az unitárius vallást a csíki székelyekre, de azok megoltalmazták magukat és vallásukat. Mohay Tamás azonban bebizonyította, hogy a meg nem történt csatáról szóló leírás szerzője nem Cserey Farkas, hanem az ő szilágykrasznai udvari káplánja, a ferencrendi P. Katona György volt."

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Cserey\\_Farkas\\_\(1719%E2%80%931782\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Cserey_Farkas_(1719%E2%80%931782))

es nezzuk meg akkor mi lehet;

1567-100-100-23=1344

1345-ben van az amikor Laczkfi [regebbi irasokban meg Lacfi] vezetesével a szekelyek megverik a tatárokat.

itt irja Banlakynal - Ezek megszüntetése céljából Lajos király 1345 elején meghagyta a fentemlített székely ispánnak, hogy az egyszer ő vezessen támadó hadat a tatárok ellen. Ehhez képest „a hadértő” Laczkfi felülést rendelt a székelyeknek, akikhez néhány köztük lakó magyar is csatlakozott s aztán 1345 február 2-án[1] útnak indulva, hatalmas sereggel betört a tatárok földjére.

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html>

es ekkor van az a 'misztikus' dolog hogy 'Szent Laszlo megjelenik a magyarok feje felett'

amugy lehet nem 'megjelent a levegoben' hanem o maga vezette a menetet [ amugy meglehet 'Nagy Lajos' volt 'Szent Laszlo',meg erdekes az is hogy a vezer neve Laczkfi...]

szoval inkabb ez a csiki bucsu alapja s nem megint egy "magyar magyar elleni" dolog.

amugy lehet bonyolultabb a dolog mert ha nem volt 'tatarjaras' akkor ez az esemeny is egy 'szkita be/ki jovetel/menetel resze volt, valoszinuleg valami nagy fontossagu esemeny ]

amugy ezt mar masoknak is gyanus , itt is irnak rola -

osszefogas.lapunk.hu/?modul=oldal&tartalom=1170890

a 'Hargitafurdo' cimnel irjak - "Határában magasodik a Tolvajos-tető, ahol három nagy kereszt áll 896, 1896 és 1567-es évszámokkal a honfoglalásra, Márton Áron születésére és a János Zsigmond seregén itt aratott győzelemre emlékeztetve. A Tolvajos-tetői 1567-es ütközet, azonban nagyon kétséges, hogy egyáltalán megtörtént-e, hiszen 1567-től 1727-ig egyáltalán senki nem emlegeti, egyetlen krónikás sem említi. A Habsburg uralom 1711-es berendezkedése után 16 évvel, 1727-ben történik meg az első említése ennek a "csatának". A Habsburgok igyekeztek átformálni a magyar történelmet, a maguk politikai célja szerint."

Persze ilyenkor azt hisszük hogy 'jo most a habsburgok s meg van oldva', viszont itt orbitalisabb hamisítások vannak A-Z-ig [nem a habsokot vedem mert azok is valszeg egy nyomorult marionetta csapat volt azok kezeben akik nagy valoszinuseggel a tortenelmet hamisitottak, vagy 'ugyanabbol a csapatbol' voltak]

itt is irnak rola hogy nem tiszta valami - [http://markolaci.hu/voros\\_peter.htm](http://markolaci.hu/voros_peter.htm)

5. Tordai Gyules 1568

1568-100-100-100-45=1223

1 ev hijjan az 1222-es Aranybula

6. Meginnt nehany '30-as' dolog mint ott feljebb irtam a Jezus,'nagy sandor', stb-nél

a) Matyas 32 evet uralkodik

Lisznyai Kovacs Pal kronikajaban azt irja hogy Bonfini azt mondta hogy Matyas ' Magyarország 33-ik uralkodoja volt '

link -

<http://books.google.ro/books?id=haYAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=lisznyai+kovacs+pal+m%C3%A1ty%C3%A1s&hl=hu&sa=X&ei=a0jxUeDsBdHktQbXl4DoAQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=lisznyai%20kovacs%20pal%20m%C3%A1ty%C3%A1s&f=false>

18ik oldal alja

Nem szoktam 'misztifikalni' de itt erdekes valami;

Mi van ha Matyas a "33-ik kiraly volt aki kijott Szkitiabol" ?

Szoval mi van ha ennyi Szkita kiraly volt - pontosabban azok akik '33-szor jettek ki', azaz 33 szkita kijovetel volt? es ez ugy hogy 532 evente?

mert eszembe jutott hogy van az a Fónix dolog ami '500 evente van'

itt is irja - <http://osihvas.lapunk.hu/?modul=oldal&tartalom=1140390>

meg Szantai Lajos mondta hogy Zrinyi aszonta Matyasra hogy ' nem minden evszazadban szuletik Fonix

' [ nem olvastam en ezt személyesen de nem hinnem Szantai ekkorat lodittana ]

es ami erdekes az az hogy  $500+32 = 532$  !

Ami meg ehez kapcsolódhat [ habar tudom 'hihetetlenul' hangzik ] az az amikor mondjak hogy a 'tatar khan az 32 levelet kuldott IV Belanak' [ ezt az internetten olvastam volt valahol ezelott vagy valakitol hallottam akinek az eloadasa a netten volt]

Na de mi van ha az a ' 32 level' az is azt mutatja hogy ' 32 szkita bejovetel/kimenetel volt ' mondjuk 'IV Bela idejeig' [ ami tortenhetett hamarabb is, mert hamar ilyen szinten van hamiistva a tortenelem...] - a '33ik' lenne a Matyas ideji ez esetben..]

lehet 'misztika' de akik jobban ertenek matassanak el ezenn.)

b) Szulejman aki 'minket ledaral mohacsna' 32 éves 1526-ban

amugy az osszes olyan [kb 3 van ugy nezem] torok szultannak van " magnificent stb" hasonlo neve aki minket 'elver' 'nagyobb jelentosegu csataban'.

[http://hu.wikipedia.org/wiki/I.\\_Szulejm%C3%A1n\\_oszm%C3%A1n\\_szult%C3%A1n](http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Szulejm%C3%A1n_oszm%C3%A1n_szult%C3%A1n)

[http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman\\_the\\_Magnificent](http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman_the_Magnificent)

es sokatmondo az hogy NEM a torokok nevezik "Nagy, Dicsőséges"-nek hanem EUROPABAN !

- itt most nem akarnek 'kontra-nyugat' lenni [holott akik hamisitottak azok a nyugatiak, bizanciak, es Vatikán, de a muszlimok is benne vannak], mert mint mondom szerintem tul jobban van hamisitva minden ,mert en vegul azt gyanitom hogy nem volt török foglalás sem Magyarországon ! --- vagyis lehet egy Magyar[szkita] bejovetel kiralyabol kreáltak egy 'torok Szulejmant']

es az hogy 'Europaban nevezik 'Nagynak' a gyereket az azt is jelenti hogy 'olyan torok csaszar aki azt megtette volna hogy meghoditja Magyarorszagot', NEM VOLT ]

es csak amugy ha a torokok 'Torvenyhozónak' nevezik akkor valszeg egy Szkita kiraly volt aki lement oda es 'torvenyt csinalt' [ nevezzuk Idantyrösosnak, Matyasnak, vagy Andrasnak]

Amugy erdekes hogy Szulej uralkodasi ideje 46 ev ! D

1520-1566

Matyas is 1 ev hijjan ennyi evesen hal meg , 47 ev.

c) Bathory Andras 33 évesen hal meg

angol wiki - [https://en.wikipedia.org/wiki/Andrew\\_B%C3%A1thory](https://en.wikipedia.org/wiki/Andrew_B%C3%A1thory)

nemet wiki - [http://de.wikipedia.org/wiki/Andreas\\_B%C3%A1thory](http://de.wikipedia.org/wiki/Andreas_B%C3%A1thory)

A 'magyar' wikipedian persze nem írja ki a másik dátumot ami alapján '33év'

[http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1thory\\_Andr%C3%A1s](http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1thory_Andr%C3%A1s)

## 7. Ausztriai hadjárat 1176-ban és 1328-ban

a különbség 152 év azaz 145+7

és mind a kettő nyáron és nagy sereggel [ valószínűleg ez is a Kárpát-medence kitakarítása volt ]

itt írja Banlakynál -

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/292.html>

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/537.html>

"Henrik osztrák hercegen Béla király akként állt bosszút öccsének ki nem adatásáért, hogy Szobieszlav cseh herceggel szövetségbe, 1176. nyáron egy jókorára magyar és cseh had betört Ausztriába"

"A hadjárat 1328 nyáron meg is indult. Az abban részt vett magyar sereg erejét egy egykorú cseh kútfő, bizonyára hihetetlenül túlozva, 80.000 főre teszi, bár ahhoz nem férhet kétség, hogy ez a sereg igen tekintélyes lehetett, mert állítólag Károly király ehhez a hadjáratához egész fegyveres erejét lóra ültette, annak fővezérletével Laczkfi Istvánt, királyi lovászmestert, a későbbi erdélyi vajdát bizván meg"

80000-es sereg "hihetetlen túlzás" mert nagyon meglehet hogy egész Európa tiszta gagyába tetele volt.  
D

## 8. 1129 bizánc ellenes akció és 1222-es 'szkiták vagy kunok' akció bizánc ellen

a 1129-es II. István

Banlakynál itt - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

a 'szkiták' vagy kunok itt -

<http://books.google.ro/books?id=YIAYMNOOe0YC&pg=PA312&dq=Michael+the+Syrian+scythians&hl=hu&sa=X&ei=PfTLUfftEY3DtAb98oDwAQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=Michael%20the%20Syrian%20scythians&f=false>

312 oldal

amúgy aki ezt a könyvet írta Curta F. arról Grandpierre Atilla mondta hogy olyan könyvet írt hogy 'A szlavok megkreatálása'.

1129-7év=1222

ebbol is latszik egy a kunok azok a magyarok voltak [ a 'tatarjaras' dologban is ] - meg nincs olyan se hogy a 'jasz az irani' es a 'kun az torok' eredetu.

9. Szent Istvan halala 1038 es 'szenté avatasa' 1083

kulonbseg 45 ev

valszeg nem volt 'szente avatas' hanem Szent volt, hamar lehet igy mondani. [ es akkor a 2 kiraly 1 - amugy a 19ik szazadban a torteneszek vitatkoztak a Tudomanyos Gyujtemeny folyoiratban hogy valami templomot azt Laszlo vagy Istvan epitette...]

kulon erdekesseg hogy a ket szamot ha tukorkeppel vesszuk akkor 38<--->83

valaki ert e a 'szam misztikához' mert en nem! ez az lenne vagy mi? D

10. 1129 bizanciak ellen es 1596 torokok ellen

hasonlo dolog tortenik mind a ket esetben; a 'sátrak' emlittese

1129-ben a bizancinak a sátra is a magyarokhoz kerul

itt irja - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

"István a császári sereg e nehéz helyzetét felhasználni akarván, gyorsan a Duna mellett termett és az erődítési munkálatokkal foglalatokodó görögöket meglepően megtámadni és megsemmisíteni igyekezett. Azonban egy előkelő és gazdag olasz nő,[6] aki Magyarországon lakott, elárulta a császárnak a magyarok tervét s így János császárnak alkalmá nyílt, hogy seregével a hegyeken keresztül, a Komcsi Planina szoroson át, majdnem járatlan utakon a Kakeskálán (a rossz lépcsőkön) át kicsússzon a támadás elől. Csak utóhadát érte még a magyar támadás, mely alkalommal a sereg podgyászával együtt a császár sátra is a magyarok kezébe került.[7]"

1596-ban meginnt 'sátrak'

itt irja - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0014/1143.html>

a 21-es es 30-as jegyzetbe alol -

" [21] Barton szerint (Kropf id. m. 604.): „Midőn a keresztény sereg nagy keményen támadott, útjában a szultán sátra felé csekély, vagy éppen semmi ellenállással sem találkozott, mert a törökök mindenféle kardcsapás nélkül (without any offer of battle) megfutottak.“

"[30] Pethő Gergely Krónikája szerint: „A németek és magyarok mingyárást a török táborra ütének és ott zsákmánnak esének, a nagy prédának örülvén; immár szintén a császár sátrába is bementek vala, és a császár paplanyát is elhozták vala.“

a kulonbseg a ket datum kozt 467 ,  $4 \times 100 + 45 + 23 = 468$  , 1 ev hijjan

viszont ezt az 1596-os mezokeresztesi csatat lattam egy angol konyvben 1597-re is irva es az 1129-es is lehetett 1-2 evvel hamarabb [ az 1129-esnel rovid emlittesek vannak, egymas utanni ismetlodessel hogy ok vernek meg azutan nyomban mi, akkor meginnt ok es meginnt mi 1127-1129 kozt ; amik valszeg

valami kavarások miatt ilyen 'gyorsan ismétlődök' de mind1 most ]

Ezzel is végül azt gyanítottam hogy nem volt török foglalat Magyarország területén .

Es meg észrevettem valamit ami ehhez kapcsolódik es erre mutat; egy csata ami úgy néz ki delebbre volt mint ahogy ma mondják [ a 11.-esbe az van alább ]

Az a gyanúm hogy azok a csaták amiket Magyarország területére tesznek a 16-17-ik században nem itt voltak.

11. A Mezőkeresztesi csata 1596-ban nem Szatmár környékén volt hanem délen a mai Horvátországban

Keresgéles közben rákaptam olyan könyvre ahol a 'mezőkeresztesi csatáról' írnak

ebben például a 409ik oldalon ír róla ,oldalt 'Battle of Karesta'-nak nevezve [ az 's' betűt ' f '-nek nyomtatták a 18-19ik században es lehet előtte is,nem tudom miért ]

<http://books.google.ro/books?id=I0wBAAAAQAAJ&pg=PA409&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=JD3sUeCaK8motAb4yYGICA&ved=0CD8Q6AEwAjgK#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false>

409 oldal

es a további keresgéléseknel rákaptam arra hogy ezt a 'Karesta' [ ez lenne a 'keresztes' név valószínűleg ] nevet Canistanak vagy Canisianak írják...

ebben - 236 oldal

csak az 'f' betűnek a vonala rámeleg az ' i ' -re es nem látszik a ' pont az i-n ', de látszik hogy nem ' t ' betű van ,mert hanem a 't' betűt át kéne legyen húzva középen.

vagyis nem Canistat ír hanem Canisiat [ az 'f' betű 's'-nek olvasando mint mondtam ]

vagyis ennél az 1596-os 'keresztesi' akciónál itt ebben a könyvben nem Karestat ír mint az elsőben [a 409 oldalon] hanem Canisia-t. [ hogy miért nem tudom , ekkor van úgy kéne látni az eredeti forrást ]

meglehet hogy elírás mert 1601ben van egy csata Kanizsanál

de gondoltam mégis megnezem a hasonlóságokat,mert közben rátaláltam arra hogy Zagrab neve Agram volt,ami úgy kéne hasonlít az Eger 'Agria' nevéhez

ebbe írja -

<http://books.google.ro/books?id=NIQOAAAAQAAJ&pg=PT34&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=2UPsUYTEK4rEswb5vID4BQ&ved=0CD4Q6AEwAjge#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false>

az AGR-AJA résznel [névek listája]

es érdekes Eger-t[Agria] es Zagrab-ot[Agram] is püspöki székhelynek írja

a fenti könyvben a 409ik oldalon azt írja hogy egy Mohamed Karestától Agriára menekül



a 'Kanizsak'; mint delen vannak

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Kanizsa\\_\(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91\\_lap\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Kanizsa_(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap))

ezek közül van egy olyan hogy Rackanizsa

<https://hu.wikipedia.org/wiki/R%C3%A1ckanizsa>

ez nem messze van Zagrabtól

<https://en.wikipedia.org/wiki/Zagreb>

mi van ha a szultán Rackanizsatól Zagrab fele menekült?

előleg ha megnezzük a 'Mezőkeresztes' török nevét

[http://tr.wikipedia.org/wiki/Ha%C3%A7ova\\_Muharebesi](http://tr.wikipedia.org/wiki/Ha%C3%A7ova_Muharebesi)

Haçova Muharebesi ,muharabesi=csata [ a muha-rebesi is lehet hogy ---> muha--muhi,moha-cs...- habar hulyen hangzik most mert ha 'csatat' jelent akkor mi köze muhihoz és mohacshoz ..., nem tudom de érdekes az is ]

vagyis Mezőkeresztes = Hacova

a horvátok hogy is mongyak maguknak? - 'Hrrrrvati'

Rac-kanizsa  
H[r]ac-ova?

ha a T-t C[K]-nak veszem [thunni-chunni] akkor a 'horvát' név az 'HrvaC'

nem vagyok nyelvész de látszik ebben benne van a Rac név [szerbek ugyebar ahogy mondjuk] ,benne van a Vac, benne van a Horvát [t-c] és benne a Hacova név is

mondhatni a Hacova/H[r]acova névben benne van a horvát és a rac név is.

és látszik is hogy a wikipedian magyarazkodnak :D - "A településen sohasem éltek rácok (szerbek), és a név a Kanizsa helynevekkel sem tartozik etimológiailag össze.  
A magyar megnevezés valójában a szláv névvel való hangalaki asszociációkon alapul."

a Mezőkeresztesi [vagy rac-kanizsai ?] csata után írjak hogy a szultán visszamegy Belgradra

ebbe írja -

<http://books.google.ro/books?id=w93786aBgxQC&pg=PA211&dq=battle+of+Karesta&hl=hu&sa=X&ei=VUDsUeTmGcj3sgaLkIHACQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=battle%20of%20Karesta&f=false>

211 oldal

Belgrad meglehetősen Buda volt mert szlavul a 'boda' az vizet jelent és ha azt vesszük hogy ma azt mondják hogy 'Buda a Pilisben volt' akkor ha így veszem akkor nem víz mellett [Belgrad viszont a Duna mellett van] A magyar 'buda' az lehet a Pilisben volt de nem 'buda volt a neve' hanem mondjuk az az 'Alba regalis' vagy mondjuk Sicambria.

es ugyebar Belgrad is Zagrabtol nem messze van

Amugy ha Mezokeresztesnel ha volt csata az egy szkita bejovetel soran lehetett eszak-keletrol [ valszeg ezert is emlegetnek ekkortajt 'tatarokat' is ] de az esemenyt teljesen perveltaltak ,megkavartak.[ valoszinuleg a nemetek ellen volt es nem a nemetekkel a torok ellen ]

Osszeszedtem par helynevet amiket emlegetnek itt a 16-17ik szazadban es aminek van hasonlo megfeleloje delen [Szerbiaban] is;

12. Hun hadjaratok 441-442-be a deli regiokba, Trakiaba, Naissus [Nis-Szerbia] stb elfoglalasa es a parthusok 217-es Nisibis-i csataja a romaiakkal

a kulonbseg  $441-217=224$  , 1 ev hijjan  $200+23$

es ugyebar a nevhasonlosag -- Nis es Nis-ibis

Amugy jut eszembe hogy 'nagy sandor' csataja 'battle of Issus'....Na-issus

van meg egy Naissus-i csata 268-69 ,mind 'gotok vs romaiak'

[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Naissus](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Naissus)

[ ez 'vesztes csata' a gotoknak de lattam mar hogyan csinalnak nekunk visszavonulasbol vagy egyszeruen szetszedve egy akciot, 'vesztes csatat'. ]

ez  $45+7$  azaz 52 evre van a 217-tol !

$269-(45+7)=217$

Nisibist del-torokorszagba helyezik

[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Nisibis\\_\(217\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Nisibis_(217))

<http://en.wikipedia.org/wiki/Nisibis>

jegyeznek hun invaziot Anatoliaba 395-ben ami nagyjabol 45-46 evre van 441-tol...

Szoval ez a Naissus[Nis] es Nisibis-i csata ez ugy nez ki ugyanaz a csata , ami vagy Nis-nel [Szerbia] volt vagy Anatoliaba

Ehez kapcsolodhat meg az hogy a hunok Chersonesba [ mai europai torok terület- kelet Trakia] 447-ben megverik a romaiakat

447-45-7 ev = 395 [ anatóliai hun bemenetel ]

Amúgy 1438-1443 közt vannak harcok a szerbiai régióban [ Hunyadi vs törökök ]

itt Banlakynál a listában a dátumok - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/tartalomjegyzek.html>

Ez most kemény de nezzük meg;

1441-532-532=377

vagy ha az 1442-ot vesszük akkor 1442-532-532=378

de ha azt vesszük már 1438-39-ben vannak török akciók akkor -

1438-532-532=374 [ 'hun elindulás' ]

és a 378-as dátum az adriánopoli csata a 'gotok'-rómaiak között

[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Adrianople](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Adrianople)

Adriánopoli az a mai Edirne a kelet-Trákiai török területen

és a 447-es hun vs római akció ugyanott, az 69 évről van az 378-as adriánopoli akcióról

447-378=69 [ ha 46 évet vesznek a julianuszi érában akkor talál ]

'Dacia kiűritésére' a dátumok ezek - "Ancient sources implied that Dacia was virtually lost during the reign of Gallienus (253-268),

but they also report that it was Aurelian (270-275) who relinquished Dacia Traiana. " /wikipedia

vagyis a 'kiűrités' az a rómaiak kiverése volt innen a 'gotok' [ azaz a begyött/jött szkiták ] által

ha a 441-es dátumot vesszük és a másik dátumot a 'kiűritésről' akkor 441-274=167 év vagy 442-274=168 év a különbség [ vagy a 275-tel akkor 168/169 a különbség ]

275-7 év az úgyebár a 268-as Naissus-i [Nis-i] csata

Ebből is látszik hogy a 'gótok' a 'hunok' voltak.

13. Trajanusz mikor 'elfoglalja Dáciát' 123-ig tartó ünnepségeket rendez a birodalomban

itt írja - [http://en.wikipedia.org/wiki/Trajan's\\_Dacian\\_Wars](http://en.wikipedia.org/wiki/Trajan's_Dacian_Wars)

így írja - a 'Conclusion and aftermath' cím alatt - "The conclusion of the Dacian Wars marked a triumph for Rome and its armies. Trajan announced 123 days of celebrations throughout the Empire"

106+168=274 azaz mikor 'kiűritik Dáciát'

100+23 év különbség

Nagy valószínűséggel nem volt semmilyen '123 napig' tartó buli hanem ez is 'betoldás' - hamar évekké

hamisitanak akkor akar napokkal is

Amugy akkor nem volt romai foglalas sem Erdelyben

Trajanusz meg valszeg valamelyik szkita kiraly neve volt aki kiverte a romaiakat innen [ csak kiforgattak a sztorit]

Azaz latszok is valami;

ha latszok hogy az '1 evek 'jonnek mennek' , akkor mi van ha a '106' az 107? azaz 100ev+7ev?

es akkor 0 [Jezus] + (100+7) + 100+100+45+23 = 375 [ azaz a 'hun elindulas' megintt ]

'persze' Atilla ugymond 450 fele lesz kiraly de Kezainal a tarnokvolgyi csata [ ami valszeg 375 ] utan lesz kiraly

itt irja -

<http://books.google.ro/books?id=y6YAAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Magyar+kr%C3%B3nika,&hl=hu&sa=X&ei=gIXmUefrI8fMswbk8YG4Cw&ved=0CEcQ6AEwBA#v=onepage&q=Magyar%20kr%C3%B3nika%2C&f=false>

21. oldal

vagy 375=45+23+7=450 azaz 1-2 ev hijjan 'Atilla halala'

meglehet nem akkor halt meg hanem akkor szuletett vagy akkor lett kiraly

Nekem van egy olyan gyanum hogy mikor mondjak hogy valamelyik magyar kiraly 'meghalt', lehet akkor szuletett.

Ezt mar Matyas eseteben is gyanittom ami latszok is amugy.

Szoval akkor " Trajanusz, Jezus" Atilla volt ezek szerint.

a 'Trajan' nev is erdekes mert 'Tran-Silvania' , hasonlit a 'Tur' nevhez [csak torzítva a nev valszeg] vagy a 'Jan' az lehet Janos is [ regiesen a lany=jany ] stb

14. Matyas kiraly, Maximilian-ok [Miksák]

a ket Maximilian szultesi ideje kozt a kulonbseg 68 ev.

az I Maxi az 1459 marcius 22

a II Maxi az 1527 julius 31

[http://en.wikipedia.org/wiki/Maximilian\\_I,\\_Holy\\_Roman\\_Emperor](http://en.wikipedia.org/wiki/Maximilian_I,_Holy_Roman_Emperor)

[http://en.wikipedia.org/wiki/Maximilian\\_II,\\_Holy\\_Roman\\_Emperor](http://en.wikipedia.org/wiki/Maximilian_II,_Holy_Roman_Emperor)

a ' II Maxi ' az I Miksa neven magyar kiraly

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Miksa\\_magyar\\_kir%C3%A1ly](http://hu.wikipedia.org/wiki/Miksa_magyar_kir%C3%A1ly)

es érdekes hogy az I Maxi az akkor születik, 1 év híján, mikor Matyas uralkodo lesz

[http://hu.wikipedia.org/wiki/I.\\_M%C3%A1ty%C3%A1s\\_magyar\\_kir%C3%A1ly](http://hu.wikipedia.org/wiki/I._M%C3%A1ty%C3%A1s_magyar_kir%C3%A1ly)

Bonfini azt mondja hogy Matyas 'Mars havaban született' es 'Mars napjan es orajaban hal meg' de ma 'hivatalosan' megis februar 23.

itt írja Bonfit - <http://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tkt/regi-magyar-irodalmi-1/ch03s02.html>

a 425-os számmal a szövegben - így írja - 'Mátyás tehát, a győzhetetlen fejedelem, az üdvösség ezer és négyszáz fölötti kilencvenedik esztendejében, április nonae-ján, Mars napján, életének pedig negyvenhetedik évében meghalt, és betölthetetlen űrt hagyott maga után. És amint Mars hónapjában született, úgy Mars napján és órájában távozott az életből.[425] "

alól a 425-os jegyzetnél, 'természetesen' jön a magyarázat hogy - " [425] Április nonae-ja április 5. Mars hónapja március. Mátyás valójában 1490. április 6-án, kedden halt meg. Bonfini adatai valószínűleg arra szolgálnak, hogy a vitéz királyt közelebb hozzák a hadistenhez."

' I Maxi ' azonban valóban marciusban született

Szóval meglehet hogy nem volt '2 Maximilian' hanem 1 es ezeket Matyas kiralybol kreáltak.

'II Matyas' pedig ugyanugy mint Matyas [ 'I Matyas' ] magyar, cseh kiraly es osztrak herceg annyi kulonbséggel hogy 'Matyas nem volt nemet -romai csaszar, csak "aspiracioi voltak" '

Valoszinuleg Matyas volt nemer-romai csaszar is csak ezt szedtek szet es csináltak meg 'Maximilianokat' es persze a 'II Matyast-t' is..

[http://en.wikipedia.org/wiki/Matthias,\\_Holy\\_Roman\\_Emperor](http://en.wikipedia.org/wiki/Matthias,_Holy_Roman_Emperor)

es érdekes ez marciusban hal meg

A 'Mars' dolog meg megjelenik egy korabeli akciónál;

itt írja - [http://matyaskiraly.network.hu/blog/matyas-kiraly-klub-cikkei/horoszkop\\_matyas\\_eletere](http://matyaskiraly.network.hu/blog/matyas-kiraly-klub-cikkei/horoszkop_matyas_eletere)  
így írja - "Valószínűleg Mátyás születési, horoszkópja is megvolt. Egyes adatok szerint ez a horoszkóp a palota könyvtárának mennyezetére volt festve. Ebben az időben általános szokás, hogy az előkelő szülők, gyermekük horoszkópját is elkészítetik, hogy az esetleg bekövetkező bajok ellen az elhárító intézkedést kellő időben megtehessek. II. Lajos király halálát előre megmondták az asztrológusok, köztük Szerémi, de a király a figyelmeztetést nem vette tudomásul. Ragaszkodott ahhoz a jóslathoz, amelyet Battán, a táborban, Antal királyi káplántól kapott. Amikor Ferdinánd 1529-ben Budát ostromolni akarta, csillagjósokat kérdezett meg. Ezek azt mondták, hogy három nap alatt beveszi Budát, ha «in horam Martis» [«a Mars órájában»] ostromolja. János királynak pedig megjövendölték, hogy nem tud úgy elrejtőzni, hogy magyar királlyá ne válasszák."

az hogy 'meg volt jósolva' valszeg hamisítások mert úgy gondolom hogy a 16-17 századi események azok korábbiakból vannak.

Mellekesen van egy kép [ es érdekes egyben két kép, egymás mellett, 'nagy karolyról' es 'zsigmond királyról' ]

hasonló a színezet első látásra es a ruhaik is

[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/96/Albrecht\\_D%C3%BCrker\\_-\\_Emperor\\_Charlemagne\\_and\\_Emperor\\_Sigismund\\_-\\_WGA06997.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/96/Albrecht_D%C3%BCrker_-_Emperor_Charlemagne_and_Emperor_Sigismund_-_WGA06997.jpg)

persze a magyar az 'idiotabb keppel'.

Es valószínűleg olyan magyar király nem volt akit 'Zsigmondnak hívtak' mert ez valamelyi társ-ország uralkodója lehetett [ Toth Gyula Szeki-Munduz írása alapján is ]

15.