

## Kitalált középkor vagy Világkor dolgok 5

2013.10.12.

1.

Babilon építése az Eri kornikában 2246 i.e.

Roger O'Connor alapján, valami Eolus nyomán

itt --->

<http://books.google.ro/books?id=gSAvAAAAMAAJ&pg=RA1-PR13&dq=chronicles+of+eri+2246&hl=hu&sa=X&ei=nimPUtC5Flvp4gT47YDYBg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=chronicles%20of%20eri%202246&f=false>

viii, xi, xiii oldalakon

A XI-ik oldalon írja hogy a Szkiták 1500 vagy 1809 évig uraltak Mezopotámiát az Asszírok megjelenéséig és hogy ez i.e.2246-ban volt amikor Bel megepítette Babilont.

A wikipedian Babilon alapítása i.e. 1894

<http://en.wikipedia.org/wiki/Babylon>

A különbség  $2246-1894=352$  [  $3 \times 100 + 45 + 7$  ]

Wiki adatok Ninivere i.e. 2260 [ujjaépítés] itt ---> <http://en.wikipedia.org/wiki/Nineveh>

Wiki adat Babilonra i.e. 1894 [alapítás]

különbség 366 [ 1-2 év hiány 367/368 ( $3 \times 100 + 45 + 23$ ) ]

2. Dariusz, szkiták

a)

Dariusz akciója szkiták ellen i.e.513 és Dariusz akciója valami 'titokzatos szkiták' ellen i.e.520

7 év a különbség

Valami 'hegyes süvegű' szkíták ellen megy akiket úgy 'nez ki meghodoltat' [ valami Shunka királyuk volt ]

itt ---> [http://britishbattles.homestead.com/files/asia/centralasia/Chronology\\_of\\_the\\_Scythians.htm](http://britishbattles.homestead.com/files/asia/centralasia/Chronology_of_the_Scythians.htm)

--->

<http://books.google.ro/books?id=l8Uy2k1srAIC&pg=PA47&dq=pointed+cap+scythians+darius+520+b.c.&hl=hu&sa=X&ei=6OtXUtruCcrTtAbM84GQCA&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=pointed%20cap%20scythians%20darius%20520%20b.c.&f=false>

47. oldal

az i.e. 513-as itt habar ez ismertebb ;

--->

<http://books.google.ro/books?id=nTmXOFX-wioC&pg=PA66&dq=scythians+darius+513+b.c.&hl=hu&sa=X&ei=MOtXUrWrB4fuswb-kIG4Dw&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=scythians%20darius%20513%20b.c.&f=false>

66. oldal

Vagyis ugyanaz az akció valószínűleg.

b)

Dacian király 85-87 A.D. között

[http://en.wikipedia.org/wiki/Dacian\\_king](http://en.wikipedia.org/wiki/Dacian_king)

a neve hasonlít a Darius-ra

Darius a perzsa 513 B.C.-ben akciózik a szkíták ellen

$513+87=600-68(23+45)=532$

mintha ez is ['Darius mint perzsa'] egy betoldott 'valaki' lenne.

amúgy Darius 64 évesen hal meg, kiírjak a fix születés/halál idejét de mégis úgy írjak az évről hogy 'aprox'... itt ---> [http://en.wikipedia.org/wiki/Darius\\_I](http://en.wikipedia.org/wiki/Darius_I)

c)

Az ezelőtt írtakból [par hónapja] elég világosan látszik hogy 'nagy sándor makedont' azt Idantyrhos szkíta királyból kreáltak [ vagy valamelyik magyar [hun-szkíta] bemenetelből a déli régiókba ].

nezzunk meg néhány dolgot Dariuszal kapcsolatba;

Darius szkíta ellenes akciója 513 b.c., az 23 évre van a marathoni csatától 490 b.c.-ben, ami 'görög vs perzsa' csata.

marathoni csata itt ---> [http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Marathon](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Marathon)

valószínűleg ez a marathoni is szkíta vs perzsa [ vagy arab? ] akció volt.

Csak itt is az van az i.e. 513-as Darius vs szkita akciónál is, hogy eltuntettek azt hogy a szkíták lementek a deli régióba [ ez esetben akkor hogy kivertek a perzsákat(vagy arabokat?) nemcsak Szkitiából hanem a délebbi régiókból és ennek az i.e. 513-as akciónak a része az is mikor mondják hogy Idantyrhos bevonul Egyiptomba stb - és persze ebből megcsináltak egy 'gorog atheni vs perzsa' akciót ]

ez amúgy az ugynevezett 'gorogország első inváziója' része ; van a második az 480 b.c.-tól kezdődik

itt ---> [http://en.wikipedia.org/wiki/First\\_Persian\\_invasion\\_of\\_Greece](http://en.wikipedia.org/wiki/First_Persian_invasion_of_Greece)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Second\\_Persian\\_invasion\\_of\\_Greece](http://en.wikipedia.org/wiki/Second_Persian_invasion_of_Greece)

490-es;  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Marathon](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Marathon)

480-asok;  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Thermopylae](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Thermopylae)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Artemisium](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Artemisium)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Salamis](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Salamis)

ez 479;  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Plataea](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Plataea)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle\\_of\\_Mycale](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Mycale)

Az érdekes az hogy az összes csata augusztus-szeptemberben van ! [ azok is amik nincsenek ugyanabban az évben ] ; meglehet ugyanabban az évben voltak csak valahogy 'szetszedodtek'.

Itt eszembe jut hogy ezelőtt írtam volt hogy IV Béla halálát egy könyvben 1260 teszik[nem 1270re]. Szóval ha itt ilyen mértékben hamisítottak [ az orosz Anatoly Fomenko azt mondja hogy az egész világtörténelmet a 16-18ik században írták meg ] akkor lehet van valahol ' 10 év ' és ez a '10 év' az ami a 'különbség' az i.e. 490 és az i.e. 480-as 'gorog vs. perzsa' akcióknál is.[ vagyis hogy akkor ezek ugyanabban az évben történtek ]

A 'Marathon' név is érdekes...; valószínűleg a Kárpát-medencében volt ez a hely , azt is el tudom képzelni van egy bányász Maróthy névvel

itt---> [http://hu.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%B3thy\\_J%C3%A1nos\\_\(macs%C3%B3b%C3%A1n\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%B3thy_J%C3%A1nos_(macs%C3%B3b%C3%A1n))

és érdekes hogy a Bathoryak az ősei [persze nem 'german Gutkeled' mert az biztos hogy hazugság]

Egy példa arra hogy a S-t azt írták C-nek is;

van Maros

a C az lehet T az alapján hogy;

a CS betűt írtuk úgy is hogy TS

van egy 'görög mitológiai isten' Ceres a 'mezőgazdaság istene '

van egy szkita nép [ amiből mára már 'kinait' csináltak ] a Seres-ek, akikről meg Polydorus Vergilius írja

hogy feltaláltak a selymet es hogy Szkita nep.

a Szekelyeket hivatnak Siculi-nak de amit irtak Ciculi-nak is [ lattam regibb konyvekbe ]

a siculi-k ciculi-nak irva itt;

--->

<http://books.google.ro/books?id=7X1OAAAACAAJ&pg=PA97&dq=ciculi+nobiles&hl=hu&sa=X&ei=Ne5XUsfeBM3PsgbtiYHgCQ&ved=0CDgQ6AEwAQ#v=onepage&q=ciculi%20nobiles&f=false>

1693-as konyv , 97.oldal

itt is -->

<http://books.google.ro/books?id=Ft4UAAAAQAAJ&pg=PA353&dq=ciculi+siculi&hl=hu&sa=X&ei=Lu9XUvDvIIPNtAah7oGQCg&ved=0CGkQ6AEwAQ#v=onepage&q=ciculi%20siculi&f=false>

1746-os konyv, 353. oldal

es itt is --->

<http://books.google.ro/books?id=-yobAAAAYAAJ&pg=PA169&dq=ciculi+nobiles&hl=hu&sa=X&ei=ze5XUtjBBIPNtAah7oGQCg&ved=0CD0Q6AEwAjgK#v=onepage&q=ciculi%20nobiles&f=false>

169. oldal, 1861-es konyv de ugy nez ki Giambattista Vico irta aki 1744-be halt meg.[ a jegyzetbe ugy nez ki valami olyant ir hogy 'szekelyek Erdelyben őslakók' ]

itt is --->

[http://books.google.ro/books?id=-pREAAAACAAJ&pg=PA467&dq=transilvanian+ciculi&hl=hu&sa=X&ei=3tRYUryMCumu0AWI\\_IHwDA&ved=0CC8Q6AEwADgK#v=onepage&q=transilvanian%20ciculi&f=false](http://books.google.ro/books?id=-pREAAAACAAJ&pg=PA467&dq=transilvanian+ciculi&hl=hu&sa=X&ei=3tRYUryMCumu0AWI_IHwDA&ved=0CC8Q6AEwADgK#v=onepage&q=transilvanian%20ciculi&f=false)

467.oldal, 1670-es konyv

es ebben is --->

[http://books.google.ro/books?id=MhU8AAAACAAJ&pg=PT24&dq=transilvanian+ciculi&hl=hu&sa=X&ei=3tRYUryMCumu0AWI\\_IHwDA&ved=0CEYQ6AEwAzgK#v=onepage&q=transilvanian%20ciculi&f=false](http://books.google.ro/books?id=MhU8AAAACAAJ&pg=PT24&dq=transilvanian+ciculi&hl=hu&sa=X&ei=3tRYUryMCumu0AWI_IHwDA&ved=0CEYQ6AEwAzgK#v=onepage&q=transilvanian%20ciculi&f=false)

4. oldal, 1550-es konyv

A Seres-ekrol irjak hogy mezogazdasaggal is foglalkoznak

itt---

<http://books.google.ro/books?id=krXcgIU9eLYC&pg=PA28&dq=seres+people+caucasus&hl=hu&sa=X&ei=V2XEUdiWNaSL4ASitIG4AQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=seres%20people%20caucasus&f=false>

28. oldal

Szoval valszeg nem volt semmifele 'görög mezőgazdaság istene' mint 'Ceres', hanem egy Szkita nép megtanította őket gabonát vetni.

T(S)eres

C(S)eres

amugy a T is osszefugg a C-vel[K,H-val] mint ahogy latszik a thynni-chunni hun nevbol es masbol [

Tigan-Cigany,Nacional-National stb]

es valszeg a Teres nev is ugyanez ; vagyis a Teréz név is.

szoval a Mara-Ton az lehet Maros---Tana-is(Don,Duna)

d)

Ezelott irtam volt ugyebar hogy az i.sz. 200-as 'a magyarok kijonnek Szkitiabol' [parizsi kronika alapjan] az 532 evre van a 'nagy sandor' fele i.e. 332-329-es akcioktol;

ha ebbol meg leveszunk 100+100 evet akkor a Tomyris fele i.e. 530-asnal vagyunk

vagyis a 'Tomyris szkita kiralyno akcioja a perzsak ellen' ,az is 'Szkitiabol kijovetel' XD

e)

Amugy itt szerintem az van hogy Darius-t is, nemcsak 'nagy sanyit' , szkita kiralybol krealtak, [Idantyrosbol vagy valamelyik szkita kiralybol]

Alex is harcol a perzsaval es bemegy Egyiptomba majd Indiaba

Darius ugyanigy bent maszkal Egyiptomba is es Indiaba is

Idantyros szkita meg Egyiptomba es perzsaval harcol csak ő nem megy Indiaba 'ugyebár' holott neki a neveben is 'India' van [es foleg ha tudom hogy volt egy szkita kiraly, Indus névvel, akirol Hyginus írja hogy felfedezte az ezüstöt ] - vagy akar ha viczesenn akarjuk akkor a neveben benne van az 'India-Tura' is , vagyis hogy arrafele turazik :D

na de nezzunk meg dolgokat amik ebbe az irányba mutatnak;

Ratalaltam a netten egy Dravas vagy Darvas nevezetu szkita kiraly-nevre, 'nagy sanyi' idejeben;

az egyik itt ,habar ez amolyan mesenek nez ki [de lehet nem kitalalja mert meg ezen kivul raakadtam meg valahol]

itt--><http://books.google.ro/books?id=MtphDHaXRQC&pg=PT315&dq=scythian+king+dravas&hl=hu&sa=X&ei=s3pEUoLcK8rAswab8IAY&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=scythian%20king%20dravas&f=false>

a másik itt [ valami indiai irasnak nez ki , indiai szemszogbol ugy latom, kritizaljak az europai szemleletet a dologgal kapcsolatba ]

itt ---> <http://2ndlook.wordpress.com/2009/01/23/alexanders-conquest-of-india/>

Itt arról írják hogy ugymond segitseget ker ettol a Dravas szkita kiralytol 'nagy sanyi'

a The start of the Indian campaign cím részben, utolsó előtti bekezdés.

igy írja; 'Between Bessos, Satibarzanes, Spitamenes and Datafernes, Alexander was tied up in the Bactra-Sogdia region for more than two years. To control this war, Alexander travelled all the way to the Scythian chief, Dravas, agreed to release all Scythian soldiers for no ransom. While he was negotiating a treaty with the Scythians at Jaxartes, Kurushkkat or Cyropolis, the Macedonian army was massacred at Polytimetus.'

csak annyi hogy nem kapom a forrast ahol irjak, de nem hinnem kitalalt nev mert a tobbi nev ami korulotte emlegetnek azok mind valosak [ 'nagy sanyi' generalisai stb ]

Szoval van egy Dravas (vagy Darvas?) szkita kiraly es egy dak Duras. [ az is erdekes ugyebar hogy van itt egy olyan folyo hogy Drava...]

Valoszinuleg egy szkita kiraly nevebol csináltak a 'Darius' nevet is [ es a Cyrus/Kurosz-t is, ahogy korabban irtam ] es az 'Alek[os]andros' nevet is .

Dariusrol lattam egy oldalon vitattak hogy 'most jo volt e az egyiptomiak szemeben vagy nem' es emlegettek forrasokat amik nem egyertelmuen 'jonak' veszik.

Itt szerintem teljesen osszekavartak mindent [ ami jot tett azt egy szkita kiralytol pakoltak rea, ami rosszat azt meghagytak a valodi 'perzsa vagy arab' kiralybol ] - tudom hogy ' tul nagymagyarkodasnak' tunik de nem erdekel, tul sok a szar.

'Nagy Sandor' amugy egy 30ezres szkita sereget kap az Indiai menethez

itt irja ---->

<http://books.google.ro/books?id=NpIAAAAYAAJ&pg=PA49&dq=30.000+szitty+&hl=hu&sa=X&ei=woJEUuegG4SMswahv4G4DQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=30.000%20szitty&f=false>

49 oldal.

[http://books.google.ro/books?id=cfFIAAAAcAAJ&pg=PA26&dq=30,000+scytha&hl=hu&sa=X&ei=xLJWUr7vN8W54AT\\_8oHQBg&ved=0CDMQ6AEwAA#v=onepage&q=30%2C000%20scytha&f=false](http://books.google.ro/books?id=cfFIAAAAcAAJ&pg=PA26&dq=30,000+scytha&hl=hu&sa=X&ei=xLJWUr7vN8W54AT_8oHQBg&ved=0CDMQ6AEwAA#v=onepage&q=30%2C000%20scytha&f=false)

26. old.

[ meg lattam hogy ezt a 30ezres szkita 'segitseget' irtak angol nyelvű könyvben is de momentan nem talalom]

Amugy megeri megneznı a totalis agyalagyult leirasokat 'Nagy Sanyi' akcirol a szkitakkal;

a Jaxartesnel ugymond miutan 'megveri' a szkitakat, 'azutan a tobbi nep konnyebben meghodolt mert addig ugy tudtak hogy a szkitak legyozhetetlenek' [holott annal az akcional 1000 vs 1000 volt csak] es ugyebar azutan van ez az indiai elindulas es megis kerul 30 ezer szitty neki segitsegu [ persze ezek utan tudjuk hogy nem 'segitsegu volt' 'nagy sanyinak' a 30 ezer szitty hanem maga az a szitty sereg aki mondjuk Idantiros-szal akciozott]

ez a 30ezres szam meg megjelenik Alex akcional ebbol az idobol [ ebbol is latszik hogy van osszekavarva a dolog es osszefuggesek ]

f)

Darius akcioja i.e.496-ban a szkitak ellen egy könyv szerint [ez amugy az i.e.513-as a leiras alapjan] es a szkitak bemenetele a Thracian Chersones-ba [mai europai torok terület] i.e.496 - 494

ebben irja a 496-os Darius akciot [honnan veszi nem tudom, ez egy 19ik századi könyv]

---->

<http://books.google.ro/books?id=x9gEAAAAYAAJ&pg=PR10&dq=scythian+expedition+496+bc&hl=hu&sa>

=X&ei=07pWUo3kF4WWswbLuoDYAQ&ved  
=0CFYQ6AEwBQ#v=onepage&q=scythian%20expedition%20496%20bc&f=false

40.oldal

a szkíták bemenetelet a thracian Chersones-ba itt irjak [ nem Darius ellen hanem valami Miltiades ellen]

----> [http://britishbattles.homestead.com/files/asia/centralasia/Chronology\\_of\\_the\\_Scythians.htm](http://britishbattles.homestead.com/files/asia/centralasia/Chronology_of_the_Scythians.htm)

---->

<http://books.google.ro/books?id=N-TAb-8OvZcC&pg=PA4&dq=scythian+expedition+496+b.c.&hl=hu&sa=X&ei=>

<Pb1WUv2LGoLfsbwjYCYCg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=scythian%20expedition%20496%20b.c.&f=false>

4.oldal

ezekben 496-ot ir

----> [http://en.wikipedia.org/wiki/494\\_BC](http://en.wikipedia.org/wiki/494_BC)

itt 494-et

itt erre a keresésre bejön 3 könyv amiben látszik írja [496-494 között teszik] [ 1-3 google books oldalak]

----->

<https://www.google.ro/search?q=scythian+campaign+496+b.c.&btnG=K%C3%B6nyvek+keres%C3%A9se&tbm=bks&tbo=1&hl>

<=hu&qscrl=1#hl=hu&q=scythian+campaign+496+b.c.&qscrl=1&tbm=bks>

Szóval ez alapján is úgy néz ki hogy Darius szkíta volt. [ persze lehet hogy aki írta ezt a könyvet elírta a dátumot, de mindenesetre mutatja ez is hogy a szkíták lemenni kezdtek is Anatólia felé ez időtájt [ie 513-ig 496] - és ez az i.e. 496-os akció valószínűleg ugyanaz az i.e. 513-sal ]

3. Ami meg mutatja hogy a 'mohácsi 1526' és a 'budai 1541' -es akció összefügg az ez; [ezt már említettem, de csak legyen egymás mellett szép]

1541-45=1496

1526-23-7=1496

megtoldva 100-al

1541-145=1396 nikapolyi csata

1526-130=1396 nikapolyi csata

Vagyis a 'mohácsi 1526' és a 'budai 1541' az ugyanaz az akció vagy hadjárat része, ugyanabban az évben.

Es akkor ez is mutatja hogy 'Buda' nem a mai Budapest volt hanem Belgrad.

4. 'Első tatárjárás 1242' <----> 'Utolsó tatárjárás 1717'

A különbség **475 év** [ **4x100+45+23+7** ]

'Utolsó tatárjárás 1717' ---> [http://hu.wikipedia.org/wiki/Utolsó\\_tatárjárás\\_1717](http://hu.wikipedia.org/wiki/Utolsó_tatárjárás_1717)

Persze itt is atmagyaráznak; 'A tatár pusztítás kezdete' cím alatt írja - "A tatár sereg tekintélyes létszámú volt, de mégsem annyi, mint amennyiről Esterházy beszélt: az erdélyi hadjárat nem 100, hanem csak 20 ezer lovas vett részt..."

1717-ben a románok Maramarosban tatárt vernek

itt ---> <http://hu.wikipedia.org/wiki/Borsa>

így írja - '1717. szeptember 14-én a máramarosi nemesek és a román, valamint magyar parasztok Sándor Lupu pópa (egykori kuruc) vezérletével a Sztrimitura nevű helyen csapdába csalták és megsemmisítették a közeli Tatár-hágón betörő tatár sereget. 15 ezer tatár esett el és kiszabadult a több ezer, Erdélyből elhurcolt rabuk.'

Ez azért érdekes mert ezelőtt kb 1 évvel láttam volt valahol irtak, hogy '1242-ben is a valachok megverik a tatárokat' [ csak sajnos nem kapom most a forrást! ]

Na de végül mindegy ha látszik az összefüggés a 'kitalált középkor'-fele számokkal.

Itt meg látszik más is;

Laczkfi vezetésével, Nagy Lajos idejében, a székelyek tatárt vernek 1345-ben

itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html>

így írja - 'Ezek megszüntetése céljából Lajos király 1345 elején meghagyta a fentemlített székely ispánnak, hogy az egyszer ő vezessen támadó hadat a tatárok ellen. Ehhez képest „a hadértő” Laczkfi felülést rendelt a székelyeknek, akikhez néhány köztük lakó magyar is csatlakozott s aztán 1345 február 2-án[1] útnak indulva, hatalmas sereggel betört a tatárok földjére.

A tatár kán egyik kedvelt alvezéré, Athlamost, aki nővérét feleségül bírta, küldte az országába betört magyarok ellen, amiből három napi kemény csata fejlődött ki. Ennek folyamán Laczkfi több más vitézével együtt Athlamost is elfogta és azt, visszautasítván az érette felajánlott váltságdíjat, lefejeztette. Ezek után a magyar had számos fogollyal és aranyból, ezüstből, gyöngyös ékszerekből és drága ruhákból álló tömérdek zsákmánnyal tért vissza hazájába, a foglyokat és a tatároktól elszedett zászlókat győzedelme jeléül a királynak elküldvén Visegrádra.'

ezt is írja - 'A vérszemet kapott székelyek a következő évben, 1346-ban, sőt azontúl is, gyakrabban rácsaptak a tatárokra és úgyszólván mindig diadallal és zsákmánnyal tértek vissza hazájukba. Végre a megriadt pogányok, fölszedvén sátorfájukat, a Krimi félsziget mentén lakó fajrokonaihoz költöztek el.'

1717-(3x100+45+23+7)=1342



'3 év' hiányzik, de ha azt vesszük hogy lehettek források amik egy csatát 3 évvel korábbra tettek akkor itt is lehet nem '1345' hanem 1342 [például amit írtam régebb hogy Pray György történész, Zsigmond 1395-os akcióját 1392-re teszi]

Szóval az 1717-es akció és az 1345-os [vagy akkor 1342] is összefügg.

Egy másik összefüggés az ez;

Lajos akciója 1365-ben a törökök ellen [de egy régebbi könyvben még úgy láttam volt hogy 'törökök vagy tatárok' ellen]

$1717 - 1365 = 352$  [ $3 \times 100 + 45 + 7$ ]

Es mivel látszik hogy itt az egész világtörténelem hamisításban orbitalisan van kavarva minden, akkor a 'tatárok' mi voltunk, azaz a 'Szkítiából kijövetel', ami akkor vagy a Karpatmedencebe való bejövetel volt vagy a Karpat medenceből való kimenetel vagy a Karpat medencebe való bejövetel keletről és egyúttal kimenetel is 'Lerendezni ezt azt' [persze az hogy 'ki ki volt, ki ki ellen harcolt, merre, hol', ezek orbitalisan vannak kavarva]

Na de az világos hogy;

**$1717 - 1242 = 475$  azaz  $4 \times 100 + 45 + 23 + 7$**

Mese nincs, 1700-ig van hamisítva minden!!!

5. Mátyás 47 és Atilla 47, 'és a többiek' :D

Loskay Béla könyvében azt írja hogy 'Atilla 47 éves' [csak azt nem tudom kivenni hogy arra írok e hogy 47 évesen halt meg - de valószínű ...]

a könyv itt --->

<http://books.google.ro/books?id=noNBAAAAYAAJ&pg=PA28&dq=Atilla+Aetatis+47.&hl=hu&sa=X&ei=U6FWUv3VCYPatAaL2YCQAg&ved=0CDUQ6AEwAA#v=onepage&q=Atilla%20Aetatis%2047.&f=false>

27-28 oldal

azt írja hogy 'Atilla hunnorum Aetatis 47.'

mert ha a '47 aetatis' az az hogy 47 évesen halt meg akkor Atilla = Matyas, ez alapján is

Es akkor meginnt osszeszedem azokat az uralkodoi eveket es eletkorokat amik hasonlok ( 30-as evek es 45-6-7 evek);

Jezus 33 evesen hal meg

Darius 32+32 evet el, 36 evet uralkodik

Cyrus 46 evet elt, 30 evet uralkodik

Cyrus halala es Darius halala kozt 44 ev a kulonbseg

'Nagy Sandor' 32 evet el

Philip II makedon [sanyi apja] 46 evet elt, 23 evet uralkodott

Szulejman [a 'Nagy' aki minket 'elver'] 46 evet uralkodik, 'mikor minket elver 1526-ba' 32 eves, 71 evet el

Matyas 32 evet uralkodik, 47 evet elt

Atilla ez alapjan (a '47 aetatis') 47 evet el

es akkor hogy teljes legyen a 'Vilagnagyok' listaja ide tehetnem Trajanuszt [ de aki ugy latom Atillaval passzol , mint elobb irtam ]

+ ugyebar Julius Caesart is ; nala meg a - 44 ev van 'Jezus elott'... .[ ie 100 - ie 44 ]

amugy masik 'nagy torok vezernel' [a masik aki minket 'elver' - asszem ez az az 1444 varnai-s] latszanak a 'kitalalt kozepkor szamok' ;

[http://en.wikipedia.org/wiki/Mehmed\\_the\\_Conqueror](http://en.wikipedia.org/wiki/Mehmed_the_Conqueror)

Reign 1444–46

Reign 2 1451–81

az 1-so es 2-ik uralkodasanak kezdetei kozt 7 ev a kulonbseg

a 2ik uralkodasa  $23+7=30$  ev

Vettem eszre emlekszem nehany helyen hogy olyan akciok kozt amiket ugyanannak gyanitottam, 15 ev a kulonbseg [most nem jut eszembe a tobbi de tudom lattam volt]

Na de egyik az ez;

1541 Buda es 1526 Mohacs, amikre gondoltam mar hogy ugyanazok kell legyenek...;

es ugyebar azok is, mert mint fennebb irtam ;  $1541-145=1396$  nikapolyi es  $1526-130=1396$  nikapolyi csata meginnt.

a kulonbseg 1541 s 1526 kozt 15

es az erdekes az hogy az egyik szam amik elojon ezeknel az uralkodoknal az 47 es a masik 32; a kulonbseg meg  $47-32=15$

Es nezzunk meg néhány nevet amik amúgy is összefüggnek az akciók miatt;

Szulejman aki akciózik 1526 körül [ 1521-ben is Belgrád-nál ]

Nagy Lajos összefügg Savoyáival aki 1717-ben akciózik Belgrádnál, mint ezelőtt írtam volt [ és ugye már 1365-ben is Savoyai van ]

A 'Buda felszabadítását követő' időszak összefügg az 1521-es dátummal ahogy előbb írtam volt [ ahol írok hogy a törökök 167 évig birtokolták Belgrádot 1521-1688, de rövid időn belül újból akció itt, 1690, és persze rövid leírások már... ( a hamisítás miatt hogy ne írjak le ugyanazt az akciót ) ]

Szóval úgy néz ki ez a '3 személy' nagyon 'egy helyben van'.

és nezzük meg a neveiket e gyerekeknek;

Szulej-man = Szilaj-Mén

Nagy Lajos = Magyar Lovas vagy Lófős

Savoyai = Szapolyai [ valószínűleg Nagy Lajos ] = Lovas vagy Lófős

Szittyá(ák) volt(ak) a gyerek(ek) ! XD

6. Lipót [ Hihetetlen 1. ]

első Lipót születése és második Lipót halála között 152 év a különbség [ 100+45+7 ] .

1640-1792

1792-1640=152

második Lipót 45 évet élt.

első Lipót 65 évet élt [ 3 év hiány 68 ]

első Lipót 48 évet uralkodott [ 3 év hiány 45 ]

[http://hu.wikipedia.org/wiki/I.\\_Lip%C3%B3t\\_magyar\\_kir%C3%A1ly](http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Lip%C3%B3t_magyar_kir%C3%A1ly)

[http://hu.wikipedia.org/wiki/II.\\_Lip%C3%B3t\\_magyar\\_kir%C3%A1ly](http://hu.wikipedia.org/wiki/II._Lip%C3%B3t_magyar_kir%C3%A1ly)

itt meg Atilla városát említik II Lipót koronázásakor úgy látom --->

<http://books.google.ro/books?id=C00AAAAAcAAJ&pg=PA37&dq=attila+kir%C3%A1ly&hl=hu&sa=X&ei=PA1cUoCNMYSMswasJQ&ved=0CDgQ6AEwAjgU#v=onepage&q=attila%20kir%C3%A1ly&f=false>

37.oldal

első Lipót születése 1640

második Lipót születése 1747

különbség 107 év [  $100 + 7$  ]

## 7. Lázadások [ Hihetetlen 2 ]

Horea fele felkeles 1784

Budai Nagy Antal fele felkeles 1437

különbség 347 [  $3 \times 100 + 45$  , de + 2 év ]

de nezzük meg így is a hasonloságokat ;

Horea felkeles 1784

Dozsa fele felkeles 1514

különbség 270

Dozsa fele felkeles 1514

Budai Nagy Antal fele felkeles 1437

különbség 77

Szóval úgy néz ki hogy a 'kitalált középkor számokkal' összefüggnek a dolgok csak + 2 év van mindeniknél !

összeszedve;

$1514 - 1437 = 77$  [  $23 + 45 + 7 = 75$  ] +2

$1784 - 1514 = 270$  [  $2 \times 100 + 68$  ] +2

$1784 - 1437 = 347$  [  $3 \times 100 + 45$  ] +2

## 8. Hihetetlen??!! Forradalmak [ Hihetetlen 3. ] XD

első rigomezei csata 1389

második rigomezei csata 1448

nikapolyi csata 1396

ezek összefuggnek amint regebben irtam. [ 1448-1396=45+7, 1396-1389=7 ]

Tudom hihetetlen de nezzuk meg ezeket;

francia forradalom 1789

francia forradalom 1796

es 1848.

400 evre az egesz.

[http://en.wikipedia.org/wiki/French\\_Revolution](http://en.wikipedia.org/wiki/French_Revolution)

[http://en.wikipedia.org/wiki/Campaigns\\_of\\_1796\\_in\\_the\\_French\\_Revolutionary\\_Wars](http://en.wikipedia.org/wiki/Campaigns_of_1796_in_the_French_Revolutionary_Wars)

es akkor ki volt Napoleon? foleg ha magyar szemmel nezem mert nemcsak a neve hanem az is hogy 'Szent Ilona' szigetere szamuzik.

szoval akkor az lenne hogy nem francia volt hanem magyar, de ez hihetetlen szerintem is [habar ezek utan semmi nem lep meg]- meglehet inkabb az van hogy mondjuk Nagy Lajos magyar [es nem 'anjou'] kiralybol krealtak de ez esetben nem mint sima tortenelmi duplikaciot hanem egyszeruen az 'imédzsét' vagy ami csinalt az alapjan csinalta , csak természetesen fordított elojellel mint amit valszeg anno Lajos csinalt.

9. Fischa-i csata 900 es Fischa menti csata 1146

Aventinus-nal azt irja hogy 900-ban vagy 901-ben volta az a csata amikor Chussal-t [Kurszan,Csörsz] megolik a nemetek a Fischa mellett

itt Banlakynal - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0002/64.html>

itt Győrffy-nel 901 -

[http://books.google.ro/books?id=uDUyAAAAMAAJ&q=chussal+aventinus&dq=chussal+aventinus&hl=hu&sa=X&ei=vkuPUrbBM9DWsga3poGABw&redir\\_esc=y](http://books.google.ro/books?id=uDUyAAAAMAAJ&q=chussal+aventinus&dq=chussal+aventinus&hl=hu&sa=X&ei=vkuPUrbBM9DWsga3poGABw&redir_esc=y)

126.oldal

itt 902 ---

[http://books.google.ro/books?id=TplAAAAAYAAJ&pg=PA21&dq=chussal+rex&hl=hu&sa=X&ei=G02PUpSnlcjMsgbK4ID4CQ&redir\\_esc=y#v=onepage&q=chussal%20rex&f=false](http://books.google.ro/books?id=TplAAAAAYAAJ&pg=PA21&dq=chussal+rex&hl=hu&sa=X&ei=G02PUpSnlcjMsgbK4ID4CQ&redir_esc=y#v=onepage&q=chussal%20rex&f=false)

20. oldal 17-es jegyzet

Ezt a dolgot amúgy azért teszik 904-re hogy nehogy az legyen hogy nem mi tamadtunk előre hanem a nemetek csináltak valami szart. [ mert ugye már vannak akcióink 904 előtt is, 900-903-ban ]

Ez a 'két akció' [ '901/902' és '1146' ] ugyanaz volt valószínűleg;

A különbség 245 év [  $2 \times 100 + 45$  ]

$1146 - 901 = 245$

10. Máramarosi éhség, 45 év

Azt irjak hogy volt egy éhség [éhínség valószínűleg] Máramarosban 1785-1787 között

Erről írt verset Gáti István

itt írja a 2ik bekezdés után --->

<http://www.baranta.org/index.php/magyar-nepelet/item/140-insegeledek-a-nepi-muveltssegen>

vagy itt, 2ik könyvcím ---> <http://mek.oszk.hu/03600/03630/html/g/g06394.htm>

De volt 1741-1742-ben is

itt írja ---

[http://books.google.ro/books?id=tpsAAAAcAAJ&pg=PA16&dq=josef+a+maramarosi+ehsegbe&hl=hu&sa=X&ei=mIGLUsDHOqW74ATzI4D4AQ&redir\\_esc=y#v=onepage&q=josef%20a%20maramarosi%20ehsegbe&f=false](http://books.google.ro/books?id=tpsAAAAcAAJ&pg=PA16&dq=josef+a+maramarosi+ehsegbe&hl=hu&sa=X&ei=mIGLUsDHOqW74ATzI4D4AQ&redir_esc=y#v=onepage&q=josef%20a%20maramarosi%20ehsegbe&f=false)

16. oldal

és a különbség 45 év !

És ezek az évszámok kísértetiesen hasonlítanak ugyebár a 'két tatárjárásra', azaz 1242 és 1285-re !

A különbség amúgy 500 év a 'két tatárjárás' és a két éhinység között !

11. Csíkszéki és Háromszéki éhség, éhinység 1717-1719

Ugyanitt írja ezt a csíkszéki és háromszéki éhinseget

---> <http://www.baranta.org/index.php/magyar-nepélet/item/140-insegeledek-a-nepi-muveltsegben>

1718-1242=476 [4x100+45+23+7] ha a juliánuszi évnek 46-ot veszek talál

Az első maramarosi ehinseg es a csiki-haromszeki ehinseg kozt 23 ev a kulonbseg;

1742-1719=23

A második maramarosi ehinseg es a csiki-haromszeki ehinseg kozt 68 (23+45) ev a kulonbseg;

1785-1717=68 vagy 1787-1719=68

**Mi van itt ???!!!!!! XD**

Szekely Paraszt - Turan Savarus/T(u)ran Silvanus ( Italus Siculus Etruscanus )

\*\*\* Appendix;

1.

Dino-Saurus es Tyranno-Saurus [ ezek dinoszaurusz nevek ugymond ]

Tanais=Don=Duna [ amugy a D es T hasonlo hangzok ]

Tyranno=Turanno=Turan=T(u)ran-Silvania [ + valszeg a "thyrrhenoi,tyrsenoi,tyrrheni", Tyrrhenia - eTRUria, azaz eTRU szkok ]  
[ + a TRAKia es TURKia nev is es az Aga-thyr-si ('agatürszök') szkita nep Erdelyben es a mai Magyar-on ]

Saurus=Savarus=Savaria=Savaran('irániak')=Sabir=Savir=Avar [ + valoszinuleg a 'szabin' nev is ugyanez ]

es mivel Erdelybe elog koztudott a sóbányászat , lehet azt jelenti hogy a Só-Ura = Savaria

regiesen a 'só' az 'sou vagy sau'

az avar-t irjak ugy is hogy Uar-Hun [ vagyis az 'ua' az v-re valt ]

+ ehhez johet az hogy a Bathoryak czimere a Sarkanyfej vagy Sarkanyfogak [ a sarkany az meginnt hullő mint a dino ]

- A Dinoszauruszok Magyarok voltak XD

( Dinoszaurusz temaban ajanlott Jasdi Kiss Imre eloadasai )

2.

Tomyris szkita regina , Timur-Lenk [ Leanka?] es Marothy?

