

Kitalalt kozepkor vagy Vilagkor dolgok 6

2013.11.25.

1. Matyas szileziai haboruk 1471-74 es Maria Terezia szilezia haboruk 1740-63

Maria Terezia idejiek itt;

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0019/1742.html> 1740-1743

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0019/1747.html> 1744-1745 [+ 1744-1748 osztrak orokosodesi haboru]

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0019/1757.html> 1756-1763

Matyas ideji itt;

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0011/849.html>

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0011/851.html>

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0011/855.html>

A kulonbseg 268 ev [2X100+23+45]

1740-1471=269

1740-1474=266

1743-1474=269

1743-1471=272

vagy + 1 év, de ha 46-ot veszek juliánuszi évnek akkor talál; vagy +- 3 ev

A Maria Teri idej menetek kozott a kulonbseg 23 ev.

2. Korona ellopása, elvivése, visszakerülése

Matyas koronazasa 1464 [1463-ba kerul vissza]

itt --->

http://books.google.ro/books?id=7qQ_AAAAYAAJ&pg=PA176&dq=matyas+korona+1463&hl=hu&sa=X&ei=jBuTUtjpGKmJ4gTivIGACA&ved=0CDoQ6AEwAg#v=onepage&q=matyas%20korona%201463&f=false

176. old.

itt is --->

http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Korona#Sz.C3.A9kely_jelek_a_magyar_kir.C3.A1lyi_koron.C3.A1n

A korona ellopasa 1440 ; itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Korona

A '14–18. század' cím alatt.

1784-be kerül Bécsbe a korona;

itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Gyarmathi_S%C3%A1muel

Igy írja --- 'Amikor Rát Mátyás az első magyar hírlapot, a Magyar Hírmondót Pozsonyban 1780-ban megindította, ő is részt vett annak írásában, különösen 1784-ben, mikor a magyar koronát Bécsbe felvitették.'

Itt írja ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/A_Szent_Korona_t%C3%B6rt%C3%A9nete

Igy írja ---> '1784. április 13. II. József rendeletére Bécsbe érkezik a Szent Korona' [a kép jobbról]

vagy itt --->

http://books.google.ro/books?id=qZYAAAAcAAJ&pg=RA2-PA168&dq=1784.+%C3%A1prilis+13&hl=hu&sa=X&ei=zVmgUv6CHOaBywPg1oKoCQ&redir_esc=y#v=onepage&q=1784.%20%C3%A1prilis%2013&f=false

168. old.

1790be visszakerül;

http://hu.wikipedia.org/wiki/A_Szent_Korona_t%C3%B6rt%C3%A9nete

a 'II. József – a korona Bécsben, majd Budán' cím alatt

Igy írja --- '1790. február 17-én átadták a két koronaőrnek a koronát, s másnap Bécsből elindult a főurak és testőrök alkotta menet. Először Köpcsényben, Esterházy herceg kastélyában, majd a győri püspöki rezidencián szálltak meg. Február 20-án Esztergomba jutottak. A korona másnap, a II. József halálát követő napon érkezett Budára.'

Itt is --->

http://books.google.ro/books?id=lbJRAAAcAAJ&pg=PA26&dq=1790+magyar+korona&hl=hu&sa=X&ei=6FqgUtirLeT9ygOi_IJw&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=1790%20magyar%20korona&f=false

26. old. jegyzetbe

a)

A "korona ellopasa es visszavasarlása kozt" 23 év a különbség [1440-1463]

Az '1 évek' csúszhatnak is mert valami rablómese van hogy 'Matyást nem koronáztak meg 1463-ban velem mert a török betört '

--->

http://books.google.ro/books?id=7qQ_AAAAYAAJ&pg=PA176&dq=matyas+korona+1463&hl=hu&sa=X&ei=jBuTUtjGKmJ4gTivIGACA&ved=0CDoQ6AEwAg#v=onepage&q=matyas%20korona%201463&f=false

e

176 old

b)

A korona ellopasa 1440 februar 21-22 es elviveese Becsbe aprilis 13 1784

kulonbseg 344 ev [3X100+45] - 1 ev

de itt ha volt olyan hogy a marciustol szamoltak egy idoben az uj evet ['regebben'] akkor lehet februar az 'ellopas 1440' az 1439]

c)

Ugy nez ki az "ellopas vagy a Becsbe kerules" '1440 es 1784', es a visszakerulesek 1464 [koronazas marciusban - a visszakerules 1463 julius Szekely Alajos-Magyarok eredete konyveben, de 'nem koronazzak mert jon a torok '] es az 1790-es , azok az 1463-as visszakerulest leszamitva mind februar-aprilis

Az 1663-as visszakerulesre itt julius 24, egy 2001-ben irt konyvben;

Itt --->

<https://www.google.com/search?q=matyas+korona+1463+julius&btnG=K%C3%B6nyvek+keres%C3%A9se&tbm=bks&tbo=1&hl=hu&qscrl=1>

a 2-ik konyv.

Itt is ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/A_Szent_Korona_t%C3%B6rt%C3%A9nete
alol a listaban

Maria Terezia koronazasa 1741 junius 25.

itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/M%C3%A1ria_Ter%C3%A9zia_magyar_kir%C3%A1lyn%C5%91

Meglehet hogy a Maria Terezia junius 25 es az 1463 julius 24-es visszakerules az ugyanaz a sztori - csak ha mar hamisitanak evekkel, lehet napokkal is (ez esetben lehet 30 nappal, azaz 23+7-tel)

Vagy valami idoszamitas soran kerulhetnek bizonyos dolgok nehany napra azaz hetekre is egymastol; itt egy pelda ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Mary_of_Modena [itt is 10-11 nap a kulonbseg egy esemeny kozt valami szamitas alapjan, es meg lattam volt valahol valami csata datalasanal is]

Es akkor a julius 24 es junius 25 az ugyanaz a honapban volt [es hogyha junius , akkor ha az evet ezelott marciustol szamoltak ,akkor junius az aprilis , vagyis mint az '1784-es elvives Becsbe aprilisban'] Arrol nem is beszelve hogy magyarul ha megnezzuk a junius es julius neveket, lehet valamikor ugyanazt jelentettek ; regiesen Lanyos az Janyos vagyis a Janos nev az lehet Lany is, a Julius meg Jo-Lany. [csak szetszedtek a szot] - ugyanigy a Januar is valszeg

d)

A korona ellopasa 1440 februar es elviveese Becsbe aprilis 13 1784

Matyas ugymond szuletett februar 23 s meghal Becsbe aprilis 6

ha mar evekkel hamisitnak lehet napokkal is;

febr 23 minusz 10 akkor '13-ika' [aprilis 13 ugymond mikor becsbe viszik a koronat 1784-be] [10 ev azt csak onnan veszem hogy ahol 4ik belanak 1260-at irtak a halalra nem 127-et- amugy utolag lattam 1275-ot is]

aprilis 6 plusz 7 akkor meginnt 13

3. Szent Guglielma [Vilma], Teodo hungár király 795 --- Nagy Károly és Tudun avar 790-es evok

Guglielmarol azt irjak hogy 'a frissen konvertalt magyar kiralyhoz jon felesegul mint angol kiralyleany'

itt irja valami Antonia Pulci 15-ik szazadi irono nyoman;

--->

http://books.google.ro/books?id=AxDbPQrjs64C&pg=PA347&dq=Guglielma+king+of+hungary+pulci&hl=hu&sa=X&ei=jhqbUuneA6LMYgO4z4KQAg&redir_esc=y#v=onepage&q=Guglielma%20king%20of%20hungary%20pulci&f=false

347. old.

Egy 17-ik szazadi verzio szerint ez 795-ben tortent es a magyar kiraly neve Teodo;

itt ---> <https://archive.org/stream/originalsanalogu00furnuoft#page/410/mode/2up>

411. old.

Ezt valami Frate Andrea irta 1642-ben

itt is irja valami forumban a kozepenel kb --->

<http://forum.tarohistory.com/viewtopic.php?f=11&t=917&start=150>

igy irja --- In 1642 a Franciscan curate of Brunate, Andrea Ferrari, republished Bonfadini's legend in modernized Italian.

He gave the Hungarian king a name, Teodoro, and arbitrarily dated his marriage to Guglielma in 795.

Itt van az Antonia Pulci fele vers errol a Guglielmarol

--->

http://books.google.ro/books?id=W8M-OWw9-kMC&pg=PA103&dq=here+begins+play+of+saint+guglielma+antonia&hl=hu&sa=X&ei=vxybUsP9O6HpywPF1YD4BQ&redir_esc=y#v=onepage&q=here%20begins%20play%20of%20saint%20guglielma%20antonia&f=false

103ik oldaltol

Tudun az avar fejdelem is 'frissen keresztelt' mert 'Nagy Karcsi megkereszteli' 790-esekben amikor 'megveri az avarokat';

itt ---> <http://mek.oszk.hu/01200/01267/html/04kotet/04r06f42.htm> [a 'nagy karoly kardja' kep felett irja]

igy irja - "Károly nem tartotta meg magának az avaroktól elvett zsákmányt, hanem szétosztotta egyházi és világi hívei közt. Mindenekelőtt a pápáról emlékezett meg s tömérdek kincset küldött Rómába.

Tudun megkeresztelése nagy ünnepélyességgel ment végbe. Midőn a kagán és társai a keresztyén hit igazságaiban eléggé megerősítettek,..."

Szoval ez egyszer ugyanaz a sztori. Persze aztan totalisan megkavarva [valoszinuleg nem ide jott angol kiralyleany hanem innen ment oda vagy mashova (a Szent Istvaninak mondott időből is van ilyen asszem vagy Sz. Erzsébet) es a 'nagy karoly sztori' is rablomese természetesen] - az is lehet az innen ment

'kiralyleanyok' nem is leanyok voltak hanem a kiralyaink akik mondjuk rendet raktak Europaban; vagy lehettek a kiralynoink is, foleg latva milyen szinten van kavarva minden. Szent Erzsebetre is egy forras azt irja 'Magyarország kiralynoje';

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Hungary_Water [ez alapjan lehet az is]
igy irnak - "Hungary water (sometimes called "the Queen of Hungary's Water") was the first (European) alcohol-based perfume, claimed to date to about the late 14th century. According to legend it was first formulated at the command of a Queen of Hungary, sometimes identified as Isabella but usually as Elisabeth, or in one document "Saint Elisabeth, Queen of Hungary" (this may be a conflation of multiple individuals). These legends, and the documented references to this preparation, mostly date to the early to mid-17th century, so the details may have become confused in the intervening centuries. The queen in question is frequently assumed to be Elisabeth of Poland (1305–1380), although the particulars of her life do not match those in the more common legends; it is even more unlikely that it could be Saint Elisabeth of Hungary (1207–1231), who is additionally too early and not a queen (note that the technique of distillation only became well known in Europe between about 1150 and 1250). The only plausible Queen Isabella (late 13th century) likewise seems to be too early to be a strong candidate."

szepen megvan kavarva meg ez a 'hungary water' sztori is ugye??)

Szent Guglielmat amugy a 13ik szazadra teszik de azt is irjak hogy a 'Bohemiai kiraly leanya volt' a 12-13ik szazadban es valami magyar kapcsolatok...

http://en.wikipedia.org/wiki/Saint_Guglielma

Ha mar ez az idoszak a 'tatarjaras' ideje nagyjabol akkor gyanithato hogy meginnt a mi sztorinkbol van csinalva, szetszedve valami. [a 'tatarjaras' ugyebar az vagy a keletrol valo bejovetele lenne a Magyaroknak[hunok,szkitak] vagy a Karpat medencebol (es akkor Szkitia itt volt/van nem a Fekete Tengernel vagy ugy altalaban Eurazsiaba 'valahol') valo kimenetel rendet rakni vagy egyeb dolgok miatt.]

Ha meg 'Nagy Karcsival' osszefugg az 1301-es ev es akkor 'Robert Karoly' az 'nagy karoly' [532 evre a 'koronazasatol 768'] akkor kozel van az hogy 'Ottokar leanya' ez a Guglielma, csak ez esetben II Ottokar aki ugymond 1278-ban hal meg, de ahogy kinez a dolog, a 13ik szazad vegi akcioi vagy akar a kesobbiek azok lehetnek ugyanazok a 13ik szazad elejikkel vagy barmely mas esemennyel, stb.

Guglielmarol ugy latom vannak magyar irasok is;

itt - http://olasz.elte.hu/files/falvay/magyar_szentek.pdf
131.old.

<http://doktori.bibl.u-szeged.hu/744/>

http://epa.oszk.hu/01500/01500/00008/pdf/lymbus_2010_007-030-Kovacs.pdf

<http://epa.oszk.hu/00800/00861/00040/pdf/064-076.pdf>

4. Még néhány török menet

a)

Bécs 1529+23=1552 Eger

Hogyha Zagrab regi neve Agram [es Eger Agria-habar lehet ezt kesobb neveztek at] es a mai 'Vajdasagban' is van Becse [Óbecse,Törökbecse vagy Bács,Bácsfeketehegy,Bácsgyulafalva], akkor a 'Bécsi csata es az Egri csata' azok a mai 'Vajdasagban' es Zagrabnal (amugy lehet Zagrab is delebbre volt) voltak. ['Vajdasag' azert idezojel, mert vajdasagok delebbre voltak, es akkor az hogy 'Vajdasagnak'

nevezik a mai eszak-szerb területet, az azt jelenti hogy 'igy toltak be a szerbeket' a 'tortenelemben is'] --- ugyanaz lehet 'Erdely-Transsilvania' eseteben is; Trans-Silvania jelentheti hogy Erdon-tul, azaz lehetnek Erdelyen tuli teruletetek is, azaz Moldova es Valachia es nem maga Erdely.

b)

1683 'utolsó török támadás Bécs ellen'

1683-1529=154

1683-1532 [ekkor is van Bécs ellen török akció, de erről úgy látom nem dumálnak, csak említik] = 151

ennek ha '3 évet tesznek vesznek' [lásd Pray György aki Zsigmond 1395-os akcióját 1392-re teszi, Pesty Firgyes könyvében] akkor 1 év hiányt talál - és érdekes ugye hogy a két Bécs elleni török akció között is 3 év a különbség [csak nemtom honnan jön ez a '3 év', de látszik hogy 'valahonnát bejön']

152 év (100+45+7 év a különbség) - 1 év hiány

'Bécs ostromai' itt;

[http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9cs_ostroma_\(1529\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9cs_ostroma_(1529))

'A következmények' cím alatt írja hogy 1532-ben. ["Szülejmán az 1529. évi kudarcból okulva most jobban felkészült Bécs újabb ostromára 1532-ben."]

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Vienna

Az 'Aftermath' cím alatt itt is írja az 1532-est, de úgy írja hogy 'nem lett belőle semmi mert Jurisics horvát feltartóztatta őket Koszegnél' - igen mert voltak adatok valószínűleg amik 1529-re tettek az 1532-est és később a hamisítottok töröltek a könyvekből és átmagyaráztak. [arról nem is beszélve hogy Jurisics hagyta hogy a török kitegye a török zászlót a várra (akkor miféle feltartóztatás volt?!!) - még Bánlakynál is írja itt --->

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0013/963.html#ref27> [a 27-es jegyzet és a szövegben]

Különben mit keresett egy horvát eszak-nyugat Magyarországon??? - ebből is látszik hogy 'feljebb toltak a helyeket', azaz a török magyar háborúk, csaták nem Magyarország területén voltak, maximum a szelein.

Es van egy Kőszeg Horvátországban is ugyebar ne;

ez ---> <http://hu.wikipedia.org/wiki/Kisk%C5%91szeg>

Kiskőszeg - valószínűleg itt volt valami akció.

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Vienna

c]

1686 Buda -1456 Belgrad

A különbség 230 év [2x100+23+7]

Érdekes hogy Buda[1686] és Bécs[1683] ostroma között is 3 év a különbség és Mohács 1526 s Bécs 1529 között is

5. Laczkfi fele akció 1345-1346, Kothyn-i csaták 1621,1673, Baia-i csata 1467 vagy meglehetősen 1468, Cosmin-erdői csata 1497

a)

A Laczkfi fele akció 1345-46 itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html>

Ez a Laczkfi fele akció Moldva irányába lenne

Kothyn-i csaták - amúgy a két Kothyni csata között a különbség 52 év azaz 45+7

[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Khotyn_\(1621\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Khotyn_(1621))

[http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Khotyn_\(1673\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Khotyn_(1673))

Kothyn is Moldva tulajdonképpen, a mai romániai Moldova és a független Moldova legészakibb határára van. Itt ---> <http://en.wikipedia.org/wiki/Khotyn>

A Laczkfi fele akció az 275 évre van az első Kothyni csatától;

$1621 - 1346 = 275 [2 \times 100 + 23 + 45 + 7]$

Szóval valószínűleg ezek a 'lengyel-litván vs török-olah' Kothyni csaták a Mi akcióink [amúgy Lajos idejében is vannak arrafele akciók, persze ezekről nincs hosszú leírás úgyebár...].

Már csak abból is gondolható hogy ez az akció is a Mienk volt, hogy úgyé Európában egyedül nekünk tanítják a 'vesztes csatákat' allandoan, elhallgatják a még a szetszedett történelemből megmaradt győztes csatákat is, stb.

Amúgy látszik úgyé hogy a 'második Kothyni' csatáról milyen kevés a leírás? - igen hogy ne írják le ugyanazt a csatát megegyezően.

b)

Matyas is arra jár 1467-ben [Baiai/Moldvabányai csata 1467]. (amúgy baia románul bánya)

Baia is ott van Kothyn közelében, kb. egy megye távolságra; Itt --> <http://en.wikipedia.org/wiki/Baia> , ---> http://ro.wikipedia.org/wiki/Comuna_Baia,_Suceava

De én észrevettem hogy ez kapcsolatban van az 1475-os moldvai Stefan vs törökök január 10-iki akcióval;

A Baiai 1467 december 15, de az Erdélyből való elindulásra kétféle adat van [november és október]... [Teleki József-Hunyadiak kora könyvében]

Ha már az elindulásra van október és november, akkor a baiai 1467 dec. 15.-iki akció is valószínűleg kitoldódik és akkor január.

A különbség a baiai 1467 vagyis akkor 1468 és az 1475-os között 7 év. [alól a 7-esben meg írok erről]

Es akkor;

1621-1475=146 év, de ha $1621-(100+45)=1476$ [ekkor is vannak magyar,torok,tatar akciók]

Ha pedig az 1467/1468-as baiai csata az ugyanaz az 1475-tel akkor;

$1621-(100+46+7)=1468$

a juliani evnel 46-ot is emlegetnek

itt ---> ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian

Szoval ugy nez ki a Baia csata 1467[ami lehet 1468 is], a Kothyni csata, a Laczkfi fele akcio 1345-46 es a moldovai Stefan fele akcio 1475, azok ugyanazok a csatak.[es meglehet Bathory Istvan 1476-os akcioja ugyancsak Moldvaba es Valachiaba es a kenyervezei 1479 is, es a 'moldovai Stefan/Istvan' 1476-os akcioi is]

Annyi hogy a moldovai Stefan akcioja 1475 az ugymond Vaslui-nal volt[Vászló] ami Moldova kozepen van ma; de ha amugy is latjuk hogy a helyeket is mashova teszik eben az orbitalis vilagtortenelem hamisittasba [az orosz Fomenko is mondja ezt]

Meg ha megnezzuk a 'Vaslui/Vaszlo' nevet akkor is erdekes nehany dolog;

Ha ez az egesz sztori osszefugg es megnezzuk a Laczkfi nevet [amit meg 200 eve ugy is irtak hogy Laczfi] es az 1345-46 akciok amikor 'Szent Laszlo'-t emlegetik akkor erdekesse valik a dolog;

Laszlo mas nyelven Vladislaus

a Vaszlo nev az elso betut leszamitva Laszlo, es erdekes a masik megnevezes is 'V'-betuvel kezdodik...

Ez nem lehet veletlen. [es ilyenkor jut eszembe hogy 'Nagy Lajos Szent Laszlo arckepet nyomtatta a penzeire'..., meg amugy mind a ketto 'Lovagkiraly' - igen mert Lajos es Sz .Laszlo ugyanaz a kiraly valszeg, csak szetszedtek a szorit, mas nevekkel; es ugyebar Szent Laszlo lovagkiraly volt, de megsem tudunk egyetlen hosszabb leirast egy csatajarol sem - kivve a 'kunok ellenit', de azt azert tanitjak hogy meginn az legyen hogy vagy 'magyar-magyar ellen' vagy ez esetben 'rokonnép ellen']

Amugy a Nagy Lajos nev az valszeg Nagy Lovas vagy Magyar Lovas;

Lajos franciaul Louis angolul Lewis

Ha mint az avarok uar-hun neveben az 'ua' az 'v'-re valt akkor itt is latszik [az angolban mar bejon a ' V ']

az N betu meg olyan mint az M, es ugy is hangzik csak az M melyebben.

Nagy Lajos=Nagy Lovas vagy Magyar Lovas

A Vladislaus nev is;

Vlad az lehet Varad [az l-r hasonlo hangzo]

A 'Laus' az mint a 'Louis' Lovas

a Várad ha a 'V' valthat 'ua'-ra, akkor Urad vagy Arad.

mondhatnam a 'Váradi Lovas' vagy 'Urad Lovas'.

Szoval ezek alapjan is és ezek az osszefuggo csatakat miatt is, Nagy Lajos=Szent Laszlo

Vaslui-i [Vaszlo-i] csata itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Vaslui
1476-ban is akciók ott ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Valea_Alba
Baia-i csata itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Baia

Szoval a 'Vaszlo-i' csata is vagy ott volt ahol a többi vagy mert meg a többinek a helye sem biztos hogy ott, de összefüggnek az látszik.

Amugy ma 'Magyarországon' ezt a baiai/Moldvabányai csatát is úgy tanítják hogy 'vesztes nekünk' - holott a magyar kronikák [Bonfini és Ranzanus példaul] és más források is győztesnek mondják. [persze vannak 'vesztes verziók' is, de nincs meg egy olyan ország ahol a saját kronikaikat semmibe veszik vagy az olyant ami ott pozitív képen mutassa be] - a románokot nem kell mondjam úgye hogyan tanítják [nekik 'diadal' a posadai 1330-as is 'Róber Karoly' idejében holott a hegyekről dobogálnak kőekkel és úgy 'győznek le' - persze ez sem úgy volt valószé 90%-ban ezek után]. Ami a 'Magyarországnak' nevezett országban van ilyen tere az szellemi terror. [ilyenkor gondolom hogy jó hogy nem tanultam 'magyar történelemet' itt Erdélyben a 90-es években]. Ennek van pozitív oldala is, mert ez azt is jelenti hogy a mi történelmünk és amugy senki sem a könyvekben van megírva - s nem misztifikálni akarok mert nem tudok ; meg hogy kurrvára félünk töllünk XD

c) Es hogy még gyönyörűbb legyen XD

Moldvai Stefannak a lengyelek elleni akciója 1497-ben (Cosmin erdői csata) is 123 évre [100+23] van az első Kóthyn-i csatától; [és mind a ketto érdekes október]
Amugy láttam volt valahol hogy valamifele idoszamítás szerint [nem tudom mi, mert nem értettem], egy csatánál a hónapon belül is ez miatt, más napok jönnek ki, de nem 1-2 nap hanem hetek akár [csak mondom már nemtom melyikkel írta , egy angol nyelvű oldal volt valami csatáról]

1621-1497=124 [+1 év]

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_the_Cosmin_Forest

ebben az angolban nem írja azt hogy 'Stefan ennek a csatájának a megszervezését [a taktikát] egy templomi kronikából inspirálta' XD [viccz!!!] és az hogy Długoss lengyel kronikásként tenyleg van egy 1359-es csata a lengyelek-moldvaiak között, de amit úgy írnak a román wikipédiában hogy 'ma az 1368-as dátum az elfogadott'.

itt a román wikipédian írja --->
http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Codrii_Cosminului

alól [akit érdekel fordítsa le valakivel ha nem hiszi]

Amugy ilyenkor jut eszembe hogy ekkortájt vannak olyan lengyel király nevek hogy Kazmer...- Cosm-in - Kazm-er?....)

d)

Ja és az is hogy a Laczkfi fele 1345-46-os tatár ellenes akció az 130 évre [100+23+7] van a moldvai

Stefan fele 1475-os es 1476-os akció(k)-tól
[persze az hogy a 'tatarok' ellen sem úgy volt valszeg , hanem a 'tatarok' mi voltunk es mondjuk valami deli ellen [arab,bizanci vagy akar valaki mas]

itt 1476-ban is emlegetnek tatárt;

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Valea_Al%C4%83

a 'Background' czim alatt így írja - "Meanwhile groups of Tartars from the Crimean Khanate (the Ottomans' recent ally) were sent to attack Moldavia. Romanian sources may state that they were repelled.[1] Other sources state that joint Ottoman and Crimean Tartar forces "occupied Bessarabia and took Akkerman, gaining control of southern mouth of Danube"

es hogy volt csata is mert írja hogy 'repelled' , visszavertek.

Ezt írja magyar könyvekben is a 19ik századból;

itt Telekinel 459-ik oldal --->

<http://books.google.ro/books?id=KicOAQAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

Amugy itt is mifele leiras van?...D Hogy 'Stefan gyorsan megveri a tatarokat majd "'hirtelen"' fordul egyet, megveri a torok elocsapatokat is'...; így írják mikor mestersegesen megkreatt nepeknek csinálnak dicsőseget - ugyanilyen leírások vannak 'Nagy Sándor'-nal is, "hirtelen itt-ott terem , leveri ezt-azt" stb XD [igen mert nem farasztottak úgy látszik sok esetben magukat már a hamisítottok hogy bővebb sztorit kitaláljanak]

Szóval a mi akcióinkot adták oda másoknak.

6. Csíkszéki es Haromszéki ehinseg 1717-1718 es a 'V.-ik Istvan' korabeli ehinseg 1272

csíki es haromszéki ehinseg itt --->

<http://www.baranta.org/index.php/magyar-nepelet/item/140-insegeledek-a-nepi-muveltsegeben>
vagy itt ---> http://www.folkradio.hu/folkszemle/kisseszter_gyimes/1.php

1272-es ehinseg itt --->

<http://books.google.ro/books?id=ZpILAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

18. oldal

a különbseg 445 év [4X100+45]

1717-1272=445

Ott a 2-ik linken írja hogy 1694-ben 'tatarjaras';

ez es az 1717-es ehinseg kozt 23 év a különbseg

7. Zsigmond Fog-sága 1399,1400,vagy 1401 es Matyas szuletese 1440-esek, 45 ev, stb.

Zsigmond fogsagara 3 fele adat, 1399,1400,1401

http://books.google.ro/books?id=1xVJAAAACAAJ&pg=PA40&dq=Zsigmond+kir%C3%A1ly+1401-es+sikl%C3%B3si+fogs%C3%A1ga&hl=hu&sa=X&ei=-0iWUuKWK4yHyQPXkoC4Dw&redir_esc=y#v=onepage&q=Zsigmond%20kir%C3%A1ly%201401-es%20sikl%C3%B3si%20fogs%C3%A1ga&f=false

40.old.

Fraknoi Vilmos konyvebol (amugy ez is mivel mar 19ik szazad vegi 20-ik szazad eleji 'tortenesz', azaz vett malac, mar csak azokat a forrasokat emli ami alapjan "Hunyadi olah volt")

///Mátyás születésének esztendejét és napját teljes biztossággal meg nem határozhatjuk. Egykorú följegyzés nem maradt ránk.

A legrégebb emlék, melyben azt megjelölve találjuk, a halála után Ragusa városában tartott emlékbeszéd. Ebben elmondatik, hogy Mátyás király 1443 február 23-án született. [129]

Több mint egy félszázaddal utóbb HELTAI GÁSPÁR, történeti munkájában 1443 február 27-ére teszi a nagy király születését.

Azonban ezen két adat ellentétben áll azoknak följegyzéseivel, kik Mátyás királyvá választatása idején életkoráról szólnak.

THOMASI velencei követ a választás napján jelenti, hogy az új király «mintegy 18 esztendő». [130] E szerint 1440-ben született.

CARVAJAL bíbornok jelentései nem maradtak ránk. De azokból merített AENEAS SYLVIUS bíbornok, ki néhány héttel a választás után, határozottan 18 esztendőnek mondja Mátyást. [131]

A milánói herceg követe a császári udvarnál, Giovanni de Ulissis, 1458 február 18-án Németújhelyből azt jelenti, hogy Mátyás 20 esztendő. [132]

Minthogy Mátyás megválasztása nemcsak származása, hanem ifjú kora miatt is feltűnő esemény volt, föl kell tennünk, hogy a pápa s Velence követei hiteles információkat igyekeztek szerezni. Ha tehát Mátyás 1458-ban csak 15 éves, bizonyára nem jelentik, hogy Mátyás 18 éves. Három esztendő, főleg ezen korban, nagy különbséget tesz. És érthető, hogy Németújhelyen 20 évesnek tartották a korán értett 18 éves ifjút, kit kevéssel előbb Bécsben láttak; de a 15 éveset semmi esetre sem tarthatták volna 20 évesnek.

Thomasi és Aenas Sylvius följegyzésének hitelességét támogatja egy 1469-ről szóló napló, melyet görlicz város követei vezettek. Azt írják, hogy június 1-én Boroszlóba érvén, az ott időző pápai követet meglátogatták, és tőle értesültek, hogy Mátyás 30-ik esztendejét éli. [133]

Megközelíti ezt az 1462-ben Magyarországon működő pápai követ azon följegyzése, mely szerint Mátyás, mikor 1457 elején fogságba esett, tizenhat éves volt. [134]

Ellenben a raguzai szónok és Heltai adatait támogatja RANZAN. Szerinte Mátyás megválasztásakor tizenötödik esztendejét érte el. [135]

És közel jár hozzá GALEOTTI, ki Mátyás udvaránál tartózkodott egy ideig, és az ő dicsőítésének szentel munkájában ismételen említi, hogy Mátyás mikor megválasztott csak tizennégy éves volt.[136]

BONFIN, ki leginkább lett volna arra hivatva, hogy minden kétséget eloszlasson, csak neveli azt. Három helyen szól Mátyás koráról. Az elsőben azt mondja, hogy megválasztásakor (1458 elején) tizenhét éves volt; a másodikban, hogy 1468 tavaszán huszonhetedik esztendejét betöltötte; tehát 1441-ben született. A harmadikban, hogy halálakor, 1490 tavaszán, negyvenhét éves volt; tehát 1443-ban született.[137]

Mindent összevetve, a születési évre nézve Thomasi és Aeneas Silvius följegyzését kell leghitelesebbnek tekintenünk; a hónapot és napot illetőleg pedig a raguzai szónokot.///

vagyis lehet;

1443 3forras
1440 3f
1438 1f
1441 3f
1442 1f
1444 1f

a)

Ha Zsiga Fog-saga es a szabadulasa is a Fog-sagbol 1399 es Matyi szuletésének 1443-at veszek akkor 1 év hijjan 45

Ha meg szuletésnek az 1444-et [a Galeotto változatot] akkor 45 év

b)

Ha 1476-ban 'jonnek a torokok amikor a Duna be-Fagy-ott 14 labnyira es Zsiga Fog-saga es szabadulasa 1401 , akkor 75 év a különbség [23+45+7]

'Mennyegző Beatrix'-szal 1476-ban = Matyas spiritualis ritualja [revulése] a csata előtt mint a parthus királynal is

Beat=szent

rix=rex-király

--->Beatrix Matyas maga volt, nem volt " 'Bea' felesége" es a 'torokok' mi voltunk

c)

1476-ban 40ezer 'Fog-olyt' emlegetnek hogy elhajtanak a torokok

ha ez az 1476-os összefügg Matyással ilyen módon [feltehetőleg csata előtti revülés] , akkor a Matyas 1467 év végi (december 15) [de lehet hogy 1468 év eleji, azaz +7 évvel a moldovai Stefan 1475 január 10-iki vaszlo-i akciója --- amit az alapján gondolok hogy Teleki József könyvébe az 1467-es elindulásra Erdélyből, ketfele, azaz októberi es novemberi adat is van, es ez alapján lehet az 1467-es baia-i(moldvabányai) csata is nem december 15 hanem januárban volt] akciója amikor 'attori a hegytorlaszokat mikor erdélybe es moldovába megy', az ugyanaz mint ez az '1476 torokok jonnek es 40ezer fogoly' - 1467-ben Matyasnak 40ezres sereget emlegetnek.

ha annyi szónak total más jelentése lehetett mint amit ma tudunk akkor a 'fogoly' szó is lehet nem foglyot jelentett hanem valami más.

p-b-v-f ----> fogoly-vogoly<---->Lovag (feltéve a körforgóra és körbe olvasva)

1475-ban[január10] moldvai Stefan csatájánál a torokok ellen [Vaslui-Vaszlo] van olyan torok leírás hogy a 'törököt a köd verte meg' ennel az akciónál, de amúgy így ködös időjárás van akkor a leírások szerint. - angolul a Kód=Fog.[es amúgy moldovai stefannak ez az akciója a torok ellen az a mi akciónk volt; az

1467-es ami lehet hogy 1468, csak kitoltak + 7 evvel - 1475-ban is Stefannak 40ezres 'moldovai sereget' mondanak]

az '1467es' akciót a moldvai ellen 'vesztesnek mondjak' de vannak fejelgyzesek hogy Matyas megverte Stefant 1474-ben [1474-7 ev=1467], Teleki Jozsef konyveben. [persze ezek alapján nem 'Stefant' verte meg hanem a torokokat - vagy ha a 'torokok' mi voltunk akik kimentunk akkor mondjuk ugy hogy az 'arab-torokokat' vagy az is lehet bizanciak voltak].

d)

Ha a szuletésnek 1441-et veszek es Zsigmond nikapolyi csataja 1396 akkor kulonbseg 45 ev
Ha ez az 1396-os osszefugg [1419-23=1396] az 1419-essel, ezuttal gyoztésnek mondott Zsigmond vs. torok csatával, es a szuletésnek 1442-ot veszek, akkor a kulonbseg 23 ev.

Meghat Matyi is Fog-sagbol szabadul ugymond 1457-1458-ban.

e)

Ha a szuletésnek 1440-et veszek es a Zsigmond 1395-os akcióját [amikor 'kis-nikapolynál' megveri a torokot], 45 ev a kulonbseg; akkor ez az 'a 1395-os Zsiga fele akcio' az is Szkitiabol kijövetel.

f)

Ha Matyas megvalasztasa a be-Fagy-ott Dunan 1458 es a juliani evnek 46-ot veszek [ahogy a roman wikibe irjak hogy ie 46ba vezettek be de hasznalata ie 45be] akkor;
1458-23-46=1389 az 'első rigomezei csata'- ami 'vesztes a szerbeknek' de így vagy úgy a nagy hamisított sztori része]

De amint láccik ezek a születési datumok ugyanazok mikor Hunyadi János javában akciózik; - azaz akkor Hunyadi János akciói a Szkitiabol kijövetel volt [amúgy ezek az akciók a Mátyásé,'Zsigmondé' is, csak ide oda pakolgattak a datumokat ,leirasokat, neveket stb], azaz 'kiszabadulás' a 'Fog-sagbol', 'a hegyek mögülről, ahova bezárták a Hunokat' [Nagy Sándor' 'bezárja a Hunokat a hegyekbe' - szír legenda]. Az 1458-as királyi választás az a kavargatások során került '1458-ra' valószínűleg valahogy]

g)

a varnai 1444-es akció is 23 évre van az 1467-től

Meg ezek után lehet gondolni hogy az 1456-os Nandorfehérvári akció is lehetett 1458-is [az alapján például hogy a születési dátumot is hany felekeppen irjak,stb-t] azaz akkor megintt a Szkitiabol kijövetel része.

Es meg lehetnek más összefüggések más csaták dátumai közt ebből az időből, meg kéne nézni.

Itt nagyjából az lehetett hogy a 'torokok'[vagy inkább arabok vagy bizanciak] mikor támadtak es a környékünkön lévő népeket kezdtek nyomni vagy megverték, szóval azután jöttünk mi.... csak összekavartak mindent, persze úgy hogy mi jöjünk ki a legnegatívabban a dologból, azaz hogy 'jóformán semmit sem csináltunk hanem többnyire kikaptunk miközben a körülöttünk lévő népek,országok aprítottak az ellenséget.'

Az is érdekes hogy nemcsak ezek a szavak hasonlítanak [Fog (Bathory SarkányFog es angolul Köd),Fog-sag,Fog-oly,Fagy] hanem az is hogy aszongyak hogy 'Matyas mielőtt meghalt Füg-ét kért']

Az is érdekes hogy ; "1408-ban Zsigmond létrehozta 24 bárói család részvételével a Sárkány Lovagrendet" es van ugye a "24 Hun törzs" [baro=abar/avar?]

itt írja ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Zsigmond_magyar_kir%C3%A1ly [belpolitika cím alatt]

h)

Ha Zsiga Fog-saga 1401 es az 1408-as 'Rend alapitasa', a kulonbseg 7 ev - szoval a Fog-sag az ugyanaz a 24 Hun torzzsel es 'a Fog-sagbol' azaz 'bezart' Hegyek-kozuli Szkitiai kijovetellel ; ami akkor a Karpat medence.

Ha Zsigmond Fog-saga 1401 es az 1476-os 'torok' akciot vesszuk amikor a Duna be-Fagy-ott [es ha a 'torok' mi voltunk csak kifele nem befele] , a kulonbseg 75 ev (45+23+7), es Matyas 'mennyegzoje' 1476-ban az a csata elotti revules, akkor a 'Fog-sagbol' kijovetel az a bezart Hegyek kozuli kijovetel Szkitiabol azaz a Karpat medencebol.

i)

Hunyadi Janos-nak is van csataja 1442-ben Bulgariaba 23 evre a Zsiga fele akciotol 1419 Bulgariaba, amit mar Banlaky atmagyaraz, de amit meg Peczely Jozsef a 19ik szazad elejen meg siman leirta komentalas nelkul [es amugy itt Rath Karolynal is irja]

Hunyadi itt --->

<http://www.scribd.com/doc/103111300/Rath-Karoly-A-magyar-kiralyok-hadjaratai-utazasai-es-tartozkodasi-helyei-1861>

176 old

vagy ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/747.html> [alol]

Zsiga Peczelynel itt --->

<http://books.google.ro/books?id=GxRUAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>
160.old.

Banlakynal itt alol ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/684.html>

22-es jegyzetbe magyarazza át.

8. Aranybula,Tordai gyules,'apostoli czim adasa a papa altal' Szent Istvan, Szent Laszlo, Matyas, Maria Terez-ia

Aranybula 1222 es 'Szent Istvannak az apostoli czim a papatol es a koronazas' 1000

Kulonbseg 222 ev [1 ev hijjan 223 azaz $2 \times 100 + 23$] - de ugye az 1 evok csuszhatnak [peldaul Virag Benedek konyveben, a Magyar szazadokban azt irja hogy a pozsonyi evkonyvek 1 evvel nagyobb/kevesebb datumot hasznalnak rendszeresen , stb]

Tordai orszaggyules 1568 es Aranybula 1222

Kulonbseg $3 \times 100 + 46$ ev [ha juliani evnek 46-ot veszek, mert akkor talaljak ki]

Maria Terezia es az 'apostoli czim masodik megkrealasa a papa altal' 1758 es Matyas koronazasa 1458

Kulonbseg 3×100 ev

Szent Laszlo 'szente avatja' Szent Istvant 1083 [ami amugy 45 evre van a 'halalato'] es Matyas kirallya valasztasa 1458

Kulonbseg $3 \times 100 + 23 + 45 + 7$ ev

Ehez meg johet az hogy a Tordai gyules az 123 evre van a Laczkfi fele akciotol a 'tatar ellen' 1345-46,

amikor 'Szent Laszlo megjelenik a magyarok/szekelyek feje felett' [ami persze valoban mese; inkább aki vezette a sereget volt maga Sz Laszlo (aki lehet Nagy Lajos is)]

Valszeg igy van szetszedve a Nagy Sztorinak egy resze.

9. Amugy megtalaltam meg egy angol konyvben ahol azt irja hogy V Istvan 1260-tol kiraly [a mai 'hivatalos' az 1270-tol]

itt --->

http://books.google.ro/books?id=wLI-AAAAcAAJ&pg=PA16&dq=king+Bela+died+1260&hl=hu&sa=X&ei=WKWYUvbaCOWyywOCiYCYCw&redir_esc=y#v=onepage&q=king%20Bela%20died%201260&f=false

14ik oldal

vagy az hogy IV Bela 1275-ben hal meg

itt --->

http://books.google.ro/books?id=ep5XAAAAcAAJ&pg=PA161&dq=king+Bela+died+1275&hl=hu&sa=X&ei=lqmYUp3dOcWGywOImYCwBw&redir_esc=y#v=onepage&q=king%20Bela%20died%201275&f=false

161 old.

http://books.google.ro/books?id=xSbeJXIJRxoC&pg=PA29&dq=king+Bela+died+1275&hl=hu&sa=X&ei=qmYUp3dOcWGywOImYCwBw&redir_esc=y#v=onepage&q=king%20Bela%20died%201275&f=false

29 old.

ebben azt irjak hogy Thuroczinal,Ranzanusnal es Bonfininal irja hogy 1275.

szoval ebbol is latszik hanyfele adat lehet egy dologra...

10. Meg nehany osszefugges Maria Terezia es Matyas kozt

Amugy a 'maria terez' nev az valszeg Mar-ja vagy Maros/Marós-Maris['latinul'], a 'Terez' az vagy Turas vagy Táras [vagy Szeret---Szer-zodes?]

Maria Teri koronazasa 1741 , Matyas szuletese egyes variacio szerint 1441

vagyis 3x100 ev kulonbseg

Maria Teri 1740-tol mar magyar kiraly azaz mint Matyas eseteben is van '1 ev keses valamiben' - 'Matyast nem abban az evben[1663] koronazzak amikor visszakerul a korona hanem ra egy evre[1464]'

Amugy Matyas szuletese az egyik verzio szerint 1440, a koronazas az ha 1463, akkor a kulonbseg 23 ev [valoszinuleg ezek a 'koronazasok, korona ellopasok, visszakerulesek, kirallya valasztasok' azok ugyanazok az esemenyek, csak szetszedtek a dolgot]

Maria Terezianak a papa 1758-ban 'ujitja meg az apostoli kiraly czimet'
Itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Apostolic_Majesty

Matyas 1458-tol kiraly

vagyis 3x100 ev a kulonbseg

Maria Teri anyja Erzsebet Krisztina

Matyas anyja is Erzsebet

A Maria Terezia ideji "masodik apostoli kiraly czim megkrealasa" 1758 es Matyas halala 1490 kozt 2x100+23+45 ev [268] a kulonbseg.[amugy szerintem mikor mondjak hogy 'ez a kiraly ekkor vagy akkor szuletett , halt meg' , azok se egeszen ugy voltak, azaz a halal datuma lehetett szuletés is, vagy a koronazas lehetett szuletés is , stb]

erre egy pelda; a Tudomanyos Gyujtemeny-ben azt irja, Pagius nyoman hogy Szent Istvan 997-ben halt meg;

Pagius az egy 17-ik szazadi volt aki a kronologiat kritizalta- itt --->

http://en.wikipedia.org/wiki/Antoine_Pagi

itt irja a Tud. Gyujtemenyben a 104-ik oldalon --->

http://books.google.ro/books?id=Zns5AAAAcAAJ&pg=PA104&dq=szent+istv%C3%81n+kir%C3%A1ly+997&hl=hu&sa=X&ei=NbSYUq-0KMnLywOy2YDIAG&redir_esc=y#v=onepage&q=szent%20istv%C3%81n%20kir%C3%A1ly%20997&f=false

Az is erdekes hogy Maria Terezia magyar kiralysaganak (es egyben a kiralysaganak) kezdete 1740 es az 'apostoli czim megujittasa' 1758 kozt, 18 ev kulonbseg van --- ugyanannyi mint Matyas "szabadulasa a Fog-sagbol es kirallya valasztasa 1458-ban a be-Fagyott Duna jegen 40ezres Magyar sereg elott" es az 1476-os 'Beatrix-szal torteno mennyegzoje' es ugyanez evi 'torok tamadas es 40ezer Fog-oly amikor a Duna 14 labnyira be-Fagy-ott', kozott.

Fogoly=Lovag

Amugy Matyas az 1443-as szuletési verzio szerint 33 éves, 1476-ban.

A Holló átvizs a Halálon nem a Halál (így mondta valaki okosabb)

Nem tudnam megmondani 'mi, hogy volt' pontosan, de hogy ezek összefugnek biztos.

Az biztos hogy nem volt 'papa által kuldott korona es megerosites-apostoli czim adas sem' ;

Mert hogy az istenbe csak az "egyetlen nem europai , a legnagyobb barbar nomad , keresztényseget legutoljara felvett, minden kulturat nyugatrol atvett Magyaroknak" van Apostoli czim a vatikani papatol???

Amugy ha p-b-v hasonlo hangzo akkor Vatikán=Patkány - Habar inkább valami epitmeny volt, aminek

persze nem volt köze a 'kereszténynek' mondott hokuszpokhoz, hanem valami máshoz, amit vagy az Etruszkok [azaz a mi fajtánk] vagy mondjuk Atilla vagy Nagy Lajos épített. [vagy úgy Szent Istvan, mert itt úgy néz ki egy uralkodóból csináltak 5-öt is ha kell vagy meg többet]

11. Nehány hasonlóság a szkíták vs 'egyiptomi' és magyarok vs 'torokok' és 'bizánciak' - akciók között

Hasonló leírás van néhány akciónál, meglehetősen ugyanaból az akciónál van szó, csak teljesen szövegszerűen

a)

A szkíták vs az egyiptomi Sesostris [vagy Vexoris] esetében. az 'egyiptomit' mikor meghajítják a szkíták, a sereget és a csomagjait [haborus kellekek] hátra hagyja, úgy fut el;

itt írja ---

<http://books.google.ro/books?id=XJceAAAAMAAJ&pg=PA199&dq=Justin+sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=IM2aUrn3GeP0yPUnYDIaw&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=Justin%20sesostris%20scythians%20army&f=false>
199. old.

itt is --- <http://www.forumromanum.org/literature/justin/english/trans2.html>

a 3ik részben így írja; 'Nor were their deeds slower than their words; and the king, hearing that they were advancing with such speed, took to flight, and leaving behind him his army and all his military stores, returned in consternation to his own kingdom. The morasses prevented the Scythians from invading Egypt;..'

[a 'morasses' az mocsarak, érdekes az említése..., de amúgy agyalagyt magyarázat hogy ' a mocsarak miatt nem tudtak elfoglalni Egyiptomot a szkíták']

Sesostrisnak ezt az akcióját 'győztesnek' mondja Herodotus és mások, de Justinus, Valerius Flaccus és Plinius győztesnek a szkítáknak;

itt írja ---

http://books.google.ro/books?id=IzIAAAAMAAJ&pg=PA342&dq=sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=vcuaUsnmlcnjywPx-ILYBA&redir_esc=y#v=onepage&q=sesostris%20scythians%20army&f=false
342. old. , jegyzetben

itt is ---

<http://books.google.ro/books?id=hL0CAAAAQAAJ&pg=PA337&dq=Pliny+sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=P9GaUrrDBoPiywO1nLIBg&ved=0CEgQ6AEwAw#v=onepage&q=Pliny%20sesostris%20scythians%20army&f=false>
337-338. old. , jegyzetbe

itt is ---

<http://books.google.ro/books?id=GjoRAAAAIAAJ&pg=RA1-PA85&dq=Pliny+sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=DdKaUuLmMPH3ygPZhiDoAg&ved=0CDcQ6AEwATgK#v=onepage&q=Pliny%20sesostris%20scythians%20army&f=false>
85. old.

Amúgy ennek köze van valószínűleg a Darius vs Szkíták akcióhoz is amikor Dariust is meghajítják - azaz ugyanaz a sztori. [és meglehetősen az 'egyiptomiak' egyik esetében és a másik esetében a 'perzsák' ugyanazok voltak, azaz inkább arabok vagy 'törökök'] - a 'Darius' korabeli szkíta király neve Idantyrsos, de meg említettek 'meg egy' Idantyrst aki elfoglalja Egyiptomot'; csak mivel 'az előző' esetében nem

tudunk arról hogy a Dariusz korabeli elfoglalta volna Egyiptomot', akkor úgy magyarázzuk hogy 'ket ldantyrós volt' [nem volt 'ketto' hanem egy nagy valószínűséggel]

b)

II. István mikor meghajítja a bizáncit az is a sátrát is határahagyja;

itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

így írja - 'István a császári sereg e nehéz helyzetét felhasználni akarván, gyorsan a Duna mellett teremt és az erődítési munkálatokkal foglalatosskódó görögöket meglepően megtámadni és megsemmisíteni igyekezett. Azonban egy előkelő és gazdag olasz nő,[6] aki Magyarországon lakott, elárulta a császárnak a magyarok tervét s így János császárnak alkalmat nyílt, hogy seregével a hegyeken keresztül, a Komcsi Planina szoroson át, majdnem járhatlan utakon a Kakeskálán (a rossz lépcsőkön) át kicsússzon a támadás elől. Csak utóhadát érte még a magyar támadás, mely alkalommal a sereg podgyászával együtt a császár sátra is a magyarok kezébe került.'

Amúgy itt is meg kell figyelni az allandoan ismétlődő rablomeset; 'betegségek,hideg'stb.

c)

Mezőkereszteszi csatánál is, sátor és poggyász, 1596

itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0014/1143.html>

30-as,34-es jegyzet alól

így írja - Pethő Gergely Krónikája szerint: „A németek és magyarok mingyárását a török táborra ütének és ott zsákmánynak esének, a nagy prédának örülvén; immár szintén a császár sátrába is bementek vala, és a császár paplanyát is elhozták vala.“

- Az átkozottak benyomultak táborba s ott életükben még nem látott zsákmányhoz jutottak; a legtöbb sátort elfoglalták s ilyen módon a tábor kezükre került. Az este már közel volt s az egész mohammedán sereg elvesztette minden reményét.

ez a csata is 'vesztes nekünk' amúgy de az agyalagylt leírás mutatja hogy összevissza van kavarva.

Amúgy ilyen hogy ' az utóhadat kapjuk el a törököknek ', hasonlóan a II István idejéhez, meg van 1476-ban is mikor Bathory hajítja meg őket [ennél azt mondják hogy a 'betegség miatt vonultak vissza Moldovából és hogy a vihar elpusztította a Dunán a török potlekokat' vagy 'hallottak hogy jön Matyas' és azért vonultak vissza az 1476-os akciónál Moldovából mikor 'elkaptuk az utóhadat']

A 'vihar elpusztította a hajókat' megjelenik 'Nagy Sándor' idejében is mikor Zopyrion a hadvezére a szkíták ellen megy;

itt --->

<http://books.google.ro/books?id=ijJ4o2iorhkC&pg=PA459&lpg=PA459&dq=zopyrion+storm&source=bl&ots=PgaBj-Pojh&sig=AmPhuLBZxFtbuoCCShVVzhlmT48&hl=hu&sa=X&ei=GteaUr2HHNSAyAP49oCoCA&ved=0CEMQ6AEwAg#v=onepage&q=zopyrion%20storm&f=false>
459. old.

itt is --- <http://en.wikipedia.org/wiki/Zopyrion>

itt is ---

http://books.google.ro/books?id=HkrtpKhGuNcC&pg=PA197&dq=curtius+zopyrion&hl=hu&sa=X&ei=B9iaUuulOcjMygPJj4CwCQ&redir_esc=y#v=onepage&q=curtius%20zopyrion&f=false
197.old.

A mezőkereszteszinél is van olyan leírás ahol azt írják hogy miután a török visszavonult , a déli részeken

az olahok is megverik oket ; ez hasonlit a 'Nagy Sandor' apja Philopposz ideji akciohoz amikor betor a szkitakhoz, 'megveri' oket, majd a visszavonulaskor a szomszedos torzsek a Triballok [Trakia területen], megverik Philipposzt.

itt Justinusnal ---> <http://www.forumromanum.org/literature/justin/english/trans9.html#2>

a 2. es 3.-asnal

itt is a 3ik sorban ---> <http://en.wikipedia.org/wiki/Triballi>

itt is --->

http://books.google.ro/books?id=WxzRAAAAcAAJ&pg=PA108&dq=justin+philip+triballi&hl=hu&sa=X&ei=_duaUuf6MqeDyWP5sYHoBg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=justin%20philip%20triballi&f=false
108. old. es a jegyzetben is

Amugy ennel az akcional irjak maskulonben hogy , 'azert ment a szkitak ellen, mert azok nem segitettek Bizone ostromanal penzzel [?!?! - a 'penz' az lehet harcost is jelentett mert a 'solidus' az penz de a 'soldat' katonai], es ezert megharagudott rejik es felment es megverte oket' XD [szoval nelkuluk nem tud valamit elfoglalni de azutan jól megveri oket ezert' !!! XD - ez komedia es így irjak a 'dicsoseges gorog tortenelme' ! XD]

itt irja Justin-nal ---> <http://www.forumromanum.org/literature/justin/english/trans9.html#2>

a 2.-iknal

itt is Justin-nal 1688-as kiadas angolul; [ebben Atheas szkita kiralyt Mattheas-nak irja]

--->

<http://books.google.ro/books?id=svg1AAAAMAAJ&pg=PA82&dq=scythians+matthias&hl=hu&sa=X&ei=j-GaUruQLuu6ygPI3IGgBQ&ved=0CDsQ6AEwAQ#v=onepage&q=scythians%20matthias&f=false>
82. old.

Itt ugye az van hogy a 'szkitak nem mentek le', de Clement of Alexandria leirta hogy ott jartak a bizanciaknal Atoias/Ateas/Atheas kiraly idejeben [Bizone lenne Bizanc];

itt irja --->

http://books.google.ro/books?id=LcfLKHVi2UUC&pg=PA260&dq=philip+scythians+bizone&hl=hu&sa=X&ei=ct2aUorBMYe6yAO__oCYCA&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=philip%20scythians%20bizone&f=false
260. old.

A mezokeresztiesirol is van valoszinuleg olyan leiras hogy a torokok kikapnak, mert egy angol konyvben ugy irja hogy a 'keresztény forrasok megfosztjak minden dicsosegetol a szultant', ebben az esetbe.

itt irja --->

<http://books.google.ro/books?id=l0wBAAAQAQAJ&pg=PA409&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=JD3%20sUeCaK8motAb4yYGICA&ved=0CD8Q6AEwAjgK#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false>
409. old.

ugyanitt irja hogy az olahok megverték meg hazafele menet a torokot es a 408. oldalon hogy 'hideg volt es a torokok azert nem mentek tovabb'

[mar az is hogy 'mi 20ezret veszünk es a torok 70ezret es megis vesztes csata', mar ez is gyanus magaban - persze mivel ekkortajt 150-200ezres sereget emlegetnek a toroknek, akkor meg hiheto is esetleg , de erdekes ez esetben nincs atmagyarazva hogy 'tulzas ez a szam' mint mondjuk Belgradnal 1456-ban ahol a legtöbb forras 150ezret emleget vagy tobbet is]

Vagy lattam volt egy magyar helytorteneti leirasban [ha jól emlékszem Eger es környeke] hogy ott is azt irta hogy '1596-ban Mezokeresztiesitol a szultán menekul visszafele' es azt hiszem ebben a konyvben is irja hogy az 'olahok delen megverték a visszavonulo torokokat' . [csak momentan nem kapom]

Itt azt is irjak hogy miutan visszament a szultan ekkor 1596-ban, Konstantinapolyban 'betegseg vagy jarvany utott' ki [az ilyenekkel valamit elfednek vagy valamit jelentenek, ki tudja hany ilyen feljegyzes van meg amibol meg jobban ossze lehetne rakni a sztorikot s osszefuggeseket]

itt irja ---

http://books.google.ro/books?id=wV3yzqYnVHQC&pg=PA154&dq=battle+of++agria+1596&hl=hu&sa=X&ei=qOmaUq6xOeXjywPa0oHACg&redir_esc=y#v=onepage&q=battle%20of%20%20agria%201596&f=false

154 oldal jobbról.

itt a wikipedian fordítva irja - a 20ezret a torokoknek irjak [ez sokat egymagaban nem bizonyitt abba az irányba hogy a 'torokok mi voltunk', de azt mutatja; a forrasokban biztos azert van összevissza kavarva hogy ki hanyan volt es ugyanazok a szamok megjelennek az ellenfelnel, mert a hamisitas soran igy irtak összevissza]

http://hu.wikipedia.org/wiki/Mez%C5%91keresztesi_csata

12. II. Istvan vs. bizanci 1129 es egy 597-es avar invazio a bizanciak ellen , 532 ev a kulonbseg

II. Istvan meghajtja a bizanci csaszart 1129-ben;

itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

Az 597-es Avar akcio itt;

http://books.google.ro/books?id=h5_tSnygvbIC&pg=PA374&dq=battle+avars++597&hl=hu&sa=X&ei=JSyCqUqSnMunnygPEjYLIDg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=battle%20avars%20%20597&f=false

374. old.

<http://books.google.ro/books?id=qKi1O3KvjkAC&pg=PA138&dq=battle+avars++597&hl=hu&sa=X&ei=JSycUqSnMunnygPEjYLIDg&ved=0CGYQ6AEwBw#v=onepage&q=battle%20avars%20%20597&f=false>

138. old.

<http://books.google.ro/books?id=nYbnr5XVbzUC&pg=PA234&dq=avar+invasion++597&hl=hu&sa=X&ei=di6cUrCeIPDBygP574D4CQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=avar%20invasion%20%20597&f=false>

234. old.

http://en.wikipedia.org/wiki/Maurice%27s_Balkan_campaigns

Renewed campaigns, 597–602 --- resznel az elso mondat ["the Avars resumed their Danubian campaigns in autumn 597, surprising the Romans"]

[http://en.wikipedia.org/wiki/Priscus_\(general\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Priscus_(general))

az elso eremkepektol balra az elso mondat ["When the Avars resumed their operations with a large

invasion in autumn 597,"]

itt is Budai Ezsaiasnal --->

<http://books.google.ro/books?id=qZYAAAAcAAJ&pg=PA22&dq=avarok+597&hl=hu&sa=X&ei=HjCcUvrLJui6ygO5k4GIDw&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=avarok%20597&f=false>

22. oldal

itt is --->

<http://books.google.ro/books?id=rcFGhCVs0sYC&pg=PA98&dq=avarok+597&hl=hu&sa=X&ei=HjCcUvrLJui6ygO5k4GIDw&ved=0CDkQ6AEwAg#v=onepage&q=avarok%20597&f=false>

98. oldal

--->

http://books.google.ro/books?id=mzwpq6bLHhMC&pg=RA1-PA290&dq=In+597++Avar++Thessalonica&hl=hu&sa=X&ei=DKycUpPUCrT4yAOA9YHgBw&redir_esc=y#v=onepage&q=In%20597%20%20Avar%20%20Thessalonica&f=false

290. old Thessalonicanal vannak 597-ben

---->

http://books.google.ro/books?id=JRibSFLMER8C&pg=PA178&dq=avars+invasion+597&hl=hu&sa=X&ei=I6WcUq8FaeVywOMoIAI&redir_esc=y#v=onepage&q=avars%20invasion%20597&f=false

178. old.

13. II. Istvan fele akcio delre 1129 es egy 1297-es akcio delre a 'tatarok' ellen [mai szerb bulgar teruletek]

1129 itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

1297 itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/490.html>

268 ev a kulonbseg [$2 \times 100 + 23 + 45$]

persze a 'tatarok' azok a bizanciak voltak vagy valami elortodoxizalt nepseg, meg az igazi tatarok mi voltunk.

+ még néhán dolog ide;

a)

1297-es akcio es a 'zimonyi csatanak' nevezett akcio 1167-ben a bizanci ellen kozott os 130 ev a kulonbseg [$100 + 23 + 7$]

1167 itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

b)

az 1129-es akcio es a III. Bela ideji 1182-83-as akciok kozt 53 ev a kulonbseg [ha a juliani evnek 46-ot veszek, $46 + 7$]

1182-83 itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/296.html>

c) Thomas Bomel kronikájában azt írja hogy a 'tatarok eloszor 1233-ban majd 1236-ban meginnt bejottek Magyarorszagra ahol 3 evig bennt voltak' [amugy itt is latszik meginnt a '3 ev' difi, nemtom mi lehet...]

itt latinul ---> http://oszkdk.oszk.hu/storage/00/00/22/95/dd/1/bomelinus_chronologia.pdf

8ik pdf oldal

le van forditva magyarra is, megvolt a netten is, de a pdf-et toroltek azota (kb 1 eve meg le tudtam tolneni), valami neprajz oldalon volt.

ebben valszeg [Lőkös Péter: Thomas Bomel magyar krónikája. Néprajzi Látóhatár, XVI. évf. 2007. 209-225. o.]

itt írja alól --- http://hu.wikipedia.org/wiki/Thomas_Bomel

Ha 1236-tól számolunk néhány dolgot akkor ezek jönnek ki;

$1236-1129=107$ [$100+7$ év]

$1236-1167=69$ [$23+45$] +1 év [ha a juliani 46, talál]

$1236-1183=53$ [$45+7$] + 1 év [juliani 46-ttal talál]

d) 1242 'kimennek a tatarok' és a zimonyi 1167-es akció

különböseg 75 év [$23+45+7$]

14. Bathory Erzsébet és az angol I Erzsébet közötti hasonlóság

http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1thori_Erzs%C3%A9bet

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Erzs%C3%A9bet_angol_kir%C3%A1lyn%C5%91

Nezzük meg az angol I Erzsébet évszámait;

a)

Az angol Erzsébet 70 évet él a dátumok szerint, de alól a táblázatba mégis 69-et írnak

ha julianuszi éveknek 46-ot vesznek akkor, $23+46=69$

b)

Az uralkodási ideje 45 év ! ['1558-1603']

c)

Bathory Erzsebetet ugyebar bezarjak 1610-ben

Az angol Erzsebetet is bezarjak - a 'Rabsága a Tower-ben' cím alatt [wikipedia]

d)

Bathory Erzsebet bezarasa 1610 es az angol Erzsebet koronazasa 1558 kozt a kulonbseg 52 ev [45+7]

Az angol Erzsebet halala 1603 es Bathory Erzsebet bezarasa 1610 kozt 7 ev a kulonbseg.

e)

Ahova bezarja a 'Tower' az a Bathory nev tulajdonkeppen;

A B-V betuk hasonlo hangzok es feltéve a körfőrgóra azaz körbe olvasva 'Wator azaz Bator'

Tow <--> V/Bat

vagy;

A 'Tower' szoban benne van a 'Tavak,Tó' szo is [regies a 'to' az 'tau', az angol meg ugy ejti a 'tower-t' hogy 'tauer'] ;

Ezt az angol Erzsebetet a Tudor-haz utolso tagjanak mondjak, aminek a jelvenye egy Rózsa;

Itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/File:Tudor_Rose.svg

Az Erzsebet [200 eve meg a magyar irok Ersebetnek irtak] nevben ott a 'rozsa' szo;

E-r(o)se-bet

Es ha a Taw az Bat, es a Bat az Tavi vagy Tó, akkor az 'Erzsebet' nevet lehet 'Tavi Rozsanak' is mondani.

A magyar Szent Erzsebetnek meg van ugymond 'rózsa csodás' dolga...

Ilyenkor jut eszibe az embernek megnezni mi a hezag a 'Maria' szoval;

Ha latjuk hogyan szednek le betuket a szavak elejerol, akkor a Maria szo az M-aria, de amit ugye mondunk Maris-nak is, aminek meg koze van a Maroshoz [regi neven Maris-hoz]

Szoval akkor a Maria/Maris nevben is a 'rozsa/rose' van;

vagy ha fordítva olvassuk a Maris nevet akkor ; Maris<--->Szirom

Szoval az Erzsebet es Maria nev az valszeg ugyanaz.

Itt irjak is hogy valami forras Szent Erzsebetet 'magyar kiralynonek' nevezi --->
http://en.wikipedia.org/wiki/Hungary_Water

igy irja - "Hungary water (sometimes called "the Queen of Hungary's Water") was the first (European) alcohol-based perfume, claimed to date to about the late 14th century. According to legend it was first formulated at the command of a Queen of Hungary, sometimes identified as Isabella but usually as Elisabeth, or in one document "Saint Elisabeth, Queen of Hungary" (this may be a conflation of multiple individuals). These legends, and the documented references to this preparation, mostly date to the early to mid-17th century, so the details may have become confused in the intervening centuries."

Azert kell megneznii mert a magyar Szent Erzsebetet senki nem elozi meg a tortenelemben [ebben a hamisitottban sem] a nevhaznalatban [marmint akik kiralynok,vagy kiralynek], a 'Mariak' ugyannem, egy kivetelivel , aki valami 'Jeruzsalemi Maria'
- meg amugy hemzsegnek a Mariak es Erzsebetek a magyar tortenelemben [ebben a hamisitottaban is]

itt az Erzsebetek ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Queen_Elizabeth

itt az elso Marik ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/I._M%C3%A1ria

de ha a 'Jeruzsalemi Maria (1192–1212) az megalozii' akkor erdekesse kezd valni a dolog;

Mert ugyebar Szent Erzsebet pont annak a magyar kiralynak a leanya aki Jeruzsalem fele maszkal.

Es erdekes az is hogy Szent Erzsebet is '24 evet elt' es Maria magyar kiralyno is '24 evet elt';

Itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/M%C3%A1ria_magyar_kir%C3%A1lyn%C5%91

http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Erzs%C3%A9bet

Visszaterve az 'angol Erzsebet es a hun Erzsebet'-hez, vilagos hogy arrol van szo hogy megkreatlak egy 'angol Erzsit' a magyarbol , a magyart meg 'kriminalizatlak'.

f) Az angol 'Erzsebet szüz' volt mig a magyar 'Szúzeket ölt'.

g) meg néhány Erzsébet dolog;

http://hu.wikipedia.org/wiki/Kotromani%C4%87_Erzs%C3%A9bet_magyar_kir%C3%A1lyn%C3%A9

ez úgy néz ki 47 évet élt, de ha a halál 'január' akkor lehet előző év is; és akkor 46 évet [a juliani naptár ekkor találja ki 'i.e. 46']

http://hu.wikipedia.org/wiki/Piast_Erzs%C3%A9bet_magyar_kir%C3%A1lyn%C3%A9

ez 75 évet élt, azaz 23+45+7 évet

Es meg kell nézni az 'I (első) Máriát' hogy hogyan találják a 'kitalált középkor számok' és az Erzsébeteknél ugyanígy [kiveve a 19-ik-20-ik századiaknál];

http://en.wikipedia.org/wiki/Queen_Elizabeth

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._M%C3%A1ria

En már végignéztém de most nem írom be.

Az egész európai történelem a Mienkből van.

Szekély Paraszt - Turann Savarus/T(u)ran-Silvanus (Italus Siculus Etruscus)

alias Italus/Italos Silvapalincanus

