A Dakok es Getak Szkitak

Lucian *Toxaris*-ában Anacharsis szkita filozofus az 'Acinaces-re, Zamolxis-ra az Ősi Istenekre' eszkuszik.[az Acinaces-t forditjak Landzsanak is ebben az esetben, de amugy az 'akinakes' a szkita rovid kard neve is]
Lucian-nal Anacharsis Acinaces-t es Zamolxis-t a Szkitak papjainak/isteneiknek nevezi.

Plinius a Getakat [akiket meg szerinte Dakoknak is neveznek] Szkita fajunak nevezi akik a Duna mellett laknak. [Ab eo in plenum quidem omnes Scytharum sunt gentes, varie tamen litori adposita tenuere, alias Getae, Daci Romanis dicti, alias Sarmatae, Graecis Sauromatae,...]

Dio Cassius szerint is a Dakok Szkitak [Dacos Scythicam quodammodo nationem suisse]

Strabo szerint a Dakok a gorogoknel hasznalt 'Davus,Daus' nevrol kaptak a nevuket ami 'rabszolgat' jelent szerinte;
de ugyanitt mondja azt is hogy a 'Dakok neve a Daae/Dahae nevbol szarmazik akik Szkitak' , csak szerinte az 'elobbi verzio az igaz'.

Jordanes szerint a Getak azonosak a Gotokkal akik Szkitiabol a Maeotisz mellol szarmaznak es hogy Dakia a 'masodik hazajuk'; majd felsorolja a kiralyaikat akik mas forrasok szerint getak vagy dakok [Zamolxis/Zalmoxis,Zeuta/Zeutas/Zeutes es Dicineus]

Isidor of Seville szerint a Getak Szkitak [Getae quasi Scythae sunt nuncupati]

Hesychius of Miletus 6-ik szazadi kornikairo,biografus azt irta hogy Odryses szkita kiraly volt [az 'odrysian trak' kiralysag az elso trak kiralysag a mai 'tortenelem iras' szerint - vagyis ha ezt a Trak kiralysagot egy Szkita alapitotta akkor azok a kiralyok akik Odryses utodai kik voltak? ugy nez ki Szkitak]

Stephanus of Byzantium szerint a Szkitak Trakok akiket regebben Nomaei-ak [vagy Nomaioi-nak] hivtak.[Scythae, gens Thraciae. Vocabantur vero prius Nomaei.] [a getakat es dakokat van amikor Trak torzsnek mondjak]
Stephanus Dakiat a Dnyepper melle helyezi es azt mondja hogy 'a Dakokat hivjak meg Daos-oknak is' [Dacia, regio prope Borysthenem. Gentile, Daci, quos vocamus Daos]
Eusthatius is a Dakokat Daos-nak is nevezi.

Paulinus of Nola azt irja hogy a Geta es a Szkita az Dak mind a ketto [Ad tuos fatus Scytha mitigatur, et Getae currunt, & uterque Dacus]

Vibius Sequester 4-ik szazadi geografus a Dakokat europai Szkitaknak nevezi [Daci Scythae Europae]

Philostorgius azt irja hogy a Dunantuli Szkitakat Getaknak hivtak regebben es most Gotoknak hivjak

Celsus [2-ik szazad] akinek az irasabol Origen Adamantius [2-3-ik szazad] idez, Zamolxis-t Szkitiainak nevezi.

Apollonius of Rhodius az *Argonautica*-ban a Getakat Szkitiaba helyezi a Fekete tenger es a Maeotis közé [Kimmer Bosporus], olyan nepek koze mint a Sinti-k, Maeotae-k, Gelonok, Arimaspok, Gymnae-k, Bathyagri-k, stb.

Martianus Capella [4-5-ik szazad] Getakat es a Dakokat Szkitiaba helyezi a Szarmatak, Amaxobii-k, stb. melle [Dehinc litus Scythicum confertum multiplici diversitate Barbarica; nam illic Getae, Daci, Sarmatae, Amaxobii, Troglodytae, Alani, Germaniaeque omnis tractus.]

Maurus Servius Honoratus [4-5-ik szazad] a Dakokat Szkitiai nepnek mondja

Eusebius [3-4-ik szazad] a *Vita Constantini* irasaban a 24-ik reszben, *Kelet Moesia*-t [kelet Bulgaria] ***Szkíta mezőnek*** nevezi, ahol Trajan Decius (201-251 A.D.) meghal a Gotok elleni harcban 251-ben az Abritus-i csataban. [a mai Bulgariai teruletnek a neve regebben Trakia volt]

Suidas/Suda lexikoniro [10-ik szazad] szerint a Dakok Szkitak [Zamolzis-t/Zamolxis-t Szkitanak nevezi]

Photius lexikonja [9-ik szazad] szerint is a Dakok Szkitak [Zamolxis-t Szkitanak nevezi]

Az **Etimologicon Magnum** lexikon-enciklopedia [12-ik szazad] ugyancsak Zamolxis-t/Zamolzis-t Szkitanak nevezi.

Az **Etymologicum Genuinum** lexikon-enciklopedia is [9-ik szazad] Zamolxis-t Szkitanak nevezi.

Mnaseas of Patara es **Hellanikos of Lesbos** is Szkitanak nevezi Zamolxis-t.

Scholia Bernensia [Commenta Bernensia] 10-ik szazad - A Dakok regiojat Szkitiai regionak nevezi [Dacus regio est Scythiae, a qua populi Daci uel Dani, et sunt inter Septentrionalem plagam et Orientalem.]

Johannes Tzetzes [12-ik szazad] a *Chiliades*-ban a Dakokat a Scythak koze sorolja [Dacas,Abasgos,Alanos,Rhoos,Sauromatas,Sacas, & omnes Borealium cardinum Gentes, communi vocabulo Scythas dici.]

Eustathius of Thessalonica [12-ik szazad] azt irja hogy a Trakok Szkitak akiket korabban Nomaei-nak [Nomaeos-nak] hivtak es a Thunni nep [amit maskor irnak Thyni-nak is es Trak nepnek is mondanak] az Hun es hogy Szkita [Erant autem Scythae & gens Thraciae, qui Nomaei etiam appellati. Unni seu Ounnoi, Thunni, populi sunt Caspii, de genere Scythico]

Suidas azt is irja hogy a **szkita Abaris apja a trak Seuthes volt** ; vagyis ez szerint is a Trakok Szkitak.
A Seuthes nev az meglehet a Zeutes ugyancsak traknak vagy getanak mondott tudossal azonos [ezt meg egy 1915-os konyvben, Jordanes egyik kiadasaban, a 149-ik oldalon is igy feltetelezik]

A Nomaeos/Nomaei/Nomaioi nevet Harduin [17-18ik szazad] az Aramaeos/Aromaei/Armaei-jal azonositotta es hogy a Nomaeos/Nomaei az a Nomades [Nomad].
Az 'aramaeos' nevet altalaban az 'örménnyel' azonositjak , az 'aromaei'-t valoszinuleg a 'romaval' vagy valszeg az 'aroman-nal' [ezek Makedoniaba ma elo a romanokkal rokonnak mondott nep] - igen de ezekben benne van a 'roman es roma-i' nev is, szoval szepen kavarva van minden.
Arrol nem is beszelve ha magyarul megnezzuk az 'örmény' nevet peldaul , akkor Örmény=Úr-Meny,Úr-Mén,Ár-Mány... .
Az 'Aramaeos,Arameos', Plinius szerint a Szkitak regi neve volt, Strabo szerint az Aramaei-ek [Arimi,Arimaos,Arimos,Aramaeos,Aramos] a Szírek regi neve volt; volt egy olyan szkita nep is hogy 'Arimasp-ok'. [Otrokocsi Foris-nal azt irja hogy Strabonal 'a Szirek mostani neve Armaeos' ; Sir Walter Raleigh-nel meg egyszeruen azt irja hogy Strabonal a Szirek neve Arameos vagy Armenios]

Zamolxist neveztek kiralynak,istennek,tudosnak. - Zamolxis-t mivel Daknak,Getanak vagy Traknak is mondtak a regi forrasok, a romanok persze csak ennek tartjak; de ugy nez ki hogy Szkita volt. (a nevet irtak Zamolxis-nak is es Zalmoxis-nak is)

Tobb 16-19-ik szazadi konyvben meg Zamolxis-t siman Szkitanak vagy Geta-Szkitanak nevezik vagy Traknak, Getanak, Daknak is. Ugyanigy a tobbi daknak vagy getanak mondott tudost is a Szkitak koze teszik a 16-19-ik szazadi konyvekben. [Dicineus-t es Zeutas-t is a szkita Anacharsis,Abaris,Bion,stb melle teszik mint Szkita tudosokat] es a Dakokat Szkitaknak mondjak;
Peldaul;
Johannes Lomeier - Dierum genialum sive dissertationum philologicarum, 1. kotet, 1-7-ik oldal, 1694.
Johann Ludwig Schönleben - Horae subsecivae dominicales, sive Discursus sacri..., 1 .

kotet, 437-ik oldal, 1676.
François Baudouin - Commentarii in libros quatuor Institutionum Juris Civilis et ejusdem libri duo..., 2-ik oldal, 1554.
Franciscus Georgius Zorzi - In scripturam sacram problemata, 106-ik oldal, 1574.
Jakob Omphalius - De Civili Politia, 6-ik oldal, 1565.
Johannes Rosinus - Antiqvitatvm romanarvm corpvs absolvtissimvm, 548-ik oldal, 1585.
Bernhard Derschow,Sigismund Pichler - Tractatus politicus de praesagiis rerumpublicarum 1657.
Martín Antonio del Rio - Societate Iesu Suntagmatis tragici Pars ultima ..., 384-ik oldal, 1585.
Philippus Cluverius - Introductio in universam Geographiam 95-ik oldal, 1661.
stb.
Vagy a Dakokat Szkitanak nevezi es eredezteti a roman Cantemir [17-18-ik szazad] tortenesz is ['Dacos Scytharum vult esse clarissimos' - 'azt akarja hogy a Dakok legyenek a leghiresebbek a Szkitak kozul' -vagy- 'Si tamen credamus e Scythis oriundos fuisse Dacos veteres, quae omnium quotquot novimus historicorum communis est sententia,... ']

Valerius Flaccus azt irja hogy a Getak vertek meg Sesosris-t az egyiptomi faraot ; ugyanez a sztori van Justinus-nal aki a Szkitakat irja hogy megvertek Sesostrist es nagyjabol ugyanez a sztori van Jordanes-nel is csak a Szkitak helyett Gotokat ir es az egyptomi farao Sesostris helyett Vexoris-t/Vesosis-t.

Thucydides azt irja hogy a Getak ugy vannak fegyverkezve mint a Szkitak es mind lovasijjaszok ['Getae autem, et qui regionem illam accolunt, Scythis sunt finitimi, et cultu similes, omnesque sagittarii equestres' ; vagy mas forditas szerint - 'qui sunt Getae, & qui plagam illa accolunt, Scytharum finitimi, ac similes illis cultu, omnes hippotoxotae']

Publius Ovidius Naso a Getakat íjászoknak nevezi [Denique Sarmaticas inter Geticasque sagittas, his precor ut vivas et moriare locis]

Claudianus-nal a Thyni-k Trakok [Thyni Thraces erant] [a Thyni a Hunok egyik neve - a kesobbiekben a 'Thyni' nevet a 'Chunni'-val azaz Hun-nal azonositottak]

Tibullus a Getakat a Tanais [Don] mellett emliti [Quaque Hebrus Tanaisque Getas rigat, atque Magynos] - erdekes a Magynos nev is... [a Magynos-t Szkita nepnek irjak Tibullus 1685-os kiadasaban, es ugyanebben a konyvben Tomis-t (a mai Dobrudzsa) Temisuvar-nak nevezik, azaz ugy nez ki Temesvar-nak]

Valerius Flaccus is a Getakat a Riphaei [Ural] hegyek es a Kaukazus koze helyezi [Atque ubi Riphaea stupuerunt flumina bruma, iam pavidi cum prole Getae, iam pervigil illum Medus, et oppositis exspectat Hiberia claustris]

Mas osszefuggesek;

Suidas (10-ik szazad) a Besenyoket Dakoknak nevezi

Zonaras (12-ik szazad) is a Besenyoket Dakoknak nevezi

Kekaumenos (11-ik szazad) az Olahokat a Dakokkal es a Besenyokkel is azonositja.

Suidas a Hunokat Nebros-oknak nevezi

Nikephoros Kallistos is a Hunokat Nebri-knak nevezi

Philostorgius a Hunokat Neurinak vagy mas forditasban Nebroi-oknak nevezi

A Neuri-k Herodotus szerint Szkita-szokasu nep

Suidas az Acatir-okat [Akatzirok] Abar-oknak nevezi [azaz Avarok]
Az Akatzirok Hunok Priscus szerint es az Agathyrs-ok Szkitak Herodotus idejeben Erdelyben, majd kesobben is a Szkita nepek koze soroljak - az Akatzirok es az Agathyrs-ok valszeg ugyanaz a nep csak persze ma ezt 'nem fogadjak el'.
Calanus egyik kiadasaban az Avarokat Navares-nek irjak - azaz az Avar az ugyanaz mint a Neuri/Nebroi/Nebros/N-Avares

A Dakoknak a papjaikat Flavius Josephus Polistai-oknak vagy Polistae-knak nevezi [ugy irja hogy 'a Getak papjai olyanok mint azok a Dakok (Dacae) akiket Polistai-oknak hivnak' [Scaliger szerint ezek a Dakok(Dacae) satorban vagy barlangban laknak, viszont masok kozulluk varosokban eltek]
Ezek lennenek a magyar Palosok?
Kovari Laszlo az *Erdely regisegei* konyveben [20-ik oldal], Strabo utan azt irja, hogy "Zamolxis egy barlangban 3 evig mullatvan, onnan a lelekhalhatatlansaga eszmejevel lepett ki. E barlangban josszeket allitott; s itt laktak Zamolxis papjai, s innen kertek a kiralyok is a tanacsot. S mikent Strabo irja, mindez meg korabban is megvolt. S a szent hegyet es a mellette folyo vizet szerinte Cogeon-nak neveztek"
A Palosokot is a barlangokkal kapcsolatban emlegetik.

Matyasnak es Nagy Lajosnak a Palosok a kedvenceik voltak ugy mondjak.

Meg ugyebar ugymond 'IV. Bela idejeben alapitjak a Palos rendet' - de a 'Bela' nev az ugyanaz a Palos-sal es a Polistae-val mivel a B-P hasonlo hangzok...

Gyarfas Istvan a *Jaszkunok eredete* konyveben [62-ik oldal] az elso kotetben azt irja hogy Zamolxis Egyiptomban is jart...
A Palosokrol azt mondjak hogy 'Remete szent Pal rendje' - ez a Remete sz. Pal aszongyak hogy Egyiptomban remeteskedett valami egyiptomi farao sirjanal

Lasd a piramosokat a magyar kronikakban...

Jerney Janos a *Keleti Utazasa* ... konyveben az elso kotetben [101-ik oldal] egy Erdelyben talalt kofeliratott emlitt aminn a Jaszokat Dakoknak irja. [Jassiorum Dacorum] ; a 102-ik oldalon idez Jacobus Bongarsius konyvebol [a Transylvaniae inscripriones veteres nonnullae-bol] egy kofeliratot aminn 'parthus dakokat' ir [Dacor.Parthii.]

A Jaszokat hivtak Philisteusoknak is; Philiszteus=Polistai/Polistae=Pálos?

Van egy trak kiraly vagy vezer akit ugy hivnak hogy **Zoltes** akit a kb az i.e. 2-ik szazadra datalnak.
A neve hasonlit a magyar **Solt/Zsolt vagy Zoltan** nevre.

Amugy a fentebb emlitett Zeutes es Seuthes trák nevek is lehet magyarul értendők...; az 'u' betut ha megforditjuk fejre akkor 'n' betu; vagyis Szentes,Zenta,Szend-rő

Zalmoxis és **Álmos** egyik névváltozatának hasonlosága:

Biborbanszuletett Koszti (10-ik szazad) azt irta hogy Almos neve **Salmutzes** volt;

ha figyelembe veszem azt hogy a **T** betu az tobb esetben azonos a **K** [C]-val (romanul a **C**igany az **T**igan, angolul a Na**T**ional szo amit magyarul Na**C**ional-nak irunk, stb), akkor;

Zalmo-**K**s-is

Salmu-**T**z-es

A Z es S az hasonlo hangzok, de amugy Zalmoxis-t is irtak S-el az elejen.

Szoval mondhatni a geta-dak Zalmoxis az Almos volt, azaz a Getak-Dakok Szkita-Hunok voltak azaz Magyarok.

A Dak es Szkita-Hun hasonlosagot mutatja a **Decsebal dak** kiraly neve es a **Disabul turk** kiraly [6-ik szazad] neve kozti hasonlosag. [ezt egy angol tudos is, Robert Gordon Latham a 19-ik szazadban is eszrevette]
Vagy;
Az **Olah [Vlach,Valach,Blach,Balach]** nepnev azonossaga a **Szabir-Hun**

kiraly nevevel 528-bol, akinek a neve Malalas [5-6-ik szazad] szerint **Blach** es Theophanes [8-9-ik szazad] szerint **Balach**. [ez a Balach, Boa (Boarex,Boarez) hun-szabir kiralynőnek a ferje volt a 6-ik szazad elejen]
A **Duras** nevezetu dak kiraly neve ami [ha a D-T hasonlo hangzokategoria] a **Turas** -ra hasonlit [ez a nev benne van **Idan-Tyros** szkita kiraly neveben, vagy egy **Dravas/Darvas** szkita kiraly neveben is [a regi latin irasban a V-t irtak U-nak is peldaul] - meg egyaltalan a 'Tur' nev az sok mas szkita-hun nevhez hasonlit; a Krimi felszigetet ahol Szkitak eltek neveztek **Taurica**-nak, az szkita eredetu nep **Aga-Tyr**-ok neve, a magyaroknal 'Kadar a **Turda/Torda** nemzetsegbol' (Kezainal), stb.
A **Toxus** ['Taksony' magyar kiraly neve] is a **Dachos**-hoz hasonlit vagyis a Dak-hoz [ezt Pray Gyorgy tortenesz is eszrevette a 18-ik szazadban, az *Annales Veterum Hunnorum...* cimu konyvenek a 368-ik oldalan irja; ez Katona Istvan is igy emliti a *Historia critica primorum Hungariae ducum* konyveben a 394-ik oldalon]
(a Trak nevet is irtak ugy hogy Tra**CH** de ugy is hogy Tra**X**)
A **Burebista** [Burebistas,Byrebistas] géta kiraly neve is [akit van amikor egy masik dak kiraly nevevel is azonositanak Rubobostes-el, es egy masik dak kiraly Burobostes nevevel] hasonlit az ő idejeben emlegetett **Basztarnak [Bastarnae]** nepnek a nevevel akiket Szkitanak is mondanak [a Basztarnakat Nagy Alfred angol kiraly a 9-ik szazadban a Magyarokkal azonositja]; A 'Bur' vagy 'Buro,Rubo' az lehet hogy a 'Bur' nepnevet mutatja, de az is lehet hogy az Abar-t azaz Avar [az Avarok meg Hunok voltak] - a búr vagy boér nepet azt hollandnak mondjak, de a bajorokat Aventinus boij-avaroknak hivja akiket hunoknak mond es Erdelyben is voltak boérok [bojarok] akiket romannak mondanak de meglehet magyarok voltak ezek szerint. [ha a bajor nevet Aventinus boij-auari-nak is irja (a regi latinban a V betu-t van amikor U-nak irtak), akkor a 'bojar' es 'bajor' nev tulajdonkeppen 'bavar' azaz Avar, mert mas nepneveknel is ha levagjuk az elso betut az Avar-t kapjuk - peldaul Kabar-Ab/var, Sabir/Savir-Ab/var vagy a Bárka szo is... B-arka (mas nyelveken a bárka az ark) vagy a Karpat es K-arpat (d-t hasonlo hangzo) vagyis K-arpad, Arpi es C-arpi nep Szkitiaban a Dnyeszter es a Don kozott,stb.]
A **Roigos** trak kiraly neve is hasonlit a **Ruga [Rhua,Rugila,Rhugas,Rhougas,Rhoilas,Rhoilus]** hun kiraly nevehez.
A masik ket gyakoribb dak kiraly nevek az a **Cotys** es **Teres** ;
A 'Cotys' meglehet a Goti nev egyik valtozata azaz a **Gót** nepnev akik Szkitak voltak [es nem 'germanok' csak kesobb azt csinaltak beloluk] - vagy ott van a **Kuti-gur Hun** nep neve is es a **Cuthi** nep a Kaukazus kornyeken es **Chaetae/Catoni** szkita nep Plinius emliti Szkitiaba. [ezt a 19-ik szazadban az angolok mar mondtak]
A Teres az vagy a 'Tur' szkita-hun nevekhez hasonlit meginnt vagy a Seres szkita nep nevehez ;
regiesen a Cs-re ugy irtuk hogy TS, a T betu C a mai romanban vagy ha NaTional [angolul] akkor magyarul NaCional stb., a Thyni nepnevet a kesobbiekben a Chunni-val [a Hunok masik megnevezese] azonositottak. A gorogben az S az egy C betu [az aljan egy vesszovel]. [Terest igy irjak a wikipedian - Τήρης]. A Szekelyek Siculi nevet is irtak

ugy is hogy Ciculi.

Szoval ezek utan a Teres az nagy valoszinuseggel Seres [a Seres-eket a regebbi forrasok emlegetik az Albani-k es Hunok mellett is];

(T)SERES
(C)SERES

Amugy ha a gorogben az S betu ugy nez ki mint a C betu, es a C az K a latinban, akkor a Teres az nem TereC ? azaz Terek? vagyis Turc,Trac vagyis Török vagy Trák...?

Aethicus of Ister [3-4-ik szazad] egy **Tharchi vagy Turchi** nevet emlit amit ma 'Turk'-nek mondanak; de benne van tulajdonkeppen a Thrac azaz Trak nev is. [amugy a Trak es Turk ugyanaz a nep volt valszeg , azaz ugyanarra a nepre hasznaltak , csak kesobb osszekavartak valszeg szandekosan hogy 'ki ki az, hol mikor mit csinalt, stb']

Mas hasonlosag a Dakok es Szkitak kozt - a Sarkanyfejes vagy Farjasfejes hadijelveny, a Dracones vagy Dragones;

A **Dakoknak** mondjak hogy a hadijelvenyuk a **Dracones vagy Dragones** lofarkas zaszlo volt [Dragon=Sarkany]

De koztudott hogy a **Szarmataknak** is Sarkanyfejes jelvenyuk volt - a Szarmatak pedig Szkitak

A **Szkitak**rol irja Suidas hogy 'kigyoalaku zaszlojuk' van; azaz a 'kigyoalaku' az a 'lofarkas'

Suidas azt irja hogy az **Indi** nep hasznalta a Dracones-t, de **Hesychius szerint az Indi-k ugyanazok mint a Sindi nep akik viszont Szkitak**

Arrian [Arrianus] azt irja hogy a **Dracones az Szkita hadijelveny** [Signa Scythica sunt Dracones]

A **Neuri**-k [Nebroi-ok,Nebros-ok] Szkita nep voltak Herodotus szerint, es akikrol mondtak hogy 'Farkasokka tudnak valtozni'; ami lehet valoban mese, de ez is mutatja

hogy valami kozuk van a 'Farkasokhoz'.

Lucian leirja a **Parthus Dracones**-t. [Atque ita diligenter omnia viderat, ut diceret Parthorum Dracones (signum autem hoc multitudinis est ipsis, mille enim dracones vivos dracos pruducit) ingentes esse.]

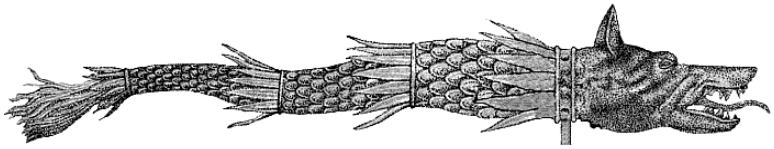
Vopiscus leirja hogy a Szasszanida Perzsaknal is megvolt a Dracones jelveny [i.sz. 272-ben], viszont a Szasszanida lovassag az Szavaran vagyis Szavar/Szabir [Hun] volt, vagyis nagy valoszinuseggel a Szasszanida Perzsa Dracones is Parthus vagy Hun azaz Szkita eredetu.
Isaac Casaubonus 16-ik szazadi filologus azt irta Vopiscus-ra alapozva, hogy a Dracones a Parthusoktol kerult at a Romaiakhoz ;
Ugyanigy Julio Cesar Bulenger (16-17-ik szazad) is.

Sidonius Apollinaris a *Carmina*-jaban emliti a Dracones-t ['Desiit hostiles confestim horrere dracones'] egy Valameris nevezetu kirallyal kapcsolatban. Ezt a Valamer kiralyt lehet erteni a got Valamirnak de lehet erteni a hun Valamernak [Balamer/Balamber]
Sidonius 1599-es es az 1609-es kiadasaban a 22-ik oldalon [mind a kettobe 22-ik oldal] ugy magyarazzak hogy Sidonius a Dracones-t a Hunokra es az Isaur-okra ertette;
Az 1634-ben kiadott *Respvblica et Status Regni Hungariae* konyvben a 313-ik oldalon is azt irja hogy Sidonius a Hunokra es az Isaur-okra ertette a Dracones hasznalatat es a Joannes Baptista Grossinger - *Universa historia physica regni Hungariae secundum tria regna naturae digesta* 1794. - es konyvben is a 327-ik oldalon.

Joannes (Scylitzes) Curopalata azt irja hogy a Dracones-t az Asszirok hasznaltak es kb. i.e. 600-580 kozt vettek at toluk a Médek es Perzsak;
igen de az Asszirok elott Mezopotamiat a Szkitak uraltak; akkor esetleg az Asszirok nem a Szkitaktol vettek at?...
Curopalata ezen allitasat forditjak ugy is hogy 'az Asszirokna es a Medeknek volt a Dracones jelveny'

Es vegul a Báthoryaknak is Sárkányos/Sárkányfogas jelvenyuk volt - valszeg a Bathoryak voltak az utolso Dakok-Szkitak ezek szerint.

Elso kep Szkita hadijelveny, 2-ik Szarmata, 3-ik Parthus, 4-ik Dak, 5-ik Bathory SarkanyFog, 6-ik az altalam szerkesztett Bathory jelveny [balrol jobbra];



A Szkita-Dak azonossagot bizonyitjak a Daknak mondott leletek is amik ugyanolyanok mint a Szkita vagy Parthus;

Kepek; elso sor traknak vagy daknak mondott kincsek, 2-ik szkita, 3-ik parthus

Szekely P.
2014.02.11.