

2013.08.03.

Kitalált középkor vagy Világkor dolgok 4.

1. 1448 2-ik rigomezei csata es 1396 nikapolyi csata

kulonbseg 45+7 ev

az 1-ső rigomezei csata az meg 1389, ami 7 evre van a nikapolyi 1396-tol.

Szoval vilagos hogy a szerbek vereseget rahuztak a magyarokra- annyi hogy a 2ik az a 'Hunyadi veresege' de valoszinuleg az is szerb-torok csata volt [van egy olyan varians is Hunyadi eredetivel kapcsolatban hogy szerb volt...- persze nem Hunyadi hanem egy szerb valaki]

2. 1491 es 1521 , 60 ezres magyar sereg a deli regiokban a török ellen.

a kulonbseg 30 ev (23+7 ev)

1491-ben "60 ezres magyar sereg koezedik' a torok ellen a deli regioban

itt irja ----> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/889.html>

igy irja --> "Annak hírére, hogy a Duna–Száva felé előrerendelt seregcsoportok eredményt sehol sem tudtak elérni és hogy Magyarország belsejéből egy 60.000 főnyi sereg közeledik a déli végek felé, Bajezid serege zömével nem Magyarország, hanem Albánia felé folytatta útját, ahonnan aztán a Krajnába, Karinthiába és Dél-Stájerországba..."

1521-ben majdnem vagy 60 ezres sereg a torok ellen a deli regioban, de itt a 'betegseg üt ki a magyarok kozt, es feloszlanak' - ez számomra mar vilagos hogy mese, kitalalt magyarazat hogy eltuntessenek valamit.

itt Banlakynal ----> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/918.html> - itt a 4ik cim ---->

<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/925.html>

igy irja ----> "A 20.000 főnyi királyi sereg a mintegy 600 naszádost számláló hajóhaddal Bátánál állott, a nádor mintegy 18.000 emberrel a Duna balpartján Péterváraddal szemben foglalt állást s végül Szapolyay István mintegy 20.000 főnyi hadával, miután szeptember elején a Tiszán átkelt, most Zombortól északra, Vannánál táborozott. A három csoport létszáma ennél fogva 58.000 embert tett ki.[4]"

alol a 4-es forras ----> "Marino Sanuto Chron, de Venezia 239. a magyar sereg állományát 58–60.000 főre teszi. Orio velencei követ a király és a vajda seregét egyenként 20–20 ezerre becsüli. Zay, Az Landerfejirvár elveszésének oka 183. old. a nádor seregét 17–18.000 főre teszi. Massaro 1523-ban ezeket írja: „... dicendo, esser pochi contra tanti Turchi et che non erano piu di 60 milia Hongari in Campo.”

valszeg ugyanaz a sztori csak eltuntettek azt hogy jól elvertük a törököket és máshol jelenik meg ez a valószínűleg győztes csata.

Amúgy ami gyanús lehet ezzel kapcsolatban hogy Zsigmondnak is van boszniai hadjárata 60 ezerrel és Nagy Lajosnak is, de Lajosnál úgy írok hogy "ígerte hogy fog küldeni 60 ezret délre a török ellen" [valszeg küldött is csak eltuntettek a sztorit]. És említenek avar 60 ezres sereget is ebben a régióban a 6. században.)

3. Buda és Belgrad ostromai (En azt gyanítottam hogy Belgrad = Buda) - ha azt vesszük is például hogy 'Buda nem a Duna mellett hanem a Pilisben volt', akkor nem víz mellett - Belgrad viszont víz mellett volt (szlavul voda=víz)
Pilisben akkor az az Alba Regalis (vagy Sicambria) volt és nem Buda.

Itt vannak az evszámok Belgrad ostromairól ---> [http://hu.wikipedia.org/wiki/Belgr%C3%A1d_ostroma_\(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Belgr%C3%A1d_ostroma_(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap))

és itt az angol wiki mert ugye nem meglepő hogy a 'magyar' wiki hiányosabb vagy nem kattitható azaz nincs információ

itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade

1717 Belgrad és 1541 Buda

a különbség 176 év [168+7 év?....]

Belgrad ostromai;

1688 osztrokok nyernek

1690 törökök nyernek

1717 megint osztrokok

Ezt valami Savoyai vezeti ; ez 352 évre (3x100+45+7) van a Nagy Lajos féle deli akciótól 1365-ben és aminél szintén említenek egy francia Savoyait

1717-re itt --> [http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_\(1717\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1717))

1365-re [amit tesznek 1366-ra is] itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html>

így írja --> "Egyben Lajos király nyomban érintkezésbe lépett Savoya grófjával, aki a görög császárnak unokatestvére volt, felkérve őt, vállalkozzék a törököknek tengeren való megtámadására, míg ő a szárazföld felől fog ellenük 60.000 főnyi hadat vezetni."

Szóval tudom ez hihetetlen mert ez már 1717...., de gondoltam már beírom. ***

1739 megint törökök

1789 osztrakok

Ez 268 evre (2x100+45+23) van az 1521-es belgradi csatától

Tudom hogy ez is hihetetlen , de ezt is gondoltam beírom :D

A wikibe úgy írja hogy 1688-ig a törökök birtokoltak 167 évig Belgradot

[http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_\(1688\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1688))

1521+167=1688

ha azt veszem hogy 1690-ban is van akció akkor 1521+169=1690

Szóval ez is +- 1 év hűjjan talál.

Buda 1541 - Buda 1686 - 145 év különbség

Belgrad 1521 - Belgrad 1688/1690 - 167/169 év különbség

Belgradnál már csata 1440 és 1441-ben

itt írja Banlakynál --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/724.html>

vagy itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html>

1441+100év =1541 Buda...

Ezek alapján talán még azt is lehet gyanítani hogy, nem hogy Buda hanem Belgrad sem volt hosszasan török kezén [vagy az is lehet pár évig csak és nem volt annyi csata sem , hanem azok duplikáltak vagy ki tudja triplikáltak is..D]

Még szerintem az is gyanús hogy az osz-trák és a török név is nem e ugyanaz ? !

En már úgy gondolom hogy a trák név az tulajdonképpen türk [és ekkor ha azt vesszük hogy a magyarokat Koszti biborbanszűletett türkök és Türkianak nevezi , az meglehetően =Trákia]

Az 'osz-trák' név is látszik ugyanez

Sőt ha azt vesszük hogy nem túl öster-reich Ausztria néve , akkor mi van ha a 'keleti-királyság' az = Magyarország ?! [ami keletre van a dojcsoktól ..]

Es ez esetben az "osztrakok akik kiverik a törököket" azok = magyarok .

*** Ide most írok néhány dolgot Nagy Lajos-ról és a Szapolyai-akról s Kornis-okról;

A franciaországi Saint-Lô város címere egy Ló, pontosabban Egyszarvú (Unikornis), és a címerben ott vannak az 'Anjou tulipánok'

itt latszik --> <http://hu.wikipedia.org/wiki/Saint-L%C3%B4>

Az Unikornis az a Szapolyaiak cimere is volt;

Szapolyai Janos Zsigmond cimere itt --> [http://hu.wikipedia.org/wiki/II._J](http://hu.wikipedia.org/wiki/II._J%C3%A1nos_magyar_kir%C3%A1ly)

%C3%A1nos_magyar_kir%C3%A1ly

Szapolyai Imre nador cimere itt [alol balrol unikornis,csak nem latszik jól] -->

http://hu.wikipedia.org/wiki/Szapolyai_Imre

itt mar jobban latszik --> [http://www.hung-](http://www.hung-art.hu/frames.html?/magyar/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/index.html)

[art.hu/frames.html?/magyar/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/index.html](http://www.hung-art.hu/frames.html?/magyar/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/index.html)

--> http://www.hung-art.hu/kep/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/szapoly3.jpg

A Kornis nemzetseg cimere itt --> <http://szelence.com/kornis/index.html>

--> <http://fonteshungariae.blogspot.ro/2012/05/templomok-varak-monostorok-iii.html>

A Kornisok eredetéről is hazudnak a 'torteneszek' , azt irjak a wikipediaba hogy Abauj megyebol vandoroltak Erdelybe,Szapolyai Janos kiraly idejeben', vagyis akkor a '16ik szazadban'...

itt irjak --> http://hu.wikipedia.org/wiki/Kornis_csal%C3%A1d

es itt azt is irjak hogy 'egyesek szerint lehet hogy francia eredetuek a Kornisok '...

Erdekes a franciaorszagi varos cimere unikornis es itt 'francia eredetet irnak' , ugyebar....

A Kornisokat Maksai Őse Péter, ősi székely nemes családnak írja és a székelyekről azt mondja hogy Erdély őslakói.

Persze errol a konyvrol nem tudunk - valaki irt rola es idezett belole 1976-ban

Maksai Őse Péter irasabol reszlet itt [1629-ben irt angolul egy konyvet Bethlen Gabor-rol]

--> http://epa.oszk.hu/00000/00001/00297/pdf/itk_EPA00001_1976_02_223-237.pdf

Van benne idezet az angol szovegbol es abban írja ezt, de mikor ez aki ír rola idezi, nem mondja hogy a 'szekelyek oslakok' hanem annyit ír hogy a 'szekelyek hunok'.

[a kommunizmus alatt nemsokan tudtak amugy sem angolul ugyebar,vagyis ki ertette volna?..]

228. oldalon írja ezt ; így írja --- "This Gabriel Bethlen (whom we call Bethlen Gábor) now writing himselfe Prince of the Sacred Roman Empire, Lord of some part of Hungária, Duke of Oppelen and Ratibor, &c. was about the yeare 1580. Borne of an ancient Nobility, in his owne inheritance of Iktar, aforesaid. His Fathers name was the Lord Wolfgang Bethlen; his Mother was descended also of the house of Kornis, a Noble and an Ancient Sept or Tribe of the Sicali, which bee the eldest Inhabitants of Transilvania."

Vagyis a Kornis nemzetseg ősi szekely nemzetseg [ha a 16ik szazadban 'telepultek volna

Erdelybe', akkor 1629-ben nem írjak azt hogy ősiiek Erdelyben,]

Ami meg ezt alatasztja az az hogy ta;laltak Szekelyfoldon leletet aminn Unikornis van a 14-15ik szazadbol;

itt írja --> <http://www.szekelyhon.ro/archivum/offline/cikk/3703/lelohelyortya-martonfalvan-avagy-unikornis-a-blokkok-kozott>

igy írjak [atmasolom hogy megmaradjon, mert leszedik idovel lehet] -->

<http://www.szekelyhon.ro/archivum/offline/cikk/3703/lelohelyortya-martonfalvan-avagy-unikornis-a-blokkok-kozott>

A cikk címe ez -"Lelőhelyortya Martonfalván, avagy unikornis a blokkok között" , 2007-es cikk.

a szoveg --> "A Városi Művelődési Háztól alig néhány méternyire a parkoló bővítésekor meglepő

leletekre bukkantak a régészek – egy olyan helyen, ahol talán építkezés nélkül senkinek nem jutott volna eszébe kutakodni.

Hiszen a kultúrház helyét mocsaras, bűzös területként tartották nyilván, a Csoma Sándor utcai tömbházak pedig a mai Petőfi utcai házakhoz tartozó kertek helyére épültek, s azt mondják, ott Gáspár László raktárán kívül semmi sem állt. És mégis: ma már tudjuk, hogy a Somlyó patakához tartozó árterület első teraszán valamikor épület emelkedett. Nem is akármilyen, hanem XIV. század végi vagy XV. század eleji, 15 méter hosszú és 5 méter széles, déli tájolású, háromsztatú ház. Darvas Lóránd, a Csíki Székely Múzeum régésze elmondta: a bejáratot is megtalálták, sőt azt is meg lehetett állapítani, hogy a keleti és a nyugati szobában deszkapadló, a középső helyiségben, amelyben a tűzhely is volt, agyagpadló lehetett. Az épület talpgerendás, azaz néhány kőre helyezett fagerendás ház volt, amely nem elpusztult, hanem lebontották, ezért nem találtak a kutatók kiégett agyagtapasztásokat, elszenesedett gerendákat, és ezzel magyarázható, hogy viszonylag kevés használati tárgy került elő.

Méreteiből ítélve egy helyi előljáró háza lehetett. Ezt támasztja alá az a néhány kályhacsempe-maradvány is, amit az egykori házba beleásott XVI. századi szemégtöredékből sikerült kibányászni, például a XVI. század elejére datálható Kornis-címeres, unikornist ábrázoló kályhacsempe-töredék. Ez ugyanis azt igazolja, hogy a környéken lennie kellett egy nemesi udvarháznak. De a Kornis-címer mindenképpen meglepő, állítja a régész, mert okleveles források szerint a Kornisok Székelyföldön csak a XVI. század második felében jelentek meg. A XV. század folyamán errefelé, a Zsögödhez tartozó Martonfalván két nemesi családot tartottak nyilván, a Pókai és a Mikó (nem a várépítő!) családokat.

Darvas Lóránd elképzelhetőnek tartja, hogy a mai tömbházak és a tervezőintézet épületének helyén is pár száz évvel ezelőtt házak állhattak, de a terület nem kutatható. Nehezíti a következtetések levonását az is, hogy a XIV. század végéről és a XV. század elejéről kevés az okleveles forrás – ugyanakkor épp ez a tény teszi különösen fontossá ezt a forrás-űrt kitöltő leletanyagot. Ezért folytatják tavasszal a bemutató-övezet kiépítését a puszta létével is meglepetést okozó ház helyén."

Szoval zavarban vannak a vett malacok mert nem ertik hogyan van az hogy a 14-15-ik szazadbol Unikornis cimere Szekelyfoldon. :D

Szoval azok utan hogy a magyar 'Anjou-k' kozt es 'Nagy Karoly' kozt osszefugges ['nagy karoly' koronazasa 768 + 532= 1300, vagyis mikor a magyar 'Anjouk' megjelennek] van, akkor vilagos hogy a magyar 'Nagy Lajos' kiraly nem volt francia.

Es az is latszik eleget hogy a 16ik szazad vegeig legalabb hamisitva van az egesz tortenelem. Ha meg a Szapolyaiak cimere ott az unikornis es a 'Kornisok Szapolyai idejeben telepednek' akkor vilagos hogy a Szapolyaiak is Kornis nemzetseg es ha a Szapolyaiakat 'egyesek' 'francianak' mondjak [valszeg vannak adattok amik a kapcsolatot mutatjak, persze ugy hogy 'franciat' csináltak beloluk] es a Saint Lo varosnak a cimereben is ott van az unikornis es az 'anjou tulipan', akkor nagy valoszinuseggel Nagy Lajos kiralyunk is ebbol a nemzetsegbol volt [vagy ha nem szekely eredetu volt akkor egy bejovo szkita kiralyi nemzetsegbol-lasd a 'tatarjarassal' azaz a 'kun honfoglalással' jött]

nezzuk meg ezeket a neveket;

Szapolyai-Zapolya-Sapol[ai] forditva olvasva 'Lopas'

azaz akkor mar laccik hogy Lovas vagy Lófős [p/b/v/f -hasonlo hangzo kategoriak]

a 'Nagy Lajos' nev pedig Magy-ar Lovas szerintem, mert;

franciaul Lajos az Louis angolul meg Lewis - itt is irja -->
[http://en.wikipedia.org/wiki/Louis_\(given_name\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Louis_(given_name))

ha peldaul az 'avar' nevet irtak ugy is hogy ' uar-hun' akkor latszik hogy az 'au' az ' v '-re valt [vagy peldaul amugy a kutya ugat 'uaua vagy auau', de ha leirjuk 'vau'-nak irjuk]

vagyis akkor a Lou-is az = Lovas [angolul már megjelenik a 'v' betű- Lewis]

az N betű nem tudom mennyire hasonló hangzó az M-el [a szájban nem 'ott' ejtjük, de a hangzása hasonló ugyebar, és hasonló a 'kinezete' is]

vagyis akkor Nagy=Magy

a Bathory név az Bátor-Úr.

Es ami mutat ebbe az irányba az az hogy Nagy Lajosnak van akciója 1365-ben [de erről csak említett van ugyebar..., de masfelől meg az van hogy "megsem megy a török ellen" , de egy "francia Savoyai" az megy és el is foglal valami városokat a tőrtől ugyanekkor"] - vagyis valószínűleg az van hogy 'Nagy Lajosnak' egy másik megnevezést használva [a 'szapolyait'] csináltak egy 'francia' 'Savoyait', és 'természetesen' az megy a török ellen, míg a 'magyar nem mert, az orvondott ha letezhetsz Európában' ugyebar...és csak mondjuk a 'bulgarokat baszogatta' mert a 'hivatalos' akadémiai maffia banda azt mondja hogy 'kell szegyenkeznünk az miatt hogy míg a bulgarokat tamadtak a törökök felől , mi északról cseszegettük őket Lajos idejében']

Vagyis az a 'francia Savoyai' az Nagy Lajos volt.

Savoyai=Szapolyai [a p-b-v hasonló hangzók]

Ezt azért írtam be mert feljebb említettem ugyebar hogy aza 1717-es Savoyai az 352 évre van az 1365-től .

az 1365-os dolgokról itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html>

4. Brentai 899 és Zimonyi 1167

Eloszor szembevettem a 2X100+45+23 év különbség [268 év]

Es az hogy a 'Brenta' név és a 'Barancs' név közötti hasonlóság [Barancs ott van Zimony mellett és amúgy ahol voltak meg csaták]

a 'cs' betűt írhatjuk úgy is hogy 'ts'
vagyis akkor BrenT-a és B(a)ranT-s

a brentai 899-nél írják hogy a magyarok 'atmenekülnek az Ada folyón' [forrás; Szabo Karoly-A magyar vezérek kora: Árpádtól Szent Istvánig, 116.old.]

1167-nél is az első napi csata után 'menekülnek a magyarok ', a bizánciak 'nem követik őket mert ok is faradtak már és amúgy éjjel elhagyják a bizánciak a területet mert

'azt hallották az éjjel a magyaroknak segítség jött'

forrás; Horváth Mihály-Magyarország történelme 1860,288.old --- itt -->

<http://books.google.ro/books?id=gUVAAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

vagy Banlakynál itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

annyi hogy a két helyszín egymástól bizonyos távolságra van [Brenta folyó észak-kelet Italia,

Barancs es Zimony a Duna mellett a mai Szerbiaban]

vagyis nem eleg vilagos, de erdekes ugyanekkor [1167-ben] van egy magyar hadjarat 30ezres sereggel Dalmaciaba ; ami nem Italia de mindenesetre mar kozelebb van hozza]

itt irja - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

es erdekes itt a 1167-esnel is a 15ezres seregszam megjelenik [a magyaroknak es a bizanciaknak is] es a 899-esnel megint az olaszoknak]

1167-re itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Sirmium

899-re itt --> http://hu.wikipedia.org/wiki/Brenta_menti_csata

viszont a 899-esnel az Annales Fuldenses 22ezer elesett olaszrol ir, ami feltetelezheto hogy lehetett 25 ezres sereguk is nemcsak 15ezer

22ezres sereg itt --> <http://books.google.ro/books?id=xC5AAAAAYAAJ&printsec=frontcover&dq=szabo+karoly&hl=hu&sa=X&ei=p43vUbCmJojtQbv rYDYDg&ved=0CEQQ6AEwAw#v=onepage&q=szabo%20karoly&f=false>
118-119 old.

es lattam nehany oldalon a netten [nem tudom honnan veszik] hogy a bizanciaknak 25 ezres sereget adnak meg az 1167-esnel

Szoval a helyszin nem talal a ma tudottak alapjan, de eleg gyanus a dolog ; meglehet hogy ugyanaz a sztori volt a 899-es es az 1167-es [amugy az orosz Fomenko is mondja hogy a helyneveket is hamisitottak nemcsak a datumokat, esemenyeket]

Ami meg ide tartozhat az egy 960-as csata a magyarok es szerbek kozt, amiről nem irnak a magyar torteneszek sem [en nem lattam eddig a 19ik szazadiaknal sem]

a wikipedian leltem rea

itt irja - [http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Drina_\(medieval\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Drina_(medieval))

egy magyar neve itt 'Kisa' - valszeg az a Chussal [amit maskor Kurszannak mondanak, de lehet Kush]

itt arról van szo hogy a szerbek elore megverik ezt a Kisa-t, de majd Kisa özvegye segitseget ker a magyar kiralytol es vegul legyozik a szerbeket a masodik csataban

itt irja hogy a 2-ik csataban a magyarok nyernek-

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Serbian_monarchs

ennel a reszel;

Prince
Časlav 927–960

igy irja - "He defeated the Magyars before 960, in a second battle he was defeated and killed (after 960). The state disintegrates. According to the "Doclean Chronicle", his son-in-law Tihomir

(ca 960-969), who had held the Drina Župa, became the Župan of Rascia after the death of Časlav."

itt is említettik - http://en.wikipedia.org/wiki/%C4%8Caslav_of_Serbia

Vagyis ha 960-at veszünk amit itt emlegetnek akkor $960+100+100+7$ év = 1167 [ezt teszik 1168-ra is , Jaszay Pal - A magyar nemzet napjai a legrégebbi időtől az Arany Bulláig, 457.old.] - és itt is ennél a 960-asnál is az van akkor tulajdonképpen hogy segítség jött a magyaroknak. Szóval meglehetősen ez a 960-as is ugyanaz az akció mint az 1167-es.

és itt úgy néz ki megint magyar királyt emlegetnek 1000 előtt; csak azt nem látom milyen forrás alapján

lehet ez, és ebben is említi a magyar királyt;

itt írja a Caslav részét - http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Serbian_monarchs

valami Doclean Chronicle. [amúgy megtaláltam közben ezt a Dioclean kronikát szlav nyelven, és valóban 'magyar királyt' ír - csak most hamarjában nem talalom meg]

csak úgyebár a magyaroknak 'nem lehet király 1000 előtt', holott már Cyrill is magyar királyról beszél 882-ben, és két korabeli forrás Chussal [Kush, vagy Kurszan, aminek azt is el tudom képzelni hogy köze van a 'perzsa' Kurosz-hoz vagy a szasszanida Khosrau és a parthus Chosroes [vagy Osroes] királyok nevéhez] királyról 900-904 körül.

viszont a horvátoknak azoknak ha van 2 említés arról hogy 'királyuk' volt de a többi forrás az csak 'dux-of' emleget, akkor is 'mehet' hogy királyuk volt.

ebből is látszik a diszkrimináció ellenünk!

itt meg lehet nézni hogy 2 említés elég ahhoz hogy a horvátoknak királyuk volt -

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_rulers_of_Croatia

925-ben egy Tomislav horvát, az már király - így írok ; 'His rank of "king" (rex) is based on two contemporary documents; a correspondence dated 925 where the Pope John X addresses him with that title and the transcript from the Synod conclusions in Split where he is also referred to as "rex". He was also addressed as "Princeps" ("Prince") and Duke (Dux) on other occasions. Nevertheless, in Croatia he is traditionally considered the first Croatian king.'

Amúgy néhány 19-ik század eleji magyar történész [és valószínűleg korábbi is csak azok latinul vannak és ez miatt nem olvastam] és korábbi külföldi írások [16-ik századokban is láttam], Taksonyt is meg hasonló királynak nevezték [mára már ő sem lehet király]

5.

Laczkfi 1328-ban 80 ezres sereggel Ausztriába

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/537.html>

IV.Bela 1253-ban Ottokar ellen 80 ezres sereggel , de Ausztriába

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/401.html>

a különbség 75 év, $1328-1253=75$ [$45+23+7$]

amúgy 1250-ben 'jókora sereggel'
és 1252-ben is 80ezres sereggel Ausztriába

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/396.html>

Korábban írtam hogy a Laczkfi fele 1328-as 80 ezres sereggel az 152[145+7] évre van a III.Bela fele 1176-ostól, ami szintén 'nagy sereggel' van

Az 1250-es évekbeli IV.Bela fele akciók azok kb ugyancsak 75 évre vannak az 1176-ostól;

$1253-1176=77$

$1252-1176=76$

$1250-1176=74$

$45+23+7$ év = 75

6. Nandorfehérvár ostroma 1071 és a 1072 Nis-i hadjárat --- 1440 és 1441 nandorfehérvári csata

az 1071-es és 1072-es itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/182.html>

1440 és 1441-re itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/724.html>

és itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html>

a különbség 368 év.

$1440-1071=369$ [$3 \times 100 + 46 + 23$] - ha a Juliani éranak 46-ot vesznek

$1440-1072=368$ [$3 \times 100 + 45 + 23$]

vagy;

$1441-1071=370$

$1441-1072=369$

Szóval talál vagy + 1 év.

7. 1064 magyarok elfoglalják Belgradot és 1071 belgrádi csata a bizanciák ellen [győztes magyar csata]

a kulonbseg 7 ev.

itt irja az 1064-est --->

[http://books.google.ro/books?
id=qp8ocRg7r2sC&pg=PA122&dq=1071+belgrade+hungarian+byzantine&hl=
hu&sa=X&ei=t-
sFUoioFePI4ASHpoCgDQ&ved=0CHgQ6AEwCQ#v=onepage&q=1071%20belgrade
%20hungarian%20byzantine&f=false](http://books.google.ro/books?id=qp8ocRg7r2sC&pg=PA122&dq=1071+belgrade+hungarian+byzantine&hl=hu&sa=X&ei=t-sFUoioFePI4ASHpoCgDQ&ved=0CHgQ6AEwCQ#v=onepage&q=1071%20belgrade%20hungarian%20byzantine&f=false)

122. oldal

vagy itt ---> [http://books.google.ro/books?
id=h6GmFd4pAN4C&pg=PA64&dq=1064+hungarians+took+Belgrade&hl=hu&sa=X&ei=_iAGUs_
3Clfe4QSbqIGoAQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=1064%20hungarians%20took
%20Belgrade&f=false](http://books.google.ro/books?id=h6GmFd4pAN4C&pg=PA64&dq=1064+hungarians+took+Belgrade&hl=hu&sa=X&ei=_iAGUs_3Clfe4QSbqIGoAQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=1064%20hungarians%20took%20Belgrade&f=false)

64. oldal

8. 595 avar-bizanci csata Belgradnal [Singidunum] es 1071 Belgrad

kulonbseg 475 ev [400+45+23+7]

a a 45-nek 46-ot veszek akkor 1071-476=595 [juliani naptar 46-ban vezetodik be de hasznalatba 45-ben / román wiki]

itt irja az 595-ost ---

http://en.wikipedia.org/wiki/Maurice's_Balkan_campaigns

ennel a resznel - Campaigns in 591–595

csak azt irja hogy ' visszavonultak az avarok ' - "This success enabled Priscus, who had in the meantime been entrusted with the command of another army upstream, to prevent an Avar siege of Singidunum in 595 in a combined action with the Roman Danube fleet. The fact that the Avars retreated and gave up their plans to destroy the city and deport its inhabitants, as opposed to their conquest of 584, showed their lack of confidence and the threat they saw in this border fortress.[14]"

itt mar ugy irja hogy volt akcio 595-ben [itt kikapnak ugymond az avarok]

[http://books.google.ro/books?
id=fBlmqkpzQPsC&pg=PA561&lpg=PA561&dq=avars+singidunum+595&source=bl&ots=JFsNQ6
5VEM&sig=Hpy4IDXIBZmMKfzFH209gqO9TU&hl=hu&sa=X&ei=7vwFUpHaOoq54ATWsYCAAQ
&ved=0CEwQ6AEwAw#v=onepage&q=avars%20singidunum%20595&f=false](http://books.google.ro/books?id=fBlmqkpzQPsC&pg=PA561&lpg=PA561&dq=avars+singidunum+595&source=bl&ots=JFsNQ65VEM&sig=Hpy4IDXIBZmMKfzFH209gqO9TU&hl=hu&sa=X&ei=7vwFUpHaOoq54ATWsYCAAQ&ved=0CEwQ6AEwAw#v=onepage&q=avars%20singidunum%20595&f=false)

561. oldal

9. II. Istvan bizanc ellenes hadjarata 1127 [Belgrad,Nis,Sofia elfoglalasa] es 1059 Belgrad elfoglalasa a magyarok által

kulonbseg 68 ev [23+45]

az 1059-est itt irja Attaleiates [11-ik szazad] bizanci iro nyoman --->

<http://books.google.ro/books?id=24S4DkCsjz8C&pg=PA95&dq=hungarians+attack+byzantines+1059&hl=hu&sa=X&ei=rSAGUtPsNufE4gSQnICoCg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=hungarians%20attack%20byzantines%201059&f=false>

95. oldal

1127-es II Istvan itt Banlakynal --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

igy irja - "Erre István 1127. nyarán udvari népével, zsoldosaival és 700 francia vitézzel betört a római birodalomba, vagyis a görög császárságba. Ezzel az ostromszerekkel is bővebben ellátott sereggel István mindenekelőtt Nándorfehérvárt (Belgrádot) vette be s annak falait lerontván, köveit hajókon Zimonyba vitette, mely ily módon erős végvárrá lett."

Az hogy 'francia vitezek meg zsoldosok' ne lepjen meg senkit, mert ha van segitsegunk azt allandoan kiemelik,de azt hogy a bizanci 7 fele nepseget hoz ellenunk azt nem [a 19ik szazadi magyar torteneszek meg leirjak]

10. 584 az avarok elfoglaljak Belgradot [Singidunum] es az 1059-es magyarok elfoglaljak Belgradot

kulonbseg 475 ev [4X100+45+23+7 ev]

az 1059-es a 9.-es szamnal feljebb amit irtam

az 584-es a 8.-as szamnal mit feljebb irtam az idezetbe/wiki

vagy itt is ---->

<http://www.cioff-beogradfest.com/Bgd%20History.htm>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Singidunum> [igy irja - "Byzantine emperor Justinian I rebuilt Singidunum in 535, restoring the fortress and city to its former military importance. The city saw a brief peaceful period of about fifty years, but was then sacked with the arrival of the Avars in 584"]

itt 583-584-re teszik --> <http://books.google.ro/books?id=wpGN4ekwHgYC&pg=PT54&dq=avar+belgrad+conquest+of+584&hl=hu&sa=X&ei=6CsGUvT5FYKS4AS3yYDQBQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=avar%20belgrad%20conquest%20of%20584&f=false>

ha 46 evet veszek a juliani naptarnak akkor 1059-476=583

itt is írja --> <http://books.google.ro/books?id=YIAYMNOOe0YC&pg=PA66&dq=avars+belgrad+584&hl=hu&sa=X&ei=9y0GUu-LI-qs4ASjqYDoCA&ved=0CEAQ6AEwAg#v=onepage&q=avars%20belgrad%20%20584&f=false>

66. oldal

http://hu.wikipedia.org/wiki/Avar_Kagan%C3%A1tus [itt is írja - "582-ben elfoglalták Sirmiumot Bizánctól, majd 584-ben Singidunumot (Belgrád)."

11. Zsidok '532 éves királysága'

A Tudományos Gyűjtemény folyóiratban [1820] Nagysólymosi Koncz József cikkében, azt írja a 33-ik oldalon hogy ' a zsidok 532 évig királyságban éltek '

így írja --- "A Sida nép , Rabsága 70-ik, s a nagy Cyrus Uralkodása első esztendejében szabadult ki Babiloni fogságából. a) Vala pedig arany szabadsága Epokájában; a Királyok alatt, ötszáz-harminc-két Esztendőig, hat Holdnap s tíz napokig."

alól a jegyzetbe még valami Eadrae vagy Eadras [nem látszik tisztán az írás], ami valószínűleg a forrás

Valószínűleg nem volt semmi '532 éves királyságuk' a zsidoknak, hanem az az 532 éves királyság az a miénk volt csak hozzájuk lopták át.

itt a folyóirat , de több rész van benne és annyi '33-ik' oldal --->

<http://books.google.ro/books?id=fHE5AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

vagy itt [kivágtam a folyóiratból a cikket] --->

http://www.mediafire.com/download/r83vc2c5f40lxlk/Scythakrol-Nagysolymosi_Koncz_Jozsef.pdf

12. Atilla, ' 32 ősz '

Pap Gábor az egyik előadásában azt mondja hogy 'Atilláról az ellensegei irták le hogy 32 őszét tudta'

video itt --> <http://www.youtube.com/watch?v=r9Lf1H0IJjQ>

1 óra 17 perc 54 mp-nél

Korábban írtam a " 33-as" stb dolgoknál hogy "mi van ha Matyas a 33-ik Szkítiából kijött király?"

Szóval érdekes mi?XD

ha valaki ismeri ezt a sztorit hogy 'Atilla 32 ős' , tegye fel valahova es hogy ki irta !!!

Szoval valszeg rablomese hogy 'a Jezus 33 éves volt' - vagy ha annyi volt akkor Székita király volt [s persze "keresztre feszittes,feltamadas ,isten fia szex nélkül" - nélkül]

Habar inkább 33-ik kiraly.

13. 1116-1117 magyar-velencei csata Dalmaciaba [II Istvan] es 1167 vagy 168 vagy 1170 magyar hadjarat Dalmaciaba [III Istvan]

1116 a magyarok kikapnak

1117 magyarok nyernek

1123-ban II Istvan bevonul Dalmaciaba [csatat nem irnak de a magyarokhoz kerulnek a varosok - Pauler Gyula - A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt (1899),1.kotet,301.oldal]

1125-ben visszakerulnek a Dalmaciai varosok Velencehez [Pauler,1.kotet,301.old.]

ezek az esemenyek kozt 7 ev a kulonbseg amugy [Paulerrel a 301. oldalon irja hogy 1124-ben II Istvan megerositi a jogaikat a dalmaciaiaknak- ami akkor jelentheti hogy 1124-ben jart ott, es akkor ez talál az 1117-es datummal mint 7 ev kulonbseg]

1166 magyarok nyernek [Bánlakynál]

1167 velenceiek nyernek [Bánlakynál]

1167 vagy 1168 magyarok nyernek [Banlakynal] - de itt van adat ami ezt a hadjaratot III Istvan 8ik uralkodasi eve teszi, ami akkor 1170 - Pauler , 1.kotet,410 old.,516. jegyzet]

1170 velenceiek nyernek [Pauler]

kulonbseg ugy nez ki kb. 45+7 ev

1167ben van a zimonyi csata de amit tesznek 1168-ra is es hogy 'ugyanebben az evben' megy III Istvan Dalmaciaba [Banlakynal]

1168-45-7 ev = 1116 [ekkor nyernek a velenceiek] de valszeg ugyanaz a sztori ez a ' II. Istvan es III. Istvan ' ideji Dalmaciai akciok

ha 1170-et veszek es a '45 juliani evnek' 46-ot, akkor 1170-46-7 ev = 1117 , peldaul

14.

301 oldal, 1. kötet- Paulernél, 1123-ban II Istvan meginn Dalmaciába megy

1123-ban is 'készséggel fogadjak a magyarokat [Pauler,301.old.]

III Istvan Dalmaciába vonul a zimonyi csata éveben , ami vagy 1167 vagy 1168

1167-ben [vagy 1168-ban] is 'örömmel fogadjak a magyarokat'

Banlakynal itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

1168-1123=45 év a különbség

15. 1116-1119 cseh-osztrak--magyar háborúk és 1271 csehekkel csata [de nemetek is vannak a seregbe - Paulernél,2. kötet,369.oldal]

1119-ben is elfoglalnak magyar várakat a csehek-osztrakok [erről úgy látom nincs annyi adat - igen mert szétszedték a sztorit és máshol jelenik meg- ez esetben 1271-ben; egyedül Mosonyt említ itt Banlaky, ami megjelenik 1271-ben is]

itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/235.html>

1271-ben is várakat foglalnak el - Pauler Gyula 2. kötet,369-370 oldal

vagy Banlakynal itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

A különbség 152 év [100+45+7],1271-1119=152

Ezen kívül még említik Szombathelyt is az 1116-1119 akciónál [Freisingi Otto,341.old.] 'Ferreum castrum' névvel, de ami úgy látom Szombathely,Vas megyébe [vagy Vasvár]

1271-ben viszont Nagyszombatot említ Banlaky , itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

Nagyszombat a mai Szlovákia közel az osztrak határhoz, de amúgy én már gyanítottam hogy a helyneveket is pakolják ide-oda a hamisítás során [a 'nagyszombat' név ugyebar hasonlít a 'szombathelyhez']

Freisingi Otto-nál itt --> <http://archive.org/stream/freisingiottkr00ottouoft#page/340/mode/2up>

Amúgy az akciók 1119-ben és 1271-ben is ugyanazon a területen, régióban vannak

Banlakynal Kőszeg,Sopron,Mosony szerepel [úgy írja 'talán'] 1119-re, Paulernél is Sopronmegye és Kis-Marton

itt --. <http://archive.org/stream/freisingiottkr00ottouoft#page/340/mode/2up>1119-re [1.kötet,298.old.]

1271-re is az a terület [Stomfa,Dévény,Pozsony,Mosony,Bazin, Vöröskő,Nagyszombat - Bánlakynál] --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

16.

a)

1074 csata Mogyorodnál csehek-nemetek es magyarok kozt, de Mosonyt is emlegetik - Mogyorod az a mai Pest környeken van ugy latom, de amugy van olyan hogy Moson-Magyarovar... - ami mar az osztrak-szlovak hatar...

de a Moson-Magyarovar nev hasonlo a Mogyorodhoz ugyebar [magyaro-mogyoro...]

itt Bánlakynál --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/187.html>

1119-ben Mosonyt elfoglalják a csehek-osztrakok

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/235.html>

1119-1074=45 ev a kulonbseg

b)

1096 Mosonynál csata a nemetekkel Kalman ideje es 1119 II. Istvan ideje

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/212.html>

igy írja - " A tagadó válasza a keresztések fő emberi elhatározta, hogy a Lajtha és Duna közti területeket, amelyen táboroztak, feldúlják és Mosony erőszakos megvétele után utat nyitnak maguknak Magyarországra. A Lajthán át hidat verve, Óvárt be is vették s aztán ostrom alá fogták Mosonyt, ahol Kálmán király maga vette át a parancsnokságot. "

1119 Mosont elfoglalják a csehek-osztrakok

1119-1096=23 ev a kulonbseg

c)

1096 csata Mosonynál es csata Mosonynál 1271 [a Rábca menti-t megelőzően]

1271-1096=175 ev a kulonbseg [100+45+23+7]

1271-re Bánlakynál itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

vagy Paulerrel - 2.kötet,371-373 oldalak

17. Pozsonyi csata 907 és a Tárnokvölgyi-Cezunmauri [Zeiselmauer-Wolfpassing/Austria] csata 375

$907-375=532$ év a különbség

Vagyis ebből is látszik hogy a Hunok=Hungarok

18. 'Tatárjárás' 1241 és 'Honfoglalás' 895 vagy 872 [Kézai féle adat]

A különbség 345 vagy 368 év.

$1241-3 \times 100+45=896$

$1241-3 \times 100+45+23=873$

De ha 46 évet veszek a 45 helyett akkor 895 ill. 872

Ebből is látszik hogy a 'tatárjárás'= honfoglalás, azaz hon-kitakarítás.

(Ismétlem, a 46-ot a julianuszi évnek a roman wikipediáról veszem ahol azt írja hogy i.e. 46-ba vezeték be, de használatba i.e.45-be került)

itt írja --> http://ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian

19. A mezőkeresztesi csata 1596 [erre én azt gyanítottam hogy egy szkita bejövételből van csinálva ('honfoglalás')] 700 évre van a 896-tól !

Még világosabban $532 \text{ év} + 168[100+45+23] \text{ évre}$, azaz így van a 700 év

vagyis akkor jól látszik hogy 532 [Nagy Ciklus-nyi idő] + $168 = 700$

Vagyis a 896 ['honfoglalás'] és a mezőkeresztesi csata [1596] az ugyanaz az akció - vagy meglehet hogy egy 532 évente ismétlődő szkita bejövétel vagy kimenetel a Kárpát-medencéből.

a mezőkeresztesi 1596-nál emlegetnek ugyebár törököket és tatárokat is [a 'tatarok' voltak a bejövő szkiták ugyanígy a 'törökök' - mert ugyebár a magyarok másik neve 'turk' és szerintem amúgy a 'trák' is = török =magyar =szkita] - csak jól megkavarták hogy ' mintha a törökök délről jöttek volna fel '

20. Az avarok 60ezres serege 578ba, 574-582 Tiberius idejében és Tomislav horvát 925-928 60ezres lovasserege

Tomislav 60ezres sereget itt irja a 2ik cim alatt -->
http://en.wikipedia.org/wiki/Military_history_of_Croatia

A 60 ezres avar 578-ban itt irja ---> <http://books.google.ro/books?id=ST6TRNuWmHsC&pg=PA208&dq=60000+avars+578&hl=hu&sa=X&ei=uIE0Uv7OG4XVtAb6y4DwAg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=60000%20avars%20578&f=false>

208.oldal

vagy itt ---> <http://books.google.ro/books?id=3oCI8BVxcB8C&pg=PA63&dq=60000+avars+578&hl=hu&sa=X&ei=uIE0Uv7OG4XVtAb6y4DwAg&ved=0CE0Q6AEwBA#v=onepage&q=60000%20avars%20578&f=false>

63.oldal

925-574=351

928-582=346

szoval nagyjabol 352 [3X100+45+7] vagy 345 [3X100+45] ev a kulonbseg

valszeg a 60 ezres horvat sereg az avar volt

Amugy ha egy kicsitt nyelveszkedunk meg latszanak hasonlosagokok;

horvat-karpat

p/b/v hasonlo hangzok

h/k hasonlo hangzok

k-arpad=k-arpad

d-t hasonlo hangzo

k-abar/avar

s-abar/avar

neurik Herodotus idejeben szkita nep [a hunok nebroi-ok Philostorgius idejebe 4.sz., Calanus 11.sz., egyik kiadasaban, az avarokat 'navares'-nek irja]

azaz n-avar/abar

J.P. Bury-nek a konyveben is avarnak mongya a 60ezres horvat sereget, mondva hogy a 'szlavoknak nem voltak lovasseregeik'

itt irja ---> <http://books.google.ro/books?id=9IH36S8ooC&pg=PT703&dq=60000+was+the+avar+cavalry&hl=hu&sa=X&ei=3QUfUpigHIn17Abg0YHYBQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=60000%20was%20the%20avar%20cavalry&f=false>

oldalszamot nem tudok adni mert nem jelolik, de kb a 40-45 szazalekanal a konyvnek - de felol a keresesbe beutni amit en beuttem, akkor be kell dobja a konyvet arra az oldalra, arra a keresesi kifejezésre)

21. 855 Szent Istvan 'keresztelés' es 1000 Szent Istvan 'keresztelés'

145 ev a kulonbseg [100+45 ev]

Siffridus presbyter Misnensis [Sifridus de Balnhusin] 1306 korul azt irja hogy Szent Istvan 855-ben ' lett keresztény '

Forras; Matyas Florian - Egy honfoglalás előtti magyar hadjárat Németországban.....1898.,22.oldal- jegyzetben.

Ugyanitt említi hogy két másik forrás , az egyik 836-ra es 843-ra teszi ugyanezt a 'keresztelest'. [ez az utóbbi közt érdekes hogy 7 év a különbség]

22. S akkor egy érdekeség... [appendix] XD

Az angol Wessex dinasztia [519 - 1126]

link itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/House_of_Wessex_family_tree

a kitalált középkor [vagy világkor] számokkal talál a dolog;

$519+532$ [Nagy Ciklus-nyi szám] = 1051

$1051+75$ (23+45+7) = 1126

:D

aztan ehhez nem tudok többet hozzafuzni mert nem neztem utanna, csak meglattam s számoltam egyet.

Szekely Paraszt [Vladislaus Tran-Silvanus/Turan-Savarus :D]

Kepek; 1kep Saint Lo cimere,2kep Szent Benedek,Unikornis , Kolozs megye, 3kep Unikornis lelet Szekelyfoldon a 14-15-ik százabol