

Kitalált középkor az arpadhaziak idejében.

2012.09.04.

Az a bizonyos 44 év (a Juliánuszi éra szerinti idokülönbség),100 év és 144 éves ismétlődések az arpadhaziak korában.

1.

Az első és második tatárjárás között 44 év a különbség. 1241-1285.

2.

100 év különbség két hasonló leírásu,ugyanazon a helyen történő,és ugyanaz a felek közötti(osztrákok ,magyarok) csata között.

Az 1146-os Lajta menti csata, II.Geza és II. (Jasomirgott) Henrik bajor herceg és osztrák őrgróf között.

Az 1246-os ugyancsak Lajta menti ,IV.Bela és Babenberg(Harcias) Frigyes között.

a Henrik mintegy olyan gyorsan tör ki hogy a hadai csak szakaszonként tudnak utána gyülekezni (Jaszay Pal - A magyar nemzet napjai a legregibb idotól az Arany Bullaig 1855.421.oldal)

a Babenberg ugyanugy csinál mint Henrik-Kitor néhányadmagával és olyan gyorsan száguld hogy a csapata többi része alig tudja követni (Horvath Mihály ,Magyarország történelme 1871.,2ik kötet,53oldal.)

Itt kérdezhetik 'de honnan és mi az a 100 év?'; én sem tudom de majd meglátjuk hogy viszont a 44-hez hozzáadva ,vagyis mint 144 év ,mik vannak.

Mindenesetre ez a két csata közötti -hasonló leírás,ugyanaz a hely,és ugyanazon felek - elég világos.

3.

144 év különbség van az 1116-os Olsavai csata és a 1260-as morvamezei csata között.-ugyanazon felek között (magyarok,csehek)

a 1116-os II.István idejében ,a 1260-os IV.Bela idejében és 'természetesen' mind a kettő 'vereség' nekünk.

a Morvamező az alsó-ausztriában van(ami tulajdonképpen 'felső ausztria' mivel az északi részében a cseh határon van.

az Olsava folyó az a Morva folyó baloldali mellekfolyója mai Csehországban,de közel ehhez az osztrák Morvamezőnek nevezett területhez.

vagyis lehet ugyanaz a hely valójában.

az 1260 'vereségünk' azért is furcsa mert Béla még 1253-ban betört Csehországba és 'hosszabban-szelteben dult' (Horvath Mihály ,Magyarország történelme,2ik kötet,58.oldal.)

azért furcsa mert ha azelőtt pontra tette Ottokart hogyan jött rá néhány évre és jól 'megvert'

minket...?(megverhetett de túl sok a ?)

meglehet nem is létezett ez a 1260-as morvamezei 'vereség' hanem hatradaltak akkor a 1116-ost....

Es tudva azt hogy IV.Bela idejéből SEMMIT nem említenek a győztes csatáiról és hogy uralkodása alatt,a tatarjárás után, majdnem minden évben csaták vannak,elképzélhető hogy 'nagyon akartak' IV.Bela idejére 'vesztes csatákat' nekünk 'csinálni'!...

foleg ha azt nezzük hogy a tatarjarast mennyire felnagyítják és elhallgatják az olyan említéseket amiből az látszana hogy nem volt 'katasztrófa' ,ne adj isten kivertük a tatárokat innen.(ez az utóbbi valószínűleg így is volt,azért a sok agyalagylt magyarázat a tatarjárásról)

van például egy említés arról hogy IV.Bela megveri a tatárokat 1261-ben a Karpatok alatt.(Banlaky József-A magyar nemzet hadtörténelme,az'Állítólagos összeütközés a tatárokkal 1260-ban vagy 1261-ben.'-résznel;a jegyzetbe írja hogy valami Raynaldus említette ezt)

Banlaky is ezt már ezt úgy magyarázza hogy ez ' egy később szárnyra kelt nem valószínű hír lehetet'....

- itt megjegyezem hogy általában az arpadhaziak idejében ha mi támadunk az 'betörés,pusztítás,rombolás' minden hosszabb információ nélkül ,de ha mások jönnek be akkor már csata és 'legtöbb' esetben 'döntő vereség',természetesen nekünk....

A 1116-osnál(Kaloty Márk,Kepes Kronika) is és a 1260-asnál(Horváth Mihály,Magyar történelme 2.kötet,65.oldal) is a magyar király menekül,miután látja hogy a csehek megfutamítják a magyarokat....

4.

144 év a különbség a 907-es pozsonyi csata és az 1051-es vertesi csata (I.András idejében) között.

A menet hasonló mind a kettőben mert a 907-esnél is és az 1051-esnél is a németek jönnek be ellenünk,szarazföldön és a folyón is.

5.

44 év különbség az 1116-os Olsavai csata és az 1164-es magyar-bizánci csatározás között,DE ahol csehek is szerepelnek.

az hogy nem 44 év első látásra a különbség?...mindjárt meglásztik hogy meglehet hogy annyi...

az 1116-osnál a csehek megtámadják a magyar tábornok és zászlósnok is szereznek(Jaszay Pál-A magyar nemzet napjai a legregibb időtől az Arany Bullaig,405.oldal-Thuróczy,Pauler Gyula -A magyar nemzet története az Arpadhazai királyok alatt ,1.kötet,228.oldal)

az 1164-esnél mint segítség jönnek a csehek nekünk,csak az a gond hogy miközben bejönnek Magyarországra rabolnak(Banlaky József,A magyar nemzet hadtörténelme)

VAGYIS; jönnek segíteni de rabolnak és 44 évre van az Olsavaitól!

na de hogy lesz itt 44 év ! úgy hogy Jaszay Pál írja hogy nemcsak 1116-ban volt cseh betörés hanem 1119-ben is (Jaszay Pál,A magyar nemzet napjai a legregibb időtől az Arany Bullaig,397-398 oldal.-valami Rikhard kivonatai alapján,a jegyzetbe írja)

vagyis ha 1119-től vesszük 1164-ig az 45 év.

a julianus 44 évet írjak ha jól tudom 45-nek is mert hogy Jézus születésénél valami 1 év 'tolódás' van ha jól

ertem...

szoval akar vehetunk 45 ev kulonbseget is.

6.

144 ev a kulonbseg van a zimonyi csata 1167 es egy bizanci ('kelet-romai') terület elfoglalas kozt 1024-ben amiről SEMMIT NEM tudunk!
ez a 1024-es bizanci területfoglalás (Szeremseg) az egy úgy látom ritka könyvbe szerepel aminek a címe ;-Magyar Ország történeti időszakos táblákban- és amit egy Petrovits Kerestely Friderik írt akirol semmit sem tudni ,holott 1830-ban írta.

a könyv linkje itt-

<http://www.mediafire.com/view/?dx6d48v2p8bkvwm>

a baj az hogy a szoveg a lentebbi oldalon folytatodik es igy nehezkes az olvasasa(ajánlott két pdf olvasoval megnyitani es igy kibongeszni hol folytatodik)

úgy írja benne hogy -'1024 a kelet-romaiak elfoglalják az egész Szerem-földjét'(a 2.Tabla-ban kezdodik a mondat es letekerve a kovetkezo oldalra folytatodik a mondat vege,ugyancsak 2.Tabla)-igy van fenykepezve ,kettoben...)

a kulonbseg a ket datum kozt 143 de Jaszay Pálnál a fentebb említett könyvében a 457.oldalon 1168-at ír...(Niketas Choniates bizanci író nyomán ahogy jegyzetelve van 1-el) vagyis akkor 144 év.

7. 44-45 év az 1000-es koronázás(Sz.István) és az 1045-os 'korona kerül a papához' között.

a korona kerül a papához Banlaky József-nél írja a -A magyar nemzet hadtörténelme' könyvében a 'A ménfői csata 1044. július 5.-én.' részben a 'megjegyzések'-ben,az utolsó mondat.

8.Es végül ugyancsak 44-45 év a kulonbseg (habár eddig észrevettek ,mert annyira látszik) a 955-os augsburgi 'vereség' és ugyancsak 1000 között.

Néhány észrevételem még ehhez a Kitalált középkor dologba felmerülő 'használt' évekről.

Toth Gyula legújabb észrevételén alapján itt úgy néz ki nem 297 évet 'toltak' be hanem 532 évet.

szoval ez alapján itt van mindjárt 2 gyanús dolog; a Korona emlegetése

1.János Zsigmond 1571 ,532 év és 'korona kerül a Papához' 1045

Ha János Zsigmond uralkodásának vége és halála 1571-ből levonunk 532 évet 1039-et kapunk. 1045-ben meg Banlakynál írja hogy korona kerül a papához.

elsőre nem úgy néz ki hogy talál a dolog de tudjuk hogy Orseolo 2-szer volt király!

legelőször 1038 után, István halála után-azaz már ott vagyunk 1039-nél!

szoval meglehet nem ketszer volt kiraly ez az 'Orseolo' hanem egyszer volt..? vagy egyaltalan volt ilyen kiraly?...

es meglehet hogy Janos Zsigmond halala utan kerul a magyar Korona a Papahoz?...

2.Karoly Robert 1301 es 768 'Nagy Karoly' koronazasa.

'Nagy Karcsi' mint 'frank kiraly' 768-ban koronaztatik.

a gond megint annyi lenne hogy e ket datum kozt a kulonbseg nem 532 hanem egyvel tobb.

de ezekkel az 'egyekkel' baj van ugy latszik...

1301-ben (azaz 768-ban) kerult volna a magyar korona nyugatra?...

szoval van 2 gyanus dolog a fentebb emlittettel egyutt.

Robert Karcsirol nem szolva, de ha ez azt mutatja hogy a 768-as 'Nagy Karcsi' kozott es a magyarok ill a magyar korona kozott van 'valami' akkor meglehet igaz az a 'legenda' hogy a magyar szent korona Atilla koronaja lehet .es ez kerult nyugatra es ezt szereztek ('koveteltek' ahogy az eredeti latin szovegben van) vissza a magyarok?

-itt megjegyzem hogy van egy olyan gyanum nekem hogy akar masodik bejovetel (az Arpadi) sem volt; akar Arpad lehetett Atilla..

- az ééékezetek miatt elnezeszt,de nem magyar billentyum van es ez miatt allandoan kell kapcsolgassak es nem volt turelmem,amugy is utalom a billentyuket :D,de azert olvashato annak aki tud magyarul gondolom.

Osszegyujtve
Szekely Paraszt altal :XD

2012.10.19.

Kitalalt kozepkor az arpadhaziak , Karoly Robert,Nagy Lajos,Matyas idejeben.

1. 144-145 ev a kulonbseg a Milkói püspökség 1226-1227-es alapitasa es az 1371-es alapitasa kozt Nagy Lajos idejeben [Pór Antal - Nagy Lajos ,415ik oldal.]

2. 68 ev a kulonbseg Nagy Lajos delvideki[Bulgaria,Valachia] hadjarata kozt 1365-ben es egy 1297-es tatarok elleni magyar hadjarat kozt.

-a 68 ev az a 45+23 evbol adodik amiket hasznaltak a hamisitaskor.-

Az 1297-es tatarok elleni hadjarat Banlaky Jozsef - 'A magyar nemzet hadtorteneleme' konyveben az 'e) Kisebb hadműveletek 1297-ben' cim alatt említodik.

Por Antal könyvében a 394ik oldalon ,alol a jegyzetben írja hogy egy Savoyai kronikában [Cron.Sabaud.] hogy Lajos király neve helyett Andras van !!!-persze ezt Por úgy magyarázza hogy 'nem megbízható adat'
es az utolsó Andras nevű király az III.Andras volt 1301-ig!

Annyi a kérdés hogy 1365ben Lajos a törökök ellen készül hadjáratba [csatáról nincs leírás de nagyméretű készülődésről van szó-Banlaky József könyvébe 1365-ről] es nem tatárokkal ellen ; az 1297-es meg a tatárokkal ellen van.

Viszont ebben az időben emlegetnek tatárokat a déli régiókban is nemcsak északon ,például 1330-as években mint bulgár,oláh szövetségest a szerbek ellen.

Amúgy meglehet hogy a 'tatárok' azok a 'volgárok' azaz bulgárok ,vagyis ugyanazok;vagy használhatták a törökökre is.

3.'Nagy Károly es 'Robert Károly' koronázása között 532 év a különbség [768-1301]--egy év hiány de az '1 évek' között csúszhatnak ,azt mondják az okosabbak hogy Jézus születési dátuma behatározása vagy hasonló miatt..

na de nezzük mi a hasonló [532 év különbséggel] ez a két csőro között.

a)'Nagy Károly' megteríti az avar Tudunt 796-ban

Károly Robert meg 1328-ban megteríti kunokat,oláhokat [blachok] [Virág Benedek-Magyar Századok,2ik kötet,94-95-ik oldal]

szóval ez egyszer 532 év különbség!

b) 'Nagy Károlynak' konfliktusa van a szászokkal 792-ben es 793-ban

Károly Robertnek konfliktusa van a szászokkal 1324-ben [Virág Benedek 1325-öt mond--2ik kötet,81-ik oldal.]

Vagyis ha a 792-ot vesszük 1324-el vagy a 793-at 1325-el a különbség 532 év !!!

4. 'Posadai csata 1330' es egy hasonló leírású csata Nagy Lajos Idejében az oláhokkal 1369ben -- 45 év.

a Posadai-nak nevezett csatát meg a legagymosottabb magyar is ismeri mert ' nagyméretű vesztes csata'...

a leírása kb. az hogy az oláhok a magyarokat torbén csalják a hegyek között ,beszorúlnak es jóeszt lemeszarolják őket.

Hasonló a leírás az 1369-esnél is [Banlaky József - A magyar nemzet hadtörténelme könyvében ,az '4. Az 1369. évi havasalföldi hadjárat.'-címu részben olvasható.]

a különbség a két dátum között nem 44-45 év de egy román wikipédia oldalon egy román történész mondta hogy az 1330-as csatánál a szászok kollaboráltak az oláh Basarab-al; es ha azt vesszük hogy Károly Robertnek

a konfliktusa 1324-ben volt a szászokkal,lehet feltételezni hogy ez az '1330-as posadai csata' [vagy valami akció mindenképpen] az is 1324-ben volt...!

es ekkor ha megnezzük mennyi a különbség 1324 es 1369 között az = 45 év!!!

ennel az 1369-esnel is 'kikapunk' de egy másik magyar csapat atmenve ugyanakkor megveri az olahokat.[ugyancsak olvasható Banlakynál ugyanazon az oldalon,cím alatt]

Ugy néz ki hogy a Nagy Lajos ideji csatát az olahokkal datálták vissza 45 évvel vagy a Robert Karoly idejéig előre.

Habár lehet a Nagy Lajos idejéig datáltak vissza mert a 'posadai' az úgy nézem megjelenik máshol ,kesőbbben....)

5. Matyas 'fekete serege',csehek,Kunok,Posadai csata

Mint 'tudjuk' Kinizsi 1492-ben veri szét a 'fekete sereget' Halas-nál.

Ha 1492-ből levezünk 168-at[100+23+45] 1324-ben vagyunk!!!

A 'fekete sereget' úgy tanítják hogy cseh volt úgyebár....

Az olah területeket meg neveztek Kumanianak is

A Kunoknak meg volt olyan nevük is hogy 'Kara-Kun' azaz fekete kun!

Naszóval ha az 1492-es akció az 168 évre van az általam feltételezett 1324-es olah [kun] akciótól , akkor mi van ha a 'fekete sereg' amit levertek a magyarok 1492-ben az az olah[kun] sereg volt 1324-ben?!!!

es akkor a 'fekete sereg' nem más mint a Kunok!

es az is látszik hogyan keverednek be a csehek ! Matyasnak hadjárata van a csehek ellen 1469-ben! 1469 + 23 év = 1492!!!

ezért 'cseh' a fekete sereg! es ezért van az hogy Kinizsit hol maramarosi ispánnak hol temesi ispánnak említik! látszik hogy keverik a helyeket! [mivel a csehekkel akció inkább északon míg az 'olahokkal' ['kunokkal'] az déli régió...]

külön érdekesség hogy 1347-ben említenek egy Halas város alapítását a kunok által ami 145 évre van 1492-től...]

Es ami meg mutathatja hogy a kunok=olahok [ebben a témában is amirol szó van] az az hogy ha megnezzük a 'Halas' es 'Karas' nevet ,akkor ...mintha hasonlóknak lennének...

nem vagyok nyelvész de azt emlegetik az okosabbak hogy a 'H' es 'K' betű valami hasonló hangzókategória ,es ugyanígy a 'L' es 'R'...

szóval mi van ha Halas=Karas?!....

es már látszik is hogy a mai dél-Romániában vagy egy Krasso Szóreny megye a nyugati részen a Vaskapunál!
románul a neve Caras-Severin [olvasd Karas Szeverin]

szóval ez a név is mutatja a Kara Kun nevet , de meglehetően az a 'Halas' város az nem a mai dél-Magyarországon volt hanem Krasso Szóreny megyében!

es akkor a Kinizsi - 'fekete sereg' csata Halasnál ,az a Karoly Robert ideji az 'olahokkal' azaz a

fekete kunokkal Krasso Szoreny megyebe! [csak ide kene egy hasonlo nevu varos...-de mi van ha volt vagy a megyere mondtak akkor?..]

Vagy egyszeruen a magyarorszagi Kunok ellen volt valami harca Robert Karcsinak a magyarorszagi Halas [ha jól tudom a mai Kiskunhalas] városnal 1324-ben[aztan honnan lett 1330,nem tudom-valszeg a kavaras soran valahogy]]--ha azt vesszük hogy a Nagy Lajos ideji 1369-est toltak vissza 1324-re es ez lenne akkor a 'hegyek kozti' csata ,akkor valoszinubb hogy Robert Karcsi csataja a Kunokkal akkor Magyarorszagon volt.

És ez nem azt jelenti akkor hogy Matyas Fekete Serege a del-romaniai[Kumaniai] kunok[olahok] voltak ,hanem hogy a magyarorszagi Kunok [vagy Jasz-Kunok] voltak .

S amugy erdekes hogy az 1340-es evektol kezdik emlegetni a Kunokat mint Jasz-Kunok[ezt asszem Virag Benedeknel irja]-valoszinuleg itt is van valami amit elhazudnak [meglehet akkor hogy a Jasz az = Kun ,es hazugsag az hogy a Jasz az 'irani eredetu' es a Kun az ' torok']

Amugy meg egy erdekesseg--

'Karoly Robertnek' olyan neve is volt hogy 'Caroberto' !

Caro=Kara?...:D

szoval megvan kavarva...:D)

Meg lenne egy kerdes ide-a 'fekete sereg'-re ugy mondjak hogy nehezlovas ,vasas sereg volt -a kunok meg hogy mivel 'nomadok' ,konnyu lovasijaszok...

igen de ha megnezzuk az orosz abrazolasokat a kunokrol,besenyokrol,szoval azokon nehez vertezetben is abrazoljak!

[amugy a magyarokat is femvertezetben abrazoljak]

ugyanigy a 'nomad' szarmatakról is leirjak hogy volt nehezlovassaguk.

6. Acheni kapolna,Nagy Lajos

Nagy Lajos kapolnat alapit Achenben 1367-ben

ha leveszünk 67-et ott vagyunk Karoly Robert-nel [azaz ugy nez ki ezek utan 'Nagy Karoly'-nal]---az '1 ev' meginnt csuszik de ez sokszor igy van]

melehet hogy az Acheni kapolnat amit emlegetnek 'Nagy Karoly' idejeben azt vagy Lajos vagy 'Robert Karoly' epitette??...

Szekely Paraszt.



Sekte Heres

2013.02.02.

Mongolinvaszio (Tatarjaras)

A ket tatarjaras kozt 44 ev a kulonbseg - 1285-44=1241

Itt mar meg is allhatnank mivel a kulonbseg az a julianuszi era ; vagyis ha van csata 1285-ben az akkor 1241-ben volt- es amik 1285-ben vannak az ugynevezett '2.ik tatarjaraskor' azok mar gyoztes csatak a tatarok ellen [habar nincs sok erre a 1285-os datumra de majd kesobb meglatszok hogy a dolog egy kicsitt bonyolultabb,de vegul is a meglevo leirasok szerint 1285-ben a tatarokat megverjuk]

Az 1285-ben betoro tatarok szamat is 200ezerre teszik de ezt mar peldaul Banlaky 1940-ben a 'Magyarország hadtortenelme' konyveben mar 'tulzasnak' mondja.

Itt 1285-ben megverjuk a tatarokat Sarosnal,Regecnel,Abaujban es Erdelyben Torockonal. Banlaky emliti hogy a forrasok 26ezerre teszik a levagott tatarok szamat de persze ez mar neki 'tulzas'.

Es amugy Simonfia Baksa Gyorgy is megveri a tatarokat Sandec-nel 1287-ben [az eszaki Karpatoknal] - habar ez is tortenhetett ugyanabban az evben [sok helyen lattam hogy a datumokat 1-2 evvel hol elore teszik vagy hatra mas esemenyeknel is -peldaul a zimonyi csata 1167-ben vagy a kenyervezei 1479-ben]

Szoval ez lenne a 44 ev kulonbseggel ami mutatna hogy megvertuk a tatarokat 1241-ben csak kitoltak 1285-re.

Viszont en raakadtam egy konyvre ahol azt irja hogy Bela kiraly mar 1260-ban meghal

A konyv cime "Annales ecclesiastici ex XII tomis Caesaris Baronii." [A konyvbe a 741-ik pdf oldalon ,a konyvben 11ik oldal ,egy hatso resz 11ik oldala az 1260-as evre.]

a konyv linkje --

<http://books.google.ro/books?id=wd2QMLXowAMC&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

azt irja hogy az 1260-as evre[ket oszlop van egy oldalon ,ez az 1260 ev alatt] -- Ottocarus rex Bohemiae,mortuo Bela hungarorum rege Styriam invadit,& occurrentem Stephanum Belae successorem praelio vincit.Chron.Aug.

a vegen a Chron.Aug az dolt betukkel es valoszonu a forras ahonnan veszi.[kerestem de nem talaltam-kerestem a Chronica Augsburgiense meg hasonlo nevekre de csak a Turoczy kronikat dobta be,mert azt ott adtak ki ; meglehet abban irja, viszont ami elerhető a netten abban is 1270 van Bela halalara- a Turoczy kronikat tobb felekeppen adtak ki , elkepezelheto valamelyik azok kozul 1260-at ir]

Na de gondoltam mi van ha ez alapjan megnezem mik vannak minusz 10 evvel szamolva ez idotajt.

1.

Banlakynal irja hogy 1252-ben IV.Bela 80ezres sereggel Ausztriaba es Moraviaba tor...

Banlaky természetesen megint tulzasnak mondja ezt a sereg letszamot amit nemet forrasok alapjan említ.

Hat valoban 'tulzasnak' tunhet ha azt veszuk hogy az osztrakok es a csehek nem voltak valami nagy ero ebben az idoben ,azaz ezek ellen valoban 'tulzo' szam lehet

de mi van ha ez a 80 ezres magyar sereg a tatarok ellen volt es kesobb mikor szetszedtek a tortenetet a hamisitok ,beallitottak hogy 'osztrak vagy cseh ellenes' hadjarat volt holott lehet hogy a tatarok ellen volt ez a

80 ezres sereg - mivel 1252-10ev az 1242 -- az alapan ahogy fenntebb emlitettem hogy az a konyv 1260-at ir IV.Bela halalara es nem 1270-et ahogy ma tanitjak.[honnan ez a '10 ev' nem tudom ,egyszeruen az a konyv alapan veszem mint mondtam]

2.

Es ami meg mutatja hogy a 'csehek' lehetnek a tatarok az V.Istvan csataja a csehekkel 1271ben ,ami gyoztes csata meginnt,de ahol 100ezer csehet emlegetnek hogy volt.[gyanus a cseh sereg ekkora nagysaga]

Es erdekes hogy ez a csata is kora tavasszal van [Banlakynal]-az 1241-es muhi csata az aprilis 11 de mindenesetre kozel van.

Szoval mi van ha ez az 100ezres 'cseh' sereg 1271-ben az a tatar sereg volt 1241-ben?

A hamisitaskor [Kitalalt kozepkor] hasznaltak egy 7 éves idokulonbseget es egy 23-ast is.-azaz akkor $1271-23-7=1241$.

vagy meg van egy tatarok elleni gyoztes csata 1260-ban vagy 1261-ben [Banlakynal] ahol Banlaky irja Raynaldus alapan hogy " IV. Béla ebben az évben a Kárpátok alján a tatárok felett nagy győzelmet aratott, mellyel az egész kereszténységet nagy hálaára kötelezte".

es ha az elobb az altalam az "Annales ecclesiastici ex" konyv alapan 10 evvel kevesebbet szamolunk akkor $1271-10=1261$ -vagyis meglehet ugyanaz a csata --csak kesobb osszekeverték a neveket hogy ki ki ellen harcolt.

Amugy itt teszek egy kiterot arrol hogy mit gondolok bizonyos nevekrol...;

Emlitik hogy a tatar sereg elso soraiban 'mordvinok' voltak a tatarokkal..

A mordvinok ma az Ural kornyeken elnek valszeg amolyan 'turk-tatar ' fele nep

Igen de erdekes hogy a cseheknel van olyan hogy Moldva folyo,meg a Tatra hegység..- mi van ha a csehek neve meg ez idotajt meg mordvin volt??

ez szerintem nem lenne nagy dolog mivel azt tudjuk hogy peldaul a lengyelek meg egy idoben szarmatak voltak-akkor a csehek nem lehetnek hasonlo 'szkita' nevu csoport?

Meg vannak olyanok hogy ugyebar a tatarokat a 9ik szazadban emlitik a Kaukaszban de mar a 19ik szazadban talaltak Franciaországban ,Calais-ban egy sirkövet i.sz. 300-bol amin tobbek kozt azt irja hogy

"Rex Tartarorum ,Moscovitorum"[ezt egy 19ik szazadi folyoiratban irjak.]

Na de moszkovitak es tatarok nyugaton i.sz. 300ban??[ezen a sirkovon amugy 'Reges Hunnorum' is szerepel,azaz hun kiraly]

es foleg ha tudjuk hogy a 'tartar' nev az mar megjelenik Szent Orsolya sirkoven is amit nem is tudnak becelozni hogy mikor halt meg [240-600 kozé teszik a halalat--mar ez is mutatja hogy itt hamisitottak mert olyan nincs hogy az ugymond 'keresztény egyház' ne tudja mikor halt meg egyik szentje!]

amugy az a mai 'hivatalos'sztori hogy Szent Orsit a hunok nyirtak ki [amit Toth Gyula elegge jól kimutatott hogy nem biztos hogy ugy van]

szoval ez is mutatna hogy a hunok azoknak lehetett 'tartar' azaz 'tatar' neve is ami természetesen maris mutatja hogy a tatarnak semmi koze a mongolhoz.

Amugy ha a 9ik szazadtol emlitik a tatarokat a Kaukazuiban akkor miért nem ugy tudjuk hogy a 900-1200 kozti Karpatok es KaukazuI kozti birodalom az 'tatar volt'??

mert ugyebar ugy tudjuk hogy 900-1200 kozt a Karpatok-KaukazuI kozt kun birodalom es besenyó birodalom van.

Szoval szerintem itt egyertelmu hogy ugyanazon nepnek a kulonbozo neveit egy idoszakrol kitoroltek[hasznaltak a masikat] es majd egy masik idoszaktol a masik nevet

azaz a tatar vagy tartar az=besenyó=kun=hun=szkita[merthogy a szkitak nem haltak ki ,csak a bizanci es vatikani tortenelemkonvekben]

Es amugy hozzaadom amit en gondolok es amit Toth Gyula is pedzett hogy a 'hunok' azok a 'gotok' voltak azaz a be-gyutt/gyott szkitak.

Vagyis ahol got szerepel azok a 'hunok'-es természetesen nem germanok hanem csak ugy siman sziktak.

A 'Hun' az benne van a neveben ,azaz annyit jelent mint 'HON' ,azaz azok akik itt laktak azok elott akik be-jottek/gyott-ek.! -vagyis nevezzuk ahogy akarjuk a 'dakok,pannonok,trakok',es mivel a szekelyek vannak 'hun'-nak tartva azaz honiak akkor a szekelyek az oslakok akik valszeg nem csak Erdelyben eltek hanem az egesz karpat-medenceben,azaz azok a nepek akiket itt jegyeznek a 'hunok' elott.- csak le vagyunk szoktatva hogy magyarul gondolkozzunk-

Es meg ehez a temahoz kapcsolodik az is hogy Banlaky emliti Fessler [18ik szazadi pap,tortenetiro] aki meg ciganyokat is említ IV.Bela seregeben XD

ez valszeg azért mert egy terkepen [valoszinu hogy Ptolemaios terkepe a 1-2szazadból i.sz.] ahol 'Zingi vagy Zinchi'-ket mutat a KaukazuI-nál.

azaz akkor a ciganyoknak sem cigany volt a nevuk hanem valami mas-mert a Zingik azok valszeg ugy is irhatok hogy Tingi [romanul a 'c' betu az 't']

Strabo említ 'Thunni' nepnevet amit Fejer Gyorgy 19ik szazadi tortenesz 'Chunni'-nak feltetelezt--vagyis ez alapan a Zingi az lehet 'Kingi' azaz mar hasonlít a 'Kangar'-ra ahogy a besenyóket hívtak

Vagyis a 'Ciganyok' azok lehetnek kunok,besenyók .

es mivel ha a tatar=besenyó=kun akkor ezt felhasznalva keverhetek a dolgokat ugy beallitva ahogy a hamisitas megkivanta

Vagyis amikor az van hogy a 'kunok miutan összevesznek a magyarokkal a tatarjaras elott kimennek Magyar-rol 1241-ben' az meglehet a kimenekulo tatarok voltak 1241-ben.

Persze itt jöhet a kérdés de hol maradnak a Foszereplők a mongolok? emlegetik hogy a mongolok a legyozott nepeket a sereguk elejre allítottak es ugy tamadtak[valszeg ez miatt is keverik]

Akkor folytatva a seregek valoban nagy letszama alapan a gyanus dolgokat.

1235-ben II Andras 200ezres sereggel megy az osztrak Frigyes ellen [ez aki az 1241-es tatarjaraskor szerepel IV.Belaval kapcsolatba-elcsatol varmegyeket] ellen .

Ez is mutatja hogy itt valami 'nincs rendben' mert minek 200ezres magyar sereg az osztrak ellen[Banlaky is olyan cimmel adja hogy "Az 1233–1235. évi határvillongások az osztrákok és a magyarok közt."]

Vagyis 'hatarvillongaskor' az osztrak ellen 200ezres sereg??

persze elintehzetnenk ezeket ugy ahogy az utobbi 150 ev torteneszei hogy 'tulzas' de egyelore vegyuk azt amit irtak.

Es ugyebar ha 1235+7 ev az = 1242 azaz a tatarjaras ideje

Vagyis ez a 200ezres sereg is a tatarok ellen volt nem valami osztak hercegecske ellen [persze lehetett ellene is mivel valoszonu hogy kapott a fejere]

En azt is gyanitom hogy a tatarokkal együtt az osztrak is tamadhatott egy idoben.

Ezt most 3-assal jelolol a fentibb masik kettot [az 1252-est es 1271-est 1-esel es 2-essel jeloltem]

4.

Az 1260-as 'első morvamezeinek' [kroissenbrunni] nevezett csata a csehek es magyarok kozt

A fentebb említett 'minusz 10 ev' alapján ez akkor meglehet hogy 1271-10=1260 lesz[egy ev pluszban van de ezt meglehet el lehet hagyni mivel mint olvastam több dologgal kapcsolatba szinte mindenütt csuszik]

Csak annyi hogy itt nem 1260bol vonok le hanem 1271-bol.[meg ha hamisitottak akkor egyszeruen 1 evvel ide vagy oda pakoltak]

ezt a csatat 1260 julius 13-ra eszik de ezt megelőzi egy készületes már 1259 oszen megkezdodik es egész telen keresztül tart[Banlaky-A magyar nemzet hadtörténelme]

A magyar sereg megkezd a felvonulasat tavasszal [Banlaky írja hogy "Bela a tatarok ellen készült de mivel nem jöttek gondolta Ottokart legalabb megleckeztetni"--szerintem már ez is mutatja hogy ez egy agyalygult magyarazat a tatarok elleni hadjarat elhumbukolasara]

Es itt erdekes már a kunok is szerepelnek a magyar seregben Alpra vezetőjükkal es a halicsi kiraly Danilo,es meg ket lengyel herceg vagy kiraly][Banlakynál]

Vagyis mintha itt egy egyesult magyar-kun-halicsi-lengyel csapatrol lenne szo akik összealltak a tatarok ellen....

A magyar sereg letszama;Banlakynál-->

160ezer - Monachus Padaunus, (Urstisiusnál)

200ezer - Arnpeck (Peznél)

140ezer - Chron. Leobiense (Oefelénél)

40ezer - Chron. Augustense

A magyar sereg letszama;Horvath Mihálnál [Magyarország történelme 1871.,2.kotet,62.oldal]--->

100ezer - Monachus Paduanus,Urstisiusnál [amugy ebbol is latszik hogy ugyanattol a szerzotol 2 tortenesz ketfelekeppen mond adatot..]

140ezer - Chron. Leobiense (Oefelénél)

240ezer - Arnpeck (Peznél) [itt megintt mast mond Horvath mint ugyannel Banlaky]

A kunok szama Alpra vezer alatt 40ezer - Chron.August. [itt mar itt vannak a kunok de nekunk ugy adjak be hogy kimenekultek mert 'osszevesztek velunk' 1241-ben,ami vilagos hogy hazugsag--a kimenekulo 'kunok' 1241-ben tatarok voltak szinte biztos]

(meglehet ez a Chron. Augustense az a 'Chron.Aug.' amit fentebb emlitettem ahol 1260-ban hal meg IV.Bela...)

Ottokar cseh serege ; Banlaky a kutfok nyoman 100ezernek mondja

Szoval mi ez az egyesített nagyszamu sereg a cseh ellen?? Biztos hogy ez a sereg az 1241-es tatar hadjaratnal volt a tatarok ellen!

Csak annyi hogy hasznalva a 23+7 evet kitoltak 1271-re es azutan meg valahogy 1260-ra pakoltak.

vagyis mi van ha ez az 100ezres 'cseh sereg' az a fentrol jovo tatar hadoszlop volt amit a regi irasokban es a 19-20ik szazadiak is 100ezerre tettek?

Abbol is latszik hogy nem tudni sokszor a fix eveket ahogy Banlaky az 1260-61 -et ir amikor Raynald szerint Bela megveri a tatarokat.

Es itt megemlitem hogy a Batu által vezetett mongol fosereget [amelyik direkt Buda fele tartott] 200ezerre teszik es a másik két hadoszlopot ami Erdelyen keresztül jött azt egyenként 100-100ezerre

Az eszaktól jovo mongol sereget ugyancsak 100ezerre.[ami ez a 100ezres 'cseh' sereg volt valszeg]

Az mongol sereget 500ezerre teszik a regi forrasok

A Tarikh Dzsihan Kusai -ban a magyar sereg letszama 400ezer

es ebben az 1260-as 'első morvamezei'-nel a leiras is gyanus ugyebar mert keszulnek majd egy idejig beket kotnek[valoszonuleg igy toltak ki 1260 juliusara vagy hasonlo][Banlakynal olvashato]

persze a megokolas is agyalagyult -""hadműveletekre egyelőre mégsem került a sor, mert a két fél a rossz időjárásra és a takarmányhiányra való tekintettel kölcsönös megegyezéssel június 24-ig tartó három havi fegyverszünetet kötött""

a csata leiras majd az meg agyalagyultabb;

A csata a Morva folyónál történt és mivel a folyó választja el a két sereget végül megegyeznek hogy a csehek hátrább vonulnak hogy a magyarok átkelhessenek hogy majd a túlsó parton megütözkönek[ez elég agyalagyult dolognak nezd ki hábar nem vagyok hadtörténész]

Banlaky úgy írja hogy ; "István ifjabb király a július 12-ére hajló éjjel, tehát minden esetre a fegyverszünet letelte előtt a kúnokkal és a magyar lovasság egy részével, két csoportban, amelyek közül az egyiket maga, a másikat Alpra kún vezér vezette, a mai Dévény-Újfalunál és a mai Marcheggen alul a Farkas sziget tájékán átkelt a Morva jobb partjára, állítólag azzal a célzattal, hogy ha a csehek a megállapodás ellenére a magyarokat mégis az átkelés befejezte előtt akarnák megtámadni, azok ellen mindkét oldalról ellentámadásba mehessen át. Az átkelés simán ment és miután közelben sehosem volt ellenség, István hadait 12-én reggel a kroissenbrunni fensíkon gyülekeztette, hogy annak kézbentartása által a főseregnek a Morván való átkelését fedezze."

István egy osztagot nyugatra küld hírszerzés céljából ami 'belegabalyodik' valami cseh csapatba stb [itt ugye megintt az jön ki hogy hulyek voltunk meg amugy hogy a magyarok az arulok;"Ottokar ezt

arulasnak" vette]-ez is valoszinu hogy nem hirszerzes volt hanem tamadas egy cseh vagy tatar csapat ellen csak atmagyaraztak kesobb.
[Banlakynal olvashato a tobbi]

Masnap mikor megkezdik a magyarok az atkelest 'nagy larmaval elerik a stjareket' [a visszavonulo cseh seregreszt] es ebbol tamad a csata [Pauler Gyula-A magyar nemzet tortenete az arpadhazi kiralyok alatt,2.kotet,307.oldal]- itt ugyebar meginnt az van hogy mintha hulyek lettunk volna,mert nem tudunk lebonyolítani egy atkelest]

A masik agyalagyult leiras az az hogy azokat a kunokat akik a csatat megelőző éjjel titokban atkeltek[hogy a masnap a folyon atkelo magyar sereget a csehek ha magtamadjak ,tudjak oldalba fogni a cseheket] a csehek masnap reggel meglatjak.-- vagyis meginnt hulyek voltunk mert titokban atkeltunk az ej leple alatt es megis ugy helyezkedtunk el hogy masnap reggel a csehek meglattak minket] A csehek ez miatt 'gyanut fognak' es ebbol kerekedik a csata[ez Horvath Mihálnal van így írva] Miutan a csehek nekirontanak a kunoknak akik nem birtak a cseh nehezlovassag nyomását,futasnak erednek es megzavarjak es magukkal ragadjak a folyon meg atkelo magyar sereget is.[Horvath Mihály-Magyarország történelme 1871.,2.kotet,65.old]

Itt ugyebar alljunk meg egy kicsitt;

Hogy van az hogy a 'cseh nehezlovakok' ugy tudjak meghajtani a konnyulovas kunokat hogy azokat egyaltalan szet tudjak verni vagy 'megnyomni'?? Egy konnyulovast nem lehet olyan könnyen megnyomni! [abban az esetben igen ha nyilt osszecsapasba megy egy nehezlovassal] de altalaban tudott dolog hogy nem ez volt a taktikajuk hanem a meszirol nyilazas es a színlelt futamodas! Vagy rajtautes de utanna meginnt hatralas,amit könnyen megtudnak csinálni mert nem nehezlovakok ! Es arrol nem is beszélve hogy ha atkeltek a folyon es a cseh sereg ket oldalan felalltak akkor boven van helyuk jobbra ill. balra visszavonulni es ugyanolyan gyorsan visszajonni! Azaz nem az atkelo magyar seregre rohannak vissza es osszegabalyodnak veluk hanem probaljak feltehetőleg oldalbol zavarni a cseheket ,rajtautessele,a sorok megbontasaval,nyilazassal,stb.

Szoval ebbol is latszik hogy abszolot meg van hamisitva minden itt mert ennyire agyalagyultak nem lehetunk[csak ilyen magyarazatot adnak ,meg ugye hogy azert hogy lehuzzanak]

Arrol nem is beszélve hogy a kunok nem is biztos hogy csak konnyulovasok voltak mert az orosz abrazolasokon nehezlovakok is abrazolnak [es azert az oroszok jobban tudjak sirleletek alapjan ezeket]-de ez mas tema lenne.

Meg amugy a 'cseh nehezlovakok' az lehetett tatar vagy kun is csak mint latszik az egesz sztori totalisan hamisitott.[meglehet hogy az a szereplo akit ilyennek-olyannak irnak az valojaban a masik volt stb]

Es itt mar az is latszik hogy ha ez a 100ezres 'cseh' sereg a Morvanal van akkor egesz biztos hogy a tatarok az akkori Magyarorszag eszak-nyugati felerol akartak bejoni azaz ahol a Duna is befolyik a karpat-medencebe [ez a Morva folyo es konyeke a mai Ausztria es Csehország hataran van]- es ezt akkor meg kellett hamisitsak [azaz 'cseh' sereget csináltak a tatarokbol] mert hanem vilagosan latszik hogy a tatarok nem akartak nyugatra menni hanem csak Magyarorszagit akartak elfoglalni.-mert ez a Morva vidék tulajdonkeppen egy kopesre van a mai Nemetorszagtól peldaul.

A magyar seregben emlegetnek a fentebb említettteken kívül meg egy csomo orosz,tatart,'különféle szlavot',szekelyt,olaht,boszormenyt,ismaelitát,bolgart,racot,bosnyakot ,Ottokar seregeben megy egy csomo nemetet ,lengyelt.[Pauler Gyula-A magyar nemzet története az arpadhazi kiralyok alatt,2.kotet,304.oldal]-az hogy 'tatar' is van Bela seregeben mutatja hogyan keverték össze a kunt a tatarral.

Pauler ugy írja [valszeg idezve valahonnan] hogy 'Ottokar egy vilagot látott Bela zaszlai alatt'.

Ez amugy 'vesztes csatanak' van mondva de lehet utdni hogyan csinálnak nekünk 'vesztes csatat' peldaul egy visszavonulasbol [színlelt futamodasos taktika] ,mint peldaul az 1146-os Lajta menti csatanal ahol a

visszavonuló székelyeket van ahol úgy írják hogy 'mind levágtak az osztrákok' miközben máshol még annyit írnak csak hogy 'megfutamodnak'.

5.

Kalman király Przemysl-i csatája az oroszokkal 1099

Kalman király ekkor az orosz források alapján 80ezres sereggel megy Przemysl ellen
Nesztor kronikája alapján 100ezres volt a magyar sereg

az elesett magyarok száma 40ezer

Ez a csata azért is gyanús mert hasonlóan Kalman herceg aki IV-ik Béla idején Halics királya [1215-1219 között]es akit ugyancsak megvernek az oroszok és elhajtának 1219-ben

Es nem talál a kronológia amúgy ebben az időben [11ik század vége és 12ik század eleje] mert Virág Benedek azt írja hogy Kalman királynak ez a Przemysl-i csatája a lengyel kronikák szerint még akkor történt amikor Szent László élt és Kalman akkor még herceg volt

Meglehet hogy itt az van hogy Kalman király és Kalman herceg az ugyanaz??

Akkor ennél az 1099-es Przemysl-i csatánál is van valami ami hasonlít a tatárjáráshoz

Banlaky írja hogy [a Kepes kronika alapján] a magyarok "Magyarország nemesei pedig mindenfelől körülállták a királyt és megívhatatlan kőfal gyanánt védték személyét"

vagyis ugyanúgy védik a királyt mint a tatárjáráskor [mondjuk ez elképzelhető más esetben is és lehet nem nagy dolog akkor]

és hogy "Oly nagy volt ott a vérontás, hogy ritkán szenvedtek a magyarok oly nagy vereséget, mint ezúttal. Az erdőbe menekült magyarok éhségükben még csizmáik talpát is megsütötték és megették" [persze ez is előfordulhat máskor is nemcsak egy tatárjárás méretű dologgal,de érdekes máshol ilyen nem írják,más csatáknál]

(Az hogy nincs rendben ebben az időben sem a kronológia látszik abból is hogy Bonfini Kalman királyt mondja hogy legyőzi a velencei Ordelafo-t [ugyanott,ugyanolyan leírású csata és Ordelafo meghal]-miközben máshol még azt írják hogy Ordelafoval csatája a Kalman után következő II Istvánnak van hasonló leírással és Ordelafo ott is meghal.)

A két csata közötti különbség is majdnem 100+44 év [1-2 év különbséggel], szóval eléggé közel van.

6. 1253-ban IV Béla Ottokár ellen megy ugyancsak 80ezres sereggel

7.

III András osztrák ellenes hadjárata 1291-ben [Albrecht herceg ellen]

A magyar sereg létszáma megint 80ezer [Banlaky-Pauler]

A magyar seregben van egy csomó magyar, székely, kún, orosz, oláh, rác, bosnyák és horvát [Banlaky írja]-ugyanúgy ezeket is írják az 1260-asnál!!!

Itt megint furcsa hogy minek ennyien az osztrák ellen??

es ha megnezzuk akkor 1291-23-7=1261-ben vagyunk ,vagyis az 1260-as első morvamezei csatánál és a Raynald által említett 1260-61-es IV. Béla győztes csatája a tatárak feletti csatától

A Wikipédia [az angolon] az első morvamezei csatájánál [1260 csehek-magyarok] ugyanazeket írja Béla seregében ["while Béla's huge army gathered Hungarian, Cuman, Russian, Polish, Bulgarian, Wallachian, Ukrainian (Galician), Slavonian, Croatian, Bosnian, Serbian, Pecheneg and Szekler contingents."]

Szóval ez megint úgy néz ki hogy egy tatárellenes csata volt.

8.

Az 1278-as 'második morvamezei' csata ,a magyarok és csehek között

ez azért érdekes mert ha 1278+7 év akkor= a 'második tatárjárás'

Mi van ha ez is tatárellenes csata volt és az említett kb 45ezres cseh-nemet sereg aki ellen harcoltunk az 'tatár-nemet' sereg volt??

9.

1298. évi göllheimi csata

Egy magyar sereg megy Albrecht [Albert I of Habsburg] megsegítésére az akkori német király Adolf ellen

A magyar sereg létszáma csak 200-300 ember[Banlakynál]

De Banlaky a jegyzetbe hoz egy idézetet egy Chronicon Colmariense című krónikából ahol azt írja hogy nagy magyar-kun sereg volt ez 1298-ban
"Amit a Chronicon Colmariense a következőkben a magyar erők számáról mond, az túlzás: "Dux Austriae . . . cum infinita multitudine Ungarorum et Cumanorum venit, qui omnes pugnare cum sagittis et arcibus consueverunt"."

Az "infinita multitudine Ungarorum et Cumanorum venit" lenne a sok kun-magyar --"végtelen sokaság"-ot jelent ha jól értem.

200-300 ember az meg nem az ügyesbar XD

persze 'túlzás' ez megint Banlaky szerint de mi van ha itt ugyanarról a seregről van szó ami 1291-ben volt III. Andrással vezetésével az osztrákok ellen??

mert 1298-7év=1291

és itt akkor az is látszik hogy 'egyszer Albrecht ellen megyünk 1291-ben ' de 1298-ban már a 'megsegítésére'[persze biztos ez ki van magyarozva koreje felepitett sztorikkal]

Es az it meg látszik valami-

ha az 1291-es 'osztrák ellenes hadjáratból' levezünk 23 évet akkor=1268-ban vagyunk

es ha azt a 10 evet [mit feljebb emlitettem abbol a konyvbol] vesszuk akkor ez is tortenhetett 1258-ban[Banlakynal] amikor Belanak van egy Stiria-i hadjarata [ez is osztrak terület]

Vagy ha hozzaadunk 1268-hoz 10 evet akkor 1278 lesz ami az 'masodik morvamezei csata'.

10.

"Bolgarok" elleni hadjarat 1260-61-ben

Banlaky ugy irja hogy a 'bolgarok' kihasználva a csehek tamadasat betortek delen a szorenyi bansagba,es Bela es a fia Istvan lemennek es megverik oket.

Itt mar elore feltelezem hogy ez a delen betoro 'bolgar sereg' az nem volt egyebb mint az 1241-ben delrol jovo mongol hadoszlop [a 3.-ik 100ezres]

Es mivel itt ennel az 1261-es 'bolgar' dolognal is 'csehek vannak' [eszakra a csata 1260-ban] akkor mar sejtetho hogy az 1271-es magyar-'cseh' dolog is ehhez kapcsolodik.

es akkor meginnt 1271-23-7=1241

Vagyis ez az 1261-es 'bolgar'-magyar csata az valoszinu hogy az 1271-es magyar-'cseh'-vel van kapcsolatba.[1271-10ev=1261] -azaz az '1271'-es csata az az eszaki mongol hadoszlop ellen volt es az '1260'-as delen az a legdelibb mongol hadoszlop ellen ,es mind a ketto 1241-ben!

Mondjak ugy is hogy az 2.es a 3. mongol hadoszlop az Erdelyen keresztul jott mind a ketto de olyan is van aki Valachiai-Bulgar teruletre teszi a 3.-ik mongol hadoszlop benyomulasat.

az 1-es hadoszlop lenne ami eszakrol jott ugymond miutan megverte a lengyeleket.

a Fohadoszlop Batuval.

Merthogy a 'bolgar' nev az tulajdonkeppen a 'volgar' azaz a volgai tatar!

Itt megverjuk a 'bolgarokat' Vidin-nel es az Isker folyo mellett[ez a bulgar-szerb hataron van kb.]

En meg azt is el tudom kepzelni hogy az 'Isker' az akar lehet az Ister azaz a Duna !
Vagyis a hamisitas erdekeben akar kesobb atnevezgethettek a helyeket,folyokat [hihetetlennek tunhet ez de ezek utan barmi elkepzelhető]-ezt is el tudom kepzelni ha mar ekkor orbitalis hamisitast csináltak mint ahogy meghamisítottak a tatarjaras tortenetet es amugy az egesz magyar tortenelmet es termeszetesen az egesz europai tortenelmet ,pontosabban a vilagtortenelmet mert ha Eurazsia tortenelme megvan hamisitva akkor tulajdonkeppen az a Vilagtortenelem.

Es erdekes hogy a szorenyi bansag teruleten a mai Szerbiaban is van Morava folyo [Belgradtol delre]....aminek akar koze lehet Mordva nevhez is...[Csehországban is van Morva folyo es Moldva folyo is]

"Bolgarok" elleni hadjarat meg van 1263-ban is [itt mar bizanciakat is emleget Banlaky]

Es van meg 1266-ban is [Banlaky]

Itt 1266-ban is Vidinnel verjük meg a 'bolgarokat' és meg elfoglaljuk Plevnat és Trnovo-ig megyünk és 5-ször verjük meg itt a 'bolgarokat'

amúgy érdekes ahogy Banlaky írja hogy "nem kellett Bulgarianak átadni területeket Magyarországnak" -- "E szerencsés hadjáratnak, amelyben a magyarok ötször ütköztek össze a bolgárokkal s mind az ötször győztesek maradtak s amely ütközetekben kivált Básztech Rénold tünt ki vitézségével, az lett a következménye, hogy Szentszláv Jakab újra meghódolt a magyaroknak, Bulgária pedig örült, hogy területéből mit sem kellett Magyarországnak átengednie."

Hat nem kellett mert a tatárokat vertük ki valószínűleg .

Végül az is hihetetlen hogy Erdélyen csak úgy keresztüljött a 2ik mongol hadoszlop és el tudott jutni Nagyváradig..!

Erdély mivel hegyekkel körülvett [ha bejön rajta valaki akkor mikor kimegy is hegyeken keresztül kell elhagyja] és közep-Erdély sem tiszta síkság hanem jóeszt dombos,erdős vidék ugyanúgy.-lehetetlen hogy akár egy 100ezres tatar sereg el tudjon jutni Erdély keleti felel Nagyváradig !

Csak nekünk beadják a sok agyalagylt mesét [nem csak a mai 'történetesek' hanem az úgynevezett 'források,és szemtanúk' is így írnak [Rogerius,Spalato - ezek valószínűleg nem szemtanúk nem voltak hanem azokat a könyveket sem ok irtak nagy valószínűséggel] hogy Béla nem intézkedett,meg hogy a ' muhi csata előtt a magyarok lassan gyülekeznek'[ez máshol is előfordul amikor valamit elhumbukolnak].

Erdélyben is lehetetlen hogy ekkor nem tartozkodott legalább egy 20-30ezer fős magyar sereg [főleg tudva a székelyek szervezethez] és ezek mellett természetesen [főleg nagyobb méretű veszéllyel mint ez a tatárjárás] felfegyverkezett lakosság,ha mással nem de kaszával,villával stb. És természetesen kihasználva az ismert hazai terepet bárhol lehetett legalább 'partizan akciókat' csinálni a tatárok ellen stb.

Vagyis szinte biztos hogy pont Erdély volt az ahol le lehetett vagni akár egy 100ezres sereget,nemhogy Nagyváradig masíroztak egy-két kisebb ellenállás között vagy ellenállás nélkül.

Es az az '1285'-ben Erdélyben megvert tatar sereg Torockonál , valószínű hogy az 1241-es tatar sereg [a 2.ik hadoszlop] volt ami Erdélybe nyomult.

'Természetesen' arról nem tudunk hogy valami székelyek ellenálltak volna de arról igen hogy a szászok 'batrán a tatárok ellen mentek és a tatárok meghátráltak előttük',amiután a szászok látva hogy a tatárok nem támadtak meg őket Radnára mentek és lerészegedtek és akkor a tatárok megtámadták őket de a szászok megadták magukat és 'mivel Kadan a tatar vezér kiról mondják hogy jó szívu volt' ,védelmébe vette a várost

és 600 szász a lakosok közül a seregebe sorozott Ariscald ispanjuk vezetésével,és Kolozsvár és Beszterce ellen indult.[a radnai szászok kalauzolták a tatárokat]-[Pauler Gyula-A magyar nemzet története az arpadhazai királyok alatt 2.kötet,215.old]

A székelyek vajon hol voltak? Kapáltak ekközben vagy mi??XD

Szekely Paraszt.

2013.03.22.

Idantirosz szkita király, Dareiosz perzsa király i.e. 513, Tomyris szkita királynő vs. Cyrus [Kurosz] perzsa király i.e. 530, Alexandros makedon i.e. 331-323 körül [nagy sandor] -- Matyas király, II. Andras király

Ugy nezz ki Idantirosz szkita király-ból kreáltak Nagy Sandor makedont

A Tahiri Ungurusz-ben azt írja hogy a makedon Nagy Sandor nem i.e. 336-ban született hanem i.e. 500-asban kb [az alábbi adat alapján számolható de látszik kb az alapján hogy az apja i.e. 565-ben]

ezt írja a Tarihi Ungurusz-ben legalól a 25-os jegyzetben;

""

9. atya = II. Iszkender, a 4628. évben = i. e. 577-en.

10. atya = III. Filiposz, Nagy Sándor apja, a 4640. évben = i. e. 565-ben.

Nagy Sándor (Iszkender) tehát a II. leszármazott.

Több tévedés is van Mahmúd számításában I. Amintasz csak kilenc évig uralkodott, Mahmúd tizenkilencet említ. Nagy Fülöp nem 4640-ben, hanem 4846-ban lépett a trónra (i. e. 359-ben). Nagy Sándor húszéves korában lépett a trónra, Mahmúd huszonöt évesnek mondja. (Szül. i. e. 356-ban = Ádám i. sz. 4849, trónra lépése 4869-ben volt = i. e. 336-ban.) ""

vagyis látszik hogy 200 évvel [!!!] hamarabb teszi 'Nagy Sandor' apjának a születését Mahmúd !

vagyis kb. akkor mikor van az a kozismert szkita vs. perzsa háború Idantirosz szkita király és Dareiosz perzsa király között i.e. 513-ban [lehet ez az evszám sem fix mivel láttam internetes oldalt ahol i.e. 520-re tettek, nem tudom honnan vették ott- általában 513-512-re teszik]

én amúgy már vettem észre hogy 100 évre van hasonló leírású csata, a szereplők, és hely [lásd feljebb az 1146-os csatán és az 1246-ost] - és újabban úgy nézem hogy a 'Luxemburgi' Zsigmondunk 1396-os csatája Nikapollyal az is 200 évre van a Bathory Zsigmond 1595-os Valachia-i [Duna mellett] torokellenes hadjáratától] [Nikapoly a Dunánál van]

ez esetben is 100+100 évet töltek be úgy nezz ki.

Amúgy a Tarihi-ben azt írja hogy 'nagy sanyi' Pannonia fővárosát ha meghódítja akkor 'más tartományokat is fog tudni uralni' [vagyis ha 'misztikusabbak' akarunk lenni akkor lehet úgy is mondani hogy 'aki meghódítja Pannoniát az a világ ura' D]

így írja-

"Azután Iszkenderre nagyon ránehezedtek a gondok, és teljesen belefáradt a hosszú gondolkodásba. Ekkor látták, hogy váratlanul és észrevétlenül megjelent egy személy, Iszkender színe elé jött, és így szólt "Oh, uralkodó, szolgáljon tudomásul, hogy Pannonia országának van egy fővárosa, számotokra nagyon alkalmas és megfelelő. Ha szükségetek lesz rá, [onnan] az összes tartományok leigázására kinyújthatjátok kezeteiket. Ennél jobb hely és székhely nincs. Oh, uralkodó, most már távolítsd el elmédből a gondot és szívedből a kétséget, mert azt az országot [a sors] neked rendelte, azután a hét világsáv is a te parancsodnak lesz alárendelve" - mondván, ezt a hírt közölte."

csak annyi hogy nem 'nagy sandor' akarta meghódítani Pannoniát hanem lehet valami görög vagy perzsa, mivel 'nagy sandor' Idanthyros volt azaz a szkita király akinek az akcióiból megcsináltak egy

'gorog-makedon nagy sandor'[persze eltuntetve [pontosabban atteve gorognek] Idantiros akcioit]

Es akkor nezzuk meg a hasonlosagok;

1.

' nagy sandor' is 336-323 kozt egy Darius perzsa kirallyal harcol es Idantiros is egy Darius -szal 513 korul

Idanthiros-nal 513ban nem irjak hogy uldozi Dareios de Megashtenes ugyanerrol az Idanthirosrol irja hogy 'bevonul Egyiptomba es Azsiaba ' [lattam egy internetes oldalon ahol 2 Idanthirost emlegettek ketfele idoben ,mivel a 'forrasok ' alapjan 'ez jon ki' hogy '2 volt']

'nagy sandor' mar uldozi Dareios

http://en.wikipedia.org/wiki/Alexander_the_Great

""Assyria and Babylonia

Further information: Battle of Gaugamela

Leaving Egypt in 331 BC, Alexander marched eastward into Mesopotamia (now northern Iraq) and again defeated Darius, at the Battle of Gaugamela.[87] Darius once more fled the field, and Alexander chased him as far as Arbela.""

En amugy mar eszrevettem hogy ahol magyar szkita hun akcio van ott altalaban nem irjak hogy uldozunk valakit holott mashol olyan emlitesek vannak amik azt mutatjak hogy jartunk ott abban az idoben [peldaul II Geza idejeben altalaban nincs szo arrol hogy a magyarok bizanci teruleten megvernek valakit de egy Mugeln kronikaban [Szilagyi Sandor -A magyar nemzet tortenete] pl-ul leirjak hogy megseमितenek egy egesz bizanci sereget Bulgaria teruleten,ebben az idoben; vagy ugyanebben az idoben Al-Garnati utazo irja le hogy 12 bizanci sereget vertek meg a magyarok es vezettek hadjaratot bizanci teruletre ,holott a 'fobb forrasok' nem emlitik]

Vagy amikor azt irjak hogy a 'szkitak nem mentek segiteni' 'nagy sandor ' apjat Philippot Bizone [Bizanc-nak veszik] ostromanal ,akkor azert nem mentek le oda mert ' tul meleg van azon a videken' [mikozben maskor leirjak hogy a szkitak mindent birnak es ugyebar hogy Egyiptomig mennek ,peldaul mikor az Asszir birodalmat leverik,vagy Sesostris idejeben ugyancsak megverik az egyiptomiakat [Iustinus irasaban]] - es ugyanabben az idoben van lejegyzes hogy marpedig a szkitak azon a helyen jartak abban az idoben [Clemens of Alexandria irja le hogy ott jartak a szkitak Bizone-nal]. [persze csak emlites es erre mondjak hogy 'nem hiheto']

Idanthiros - Darius akcional [i.e. 513] is Herodotus ugy irja hog ' a szkitak uldozni akartak a perzsakat de 'eltevedtek' [hasonloan V.Istvan is 'elteved a sotetseg miatt' az 1260-as csatanal a csehek ellen]-ilyenkor van az hogy eltuntettek az esemenyeket ! [es mas esemenyhez pakoltak at mas idoben stb]

Es ugyebar 'nagy sanyi' is bevonul Egytomba

itt irja-

http://en.wikipedia.org/wiki/Alexander_the_Great

""Alexander advanced on Egypt in later 332 BC, where he was regarded as a liberator.[83] He was pronounced the new "master of the Universe" and son of the deity of Amun at the Oracle of Siwa Oasis in the Libyan desert.[84]""

na bazmeg! 'maszter of the univertz' ! XD

Es mivel elhallgatják a szkitakról a pozitív dolgokat [és azzal együtt amit például a szkiták mondtak 'nagy sanyinak'] akkor senki sem kérdejelezi meg ezt.

Curtius Rufus írásában olvasható amit a szkita mond 'sanyinak' [hogy 'kirabolta a nepeket', és ha 'isten vagy akkor adakozz és ne elvegyel' stb]-ez a könyv megvan magyarul is olvasható úgy tudom

-ez a szkita duma amúgy Dugonics András könyvében is olvasható 1806-ból [Szittyai történetek]

ebben -

http://books.google.ro/books?id=mK8_AAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

Egyiptom i.e. 500 körül is perzsa uralom alatt van és i.e. 300 körül is.

2.

Megasthenes [kb. i.e.350 – i.e.290] azt írta az Indica című írásában hogy Idanthyrsos kijöve Szkitiából ,sok népet meghódított Ázsiában és elfoglalta Egyiptomot is

(Idanthyros nevet legtöbbször úgy látom Idanthyrsos-nak írok de Idanthurus-nak is írok [egy 17 és két 19ik századi könyvben láttam az internetten] - az Idanthyros név felel meg az Idanthurus-nak)

itt írja-

http://amitay.haifa.ac.il/index.php/Arrian,_Indica_5.3-9

itt is-

http://books.google.ro/books?id=xp35-8gTRDkC&pg=PA51&lpg=PA51&dq=megasthenes+idanthyrsos&source=bl&ots=A9_ZXqC4Jh&sig=h5cDxTZM--XcYO5H30RHgsxj6YM&hl=hu&sa=X&ei=-0VMUYuXLoKGswbNvICgBQ&ved=0CDUQ6AEwAQ#v=onepage&q=megasthenes%20idanthyrsos&f=false

51ik oldal

itt Strabo-tól írok és azt írja hogy 'de nem értek el egyik sem [meg felsorol néhány királyt] Indiaig [igen mert miután megcsináltak a 'makedon-görög 'Nagy Sándor' akkor töröltek azt hogy Idanthyrsos elment odaig]

Megasthenes Indica írására hivatkoztak a későbbiekben is - Arrian, Strabo, Diodorus, and Pliny és Ctesias [itt írja- <http://en.wikipedia.org/wiki/Megasthenes>]-ezek később eltek persze ha egyáltalán eltek és írtak

....

vagy inkább 'atírtak' ha írtak is ,vagy ezeknek az írásait írtak át meg később, stb)

Na de erdekes az hogy az irasnak a neve az hogy 'Indica'

Idan-tyrsos

az 'Idan' az ugyanaz a betuk mint az India

Es akkor ha szetszedjuk az 'Idantiros' nevet meg az 'Alexandros' nevet egy cseppet, lassuk mik jonnek ki;

Nezzuk meg azt hogy Matyó--Matyas--Make-don;

Matyas szetveri a hegy-torlaszokat amikor Moldvaba megy 1467-ben

a szir legenda szerint a hunok [meg Jeromos szerint] szetverték a 'nagy sanyi által epített kapukat a kaukazusi hegyekben' mikor 'kijottek'

szoval ez ugyanaz a sztori csak 'forditva' mert 'nagy sanyi' ha Idantiros volt akkor nem o 'zarta be' a hunokat vagyis a szkitakat

a Matyo-Make --ben a k es t az ugyanaz mert;

emlitenek thunni nepnevet es thunatae-t

Priscianus a 6ik században 'thyni-t' mond a Kaspi regioban, Pliny the Elder az 1. században 'thuni-t', Strabo meg 'thunatae'-t, Eustathius of Thessalonica a 12.-ik században meg tudta a ketfele irasat a nevek [Ounnoi es Tounnoi]--azaz a 'hun' nevek [Otto Mänchen-Helfen -- The World of the Huns: Studies in Their History and Culture, konyv, 444-446 oldal --- az internettes változat]

Helfen konyve itt-

<http://books.google.ro/books?id=CrUdgzSICxcC&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

(amugy ezt a 'hunni-unni-thunni' hasonlatot Fejer Gyorgy tortenesz is eszrevette a 19ik század elejen- asszem a Kunok eredete konyveben van)

Az alapjan hogy magyarul a cigany az C es romanul a 'c' betu az T [cigany-tigan romanul]

akkor a C az lehet K vagy H mivel a 'C'-t k-nak mondjak 'kulfoldiul'.

szoval a thuni az chunni azaz hunni [chunni-nak a hunokat irtak a gorogok vagy romaiak es hasznaltak az Ounnoi vagy Uennoi nevet is]

vagyis a Szkitiabol kijövetel az a Karpatok hegyei voltak nem a Kaukaszus [persze ha onnan is lementek perzsiaba a hunok ,mondjuk ugyanabban az idoben vagy barmikor,akkor az is lehet]

es eszembe jutott hogy peldaul a 'korrekCio-t mi 'C'-vel mondjuk de angolul 'correcTion' vagyis bejon a ' T ' ; vagy a 'NaCio' angolul meginn 'NaTion' - es meg van valszeg.

A torokok Iskander neven hosuknek tekintik 'nagy sandort'

ebben is irja -

<http://www.pipemusic.hu/kiadvanyok/aranytarsoly/Magyarnyelvemlekaszkitaakorbol.pdf>

2ik lap

igy irja- "A világhódító Nagy Sándort a törökök máig nemzeti hősként tartják számon
Iszkender bég néven, így aligha tekinthetjük görögnek"

Idantirosz-Alexandros-Iskander --ezekben nagyjabol ugyanazok a massalhangzok

alek-os -- alek[o]s-andros

vagy alek<->kela=keral [regiesen a kiraly keral] es l-r hasonlo hangzo

akar lehetett Andros/Andras kiraly is XD

az Idantiros meg lehet Id/t-an --Kirosz [d-t hasonlo hangzo,a 'T'-t 'K'-nak veszem az alapan ahogy
fejobb irtam a 'hunni-chunni' dologban]

a 'dan' lehet 'dak' [lasd ahogy Atillat hol a dak-ok hol a dan-ok kiralyanak irjak] vagy Tan-ais [d-t stb]

Don regi neve Tana-is,Duna-Don

T-ana-is ,ez lehet Tis-a

Ister-nev stb ,lehet varialni.

Vagyis Matyas akcioja 1467-ban ha nem is az azelott 2000 evre [a 'nagy sanyi mikor 'befalazza oket']
vagy a 'i.sz.4ik szazadi 'hunok kijonnek' dataltbol van - de hasonlo akcio azaz a 'szkitak mikor kijonnek'.

Ezután jutott eszembe Cserep Jozsef konyve aminek a címe "Cserep József dr. - Világhírű Nagy Sándor
a matyó-magyarság királya volt 1937."

lehet sejtett valamit :D

es akkor a Matyas = Matyo= Make-don

A fentebb irott Andros/Andras dologbol jut eszembe hogy mi van ha a gyereket Andras kiralynak hivtak
ahogy ma mondanank?!D

es van is nekunk egy Andrasunk a 'II Andras' nevuk keralunk aki arrafele maszkalt ahova Idantiros es
'nagy sanyi' !

II Andras is elmegy Egyiptomig de a szokasos suket magyarazatokkal elfedtek hogy ott egyaltalan
valamit csinalt volna [" megbetegedett,ereklyeket gyujtogetett mikozen tacsra tette az orszagot
anyagilag a kereszties buli miatt" stb suket duma]-mikozen angol wikipedian leirjak hogy megveri az
akkori egyipton-babiloni-sziriai szultant,I Al-Adil-t,stb.

Tudom hogy 'hihetetlen' de mi van ha a 'makedon' nevnek Matyashoz[matyohoz] es az 'Aleksandros'
nevnek meg a magyar Andras [vagy Endre de nem tuggyuk mit jelent ma az a hezag D] nevhez van
koze?

[ajanlom a nyelvészeknek errefele matatni D]

ja es mi van ha a ' II Andras kereszties hadjarata' az ugyanaz a 'nagy sanyi'-eval azaz az Idantiros-eval
?XD

vagy legalábbis ez a II Andras kereszties menet az egy a tobbi szkita bemenetel kozul arra a teruletre [is] ?)

Es ha mar a ' T ' betut ez esetben a 'C'-vel azaz 'K/H' val tarsijjuk akkor meg bejon egy dolog;

mert i.e. 530-ban Tomyris nevezetu szkita [masszageta -de Strabo szerint a szkitak azok a dakok[dahak],masszagetak,es a tulajdonkeppeni [valszeg a góré] kiralyi szkitak] kiralyño veri meg Cyrust perzsa kiralyt [azaz Kurosz-t magyarul].

ha az Idan-Tirosz az Idan-Kirosz azaz Kurosz akkor mar latszik hogy az 'Idan-tyros' nevben benne van annak a perzsa kiralynek is a neve akit nagyjabol akkor vernek meg a szkitak mikor Dariust[ez ie 513 korul]

Kurosz[Cyrus], Darius elott perzsa kiraly az 'irasok' szerint.

Szoval itt ugy nez ki hogy csinálhattak egy nevből több személyt is , es természetesen az akciók sem ugy voltak mint ahogy ma beadjak [azaz nem 'az' harcolt 'az' ellen 'akit' mondanak stb]

3.Nehany szamadat ekkorbol amit a Kitalalt Kozepkor dologban is hasznaltak.

a)

'Nagy Sandor' apja Philippos 46 evet elt [a wikipedia szerint] ,itt a jegyzetben a Tarihiben aki a jegyzeteket osszeallította i.e.359-et ir mikor tronra lepett a wikiben meg i.e 356-ot]

mi van ha ez a '46' elet-eve ez az a 'Julianusz-i era' ?D

(roman wikipedia-n ugy irjak ie 46-ban vezettek be de ie 45-ben kezdték hasznalni -- http://ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian)

b)

'Nagy Sandor' meg 33 evet elt [i.e. 356-i.e.323 wikipedia] [mint a Jezus - 'Jezus' szerintem annyi mint Jasz azaz Jasz azaz szittyak :D]

mi van ha az akit 'Jezus-nak' mondanak az 'Nagy Sandor ' volt azaz Idantirosz szkita kiraly azaz mi van ha Atilla ? [i.sz. 0 -- 323+44/45 ev+ 7ev=374/375 ,mikor a ' hunok elindulnak']?

siman meg lehet szerintem.

Mert mi van ha ezek a sztorik történhettek i.sz. 0-ban vagy az körül ? csak a Nagy Ciklus-nyi idot azt az 532 evet használva szetszedtek..?

c)

Cyrus [Kurosz] halála es Darius halál közt 44 ev a különbség

Cyrus the Great [II-ik Cyrus ez] született i.e. 600 vagy i.e. 576 [szóval ez sem világos mikor született XD]

meghalt i.e. 530

I.Darius született i.e. 550

meghalt i.e. 486

wikipedian úgy írjak hogy Cyrus 30 évig uralkodott és I Darius 36-ot

I Darius úgy írjak hogy 'körülbelül' 64 évesen meghalt

http://en.wikipedia.org/wiki/Cyrus_the_Great

http://en.wikipedia.org/wiki/Darius_I_of_Persia

ha a két uralkodási évet összeadjuk akkor + 2 év mint amennyit Darius elt [amúgy a kitalált középkor dologban van a 23+45 év = 68 -- szóval közel van]

Cyrus i.e. 530-ban hal meg de ha itt látszik hogy 2 év hiány Darius életkora az = a két uralkodási idejével akkor itt mi van ha '2 év' az 'hijanzik' valahonnát?

és akkor mi van ha valahol i.e. 530 az i.e. 532 azaz a Toth Gyula által mondott 532 év ,az a Nagy Ciklus? [lehet köze van a dolognak]

Szóval mi ez a sok 30-as évek meg az a duplaja?! és meg lehet van csak én most nem veszem észre.

Nagy Sanyi 33 évet él,Darius 32+32-ot,Cyrus meg 30 évet uralkodik,Darius meg 36-ot,meg a Jézus 33évet elt úgy mond.

és Nagy Sanyinak van egy olyan csatája hogy Battle of Issus [itt írja -

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Issus] -- és a dátum 333 ,szóval meginn 3-as vagy 33-as valami

Ísus rómanul Jézus.

d)

Es 'nagy sanyi' apja az 23 évet uralkodott ! [a 23 év a kitalált k dologban]

i.e. 359-i.e. 336

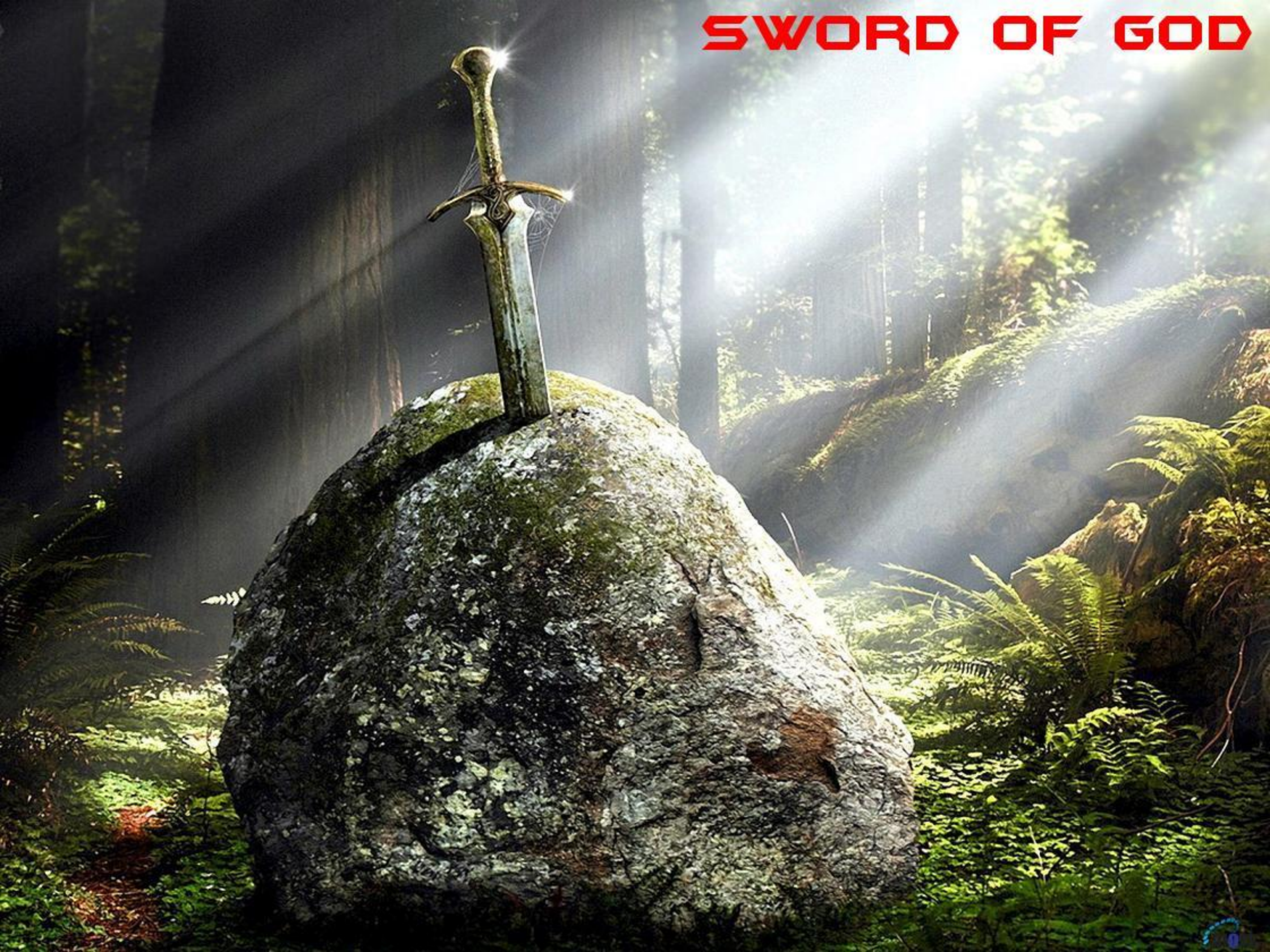
http://en.wikipedia.org/wiki/Philip_II_of_Macedon

Szóval a nagy fejeknek ebbe az irányba is kéne matátni hatta meg kisednek valamit ezekből amit én itt észszedtem ! [én csak sima 12 osztályos csoro vagyok nem intellektual D]

Toth Gyulan kívül úgy látom meg van 2-3 ember aki bajol,talan ok vagy más valakik.

Szekely Paraszt

SWORD OF GOD



Kitalált középkori dolgok 2013.04.06.

1.

Atila, V. István király, 'Nagy Karoly' kardja

A Miholjanec legendában azt írják hogy V. Istvánnak 1270-ben a satrán egy arany címer volt amire az volt írva hogy - 'Atila Bendegúz fia, Nimrod unokája, aki Engadiban született, Isten kegyelméből a Hunok, Gotok, Dakok, Medek királya, a Világ Felelme, Isten Ostora'.

link- <http://en.wikipedia.org/wiki/Miholjanec#Legend> [a Legenda résznel]

Azt a kardot amit 'Nagy Karoly'-nak tulajdonítanak (s aminek a neve úgy mondják hogy 'Joyeuse'), azt mondják hogy 1270-ben (!) kezdtek használni a francia király koronázási ceremóniákon III. Fülöp idejében

itt írja ,link - <http://en.wikipedia.org/wiki/Joyeuse>

így írja - "A sword identified with Charlemagne's Joyeuse was carried in front of the Coronation processions for French kings, for the first time in 1270 (Philip III), and for the last time in 1824 (Charles X)."

Szóval itt ez a két dolog összefügg ! Es mintha az ' V. István es Atila cím es feltehetőleg címer ' az mintha az lenne mikor úgyebár ' bejönnek a magyarok Atila orkebe'

Kezai-nál az 'első bejövétel' 700-ban van ; ha ehhez hozzáadjuk az 532 évet akkor 1232-ben vagyunk es Thomas Bomek kronikájában azt írja hogy a 'tatarok 1233-ban először törtek be Magyarországra' [[1233] A tatárok először dúlták fel a Magyar Királyságot.]

Bomek kronikája itt --

http://www.neprajzilatohatar.hu/pdf/neprajzilatohatar_20070304/neprajzilatohatar_20070304_209-229.pdf

Vagyis a 'tatarjárás' nagy valószínűséggel nem úgy történt ahogy ma beadják hanem az is egy újabb szkita [nevezzük ahogy akarjuk ; 'magyar, kun, hun, vagy akár tatar'] bejövétel volt - es az hogy a tatarok elől menekültek a kunok valószínűleg az sem igaz [nagyon hasonlít úgyebár a 'magyarok besenyők általi behajtásához']

Es továbbra is használva azokat az évszámokat amiket használtak a hamisításkor , valószínűleg kitologattak a 'tatarjárás' azaz bejövétel eseményeit , mondjuk, egész 1298-ig , vagy még későbbre akár.

Azaz azok az események amik utánna vannak azok hogy röviden mondjam akkor , 'rendet rakó akciók voltak' [azok amiket összeszedtem a 'Tatarjárás' írásba]

Amúgy Nagy Lajos 1368-ban épít kápolnát Achen-be - szóval lehet ez is ide tartozik a bejövételhez ['tatarjáráshoz'] csak kitoltak + 100 évvel.

Ja es akkor lehet hogy Dzsingisz kan sohasem lépett át a Kaukázust , ha egyáltalán létezett ' , úgy , akkor' stb.

Es akkor a 'Kazar birodalom' dolog is érdekese kezd valni úgyebár... [ez irányba is kéne matátni]

2.

Bathory Zsigmond <-----> 'Luxemburgi' Zsigmond

Az nekem már rég feltűnt hogy Zsigmond király akciója az a bizonyos Nikapolyi csata 1396-ban az 200 évre [azaz 100+100] van a Bathory Zsigmond fele 1595-os akciótól ugyancsak a Valachia-i területen [Nikapoly a Duna mellett van] 100 éveekkel is csináltak ' meg egy eseményt' [az amit észrevettem az 1146-os csata és 1246-os]

Rátaláltam egy írásra ahol azt írja hogy egy szerző Luxemburgi Zsigmond nikapolyi csatájánál Bathory Zsigmond győztes jelvényét tette a képre .

Igy írja - -->

"Alexander van der Mair augsburgi metsző nagyon szép és hatalmas rézmetszetes térképen feltűntette az ütközetet, dátummal. A képi ábrázolás hűen követi a legendás történetet, a Királykőről lebukó sást és a csata színhelyén, az égen feltűnő, hosszú csóvájú üstökösöt. A Dunába ömlő Jalomíja folyó bal partján magasodik a hegy, a jobb partján láthatjuk feltehetően az erdélyi fejedelem sáttortáborát és Türgövitét, bár jellegzetes épületei nem beazonosíthatóak. A csata színhelyét jelzi a keresztben lévő S betű, amely a győztes Zsigmondra utal. 101 A térkép részletesen feltűnteti a korábbi, nagy visszhangot kiváltó összecsapásokat a törökökkel, így például az 1444-es várnai csatát, Nádorfehérvárnál megjegyzi a rajzoló az 1456-os Hunyadi-diadalt és az 1521-es elvesztését, Zsigmond 1428-as vereségét Galambóc váránál, amit félredatált (1409). Rejtélyes a Silistra körzetében zajlott 1595-ös ütközet, ami a térképpel szerint Zsigmond csatája lett volna, ám a terület a mai Bulgáriában található, s Gyurgyevótól északkeletre, s nem a térképen ábrázolt délnyugatra. Talán Mihály vajda 1594-es dunai hadjáratának helyszíneit (Brăila, Hâr^ova és Silistra) jelölte. Ugyancsak egyértelmű tévedés a nikapolyi csata dátuma, amelyet majdnem kétszáz évre későbbre datált a metsző, akit megtéveszthetett Luxemburgi Zsigmond, mivel Báthory Zsigmond győzelmi jelét tette a térképre. Természetesen itt is megtörténhetett, hogy Mihály 1595-ös sikereinek (Vidin, Plevén, Nicopolis és Babadag) híre zavarta meg a metszőt."

Itt írja ---->

http://csillagaszattortenet.csillagaszat.hu/magyar_kozepkor_csillagaszata/20061208_az_1595-os_rejtelyes_csillag.html

valami 'Az 1595-ös rejtélyes csillag' fele dologról van szó.

a "A mítosz képi változatai" cím alatt a 2ik kép alatt.

[Ajánlott lementeni] [jobb klikk-nyomtatás-mentés]

amúgy lehet ez is arról szól --->

http://epa.oszk.hu/00000/00021/00049/pdf/MKSZ_EPA00021_2006_122_02_162-200.pdf

ebben az 5ik oldalon --->

http://csillagaszattortenet.csillagaszat.hu/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=333

Szoval ez ! - "Ugyancsak egyértelmű tévedés a nikápoli csata dátuma, amelyet majdnem kétszáz évre későbbre datált a metsző, akit megteveszthetett Luxemburgi Zsigmond, mivel Báthory Zsigmond győzelmi jelét tette a térképre"

Szoval nekem mar ez boven eleg !!!

Amugy ha kicsitt megnezzuk a ket Zsigmondot mind a ketto nocsabasz ,jokepu a leirasok alapjan ,egyiknek sincs gyermeke [azaz Lux Zsigmondnak van ,Hunyadi Janos ,de tudjuk mekkora kavaras van abban is]

Valahol itt rejlik ezek mogott a Hunyadiak eredete is ezer szazalekos ! Meg egyaltalan semmi sem igaz ebbol az idobol sem- en azt is el tudom kepzelni hogy peldaul Matyas volt nemet-romai kiraly is es nem[csak] Zsigmond csak szetszedtek az esemenyeket [amit Zsigmond csinalt azt Matyas stb]

Es az is mutatja hogy Bathory Zsigmond es Luxi Zsigmond kozott osszefugges van, hogy Zsigmond kiraly alapitja a Sarkany Lovagrendet !
A Bathoryak cimere meg a Sarkany ill. Sarkanyfogak.

link -- http://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%A1rk%C3%A1ny_Lovagrend

Meg aki ismeri jobban ugy altalaban a torteneteket a Luxi Zsiga es Bathory Zsigmond idejebol valszeg meg eszrevesz hasonlosagokat es osszefuggest.

-Habar Bathoryrol sokat nem tudunk [valszeg azert is mocskoljak be a Bathoryakat hogy azzal is visszaretentsenek minket attol hogy foglalkozzunk a Bathoryak idejei tortenelemmel-vagy a csomo negativokat nyomjak amik biztos vagyok benne hogy = HAZUGSAGOK]

3.

Meg nehany dolog amit eszrevettem;

a] 'Rimai kiralysag' ideje 244 ev - azaz akkor a 100+100+44

http://hu.wikipedia.org/wiki/R%C3%B3mai_Kir%C3%A1lys%C3%A1g

i. e. 753 – i. e. 509

ha pedig az 509-hez hezzaadjuk a 23 evet [amit hasznaltak a hamisitaskor] akkor 509+23=532 XD - vagyis az a 'Nagy Ciklus-nyi ido'

itt erdemes megfigyelni az abszolut agyalagyult magyarazatot;

"Az első négy király uralkodását minden ízében legendák szövik át, az etruszk Tarquinius-dinasztia uralma azonban történelmi tény:

Róma az etruszk időszakban lépett át a mondák világából a történelmi időbe."

Vagyis az emberek azelőtt csak almodoztak,mondakban eltek XD [ennyire hulyenek nezik az embereket a 'torteneszek' es egy reszuk ennyire hulye a 'torteneszeknek' is - mert ezeket hagyjak benn az 'akademiakon']

b] Buda elfoglalása és Buda 'felszabadítása' között a különbség 145 év

1541-1686

c] a Muhi és a Moha-cs név hasonlósága

Ha azt vesszük hogy 1241 és 1541 akkor az 3x100 év.

d] Szent István 44 évig uralkodik [Pozsonyi evkönyvek]

link - http://kt.lib.pte.hu/cgi-bin/kt.cgi?konyvtar/kt04111201/2_0_3_pg_82.html

szóval ez is valami betoldás - azért hogy feleltesék azt hogy 'az egyik királyunk felvette a kereszténységet'

e] Az Annals of St. Bertin-ben [Annales Bertiniani] azt írják hogy 862-ben magyar betörés Bajorországba

862+45=907 pozsonyi csata [valószínűleg egy csata volt és átmentünk és rendet raktunk]

Csak el vannak tüntetve vagy hallgatva azok a leírások vagy említések ahol az van hogy átmentünk valahova azután is hogy 'kikaptunk' [II Géza idejében is úgy mondják hogy "Géza elfaradt és beletért a bizáncitól de elhallgatják az olyan említéseket ahol leírják hogy egy egész bizánci sereget semmisítettünk meg Bulgária területén -Mugeln kronika -Szilágyi Sándor könyvében, vagy az a bizonyos '12 bizánci sereget vertek meg a magyarok' , Abu Hamid al Garnati-nál]

Es ha levezünk 862-23-45=794

Azaz amikor 'nagy karoly' megveri az avarokat

en.wikipedia.org/wiki/Avar_Khaganate

a 790-es években 'intézi el az avarokat'

Nagy valószínűséggel nem intézett el semmi sem 'nagy kari' sem semmilyen frank vagy german ,hanem betörték és azután átmentünk seggbe rugni őket.

f] Albericus világkronikájában azt írja hogy 957-ben a " 7 menekült közül a magyarok az egyiket királlyá emelik"

link -- http://kt.lib.pte.hu/cgi-bin/kt.cgi?konyvtar/kt04111201/2_0_3_pg_83.html

és ez ugyebar 44 évre van az '1000-es koronázástól ' amit saccolgattak hogy 'lehet 1001 is'

Sebestyén Gyula a A magyar honfoglalás mondái 1905.könyvében idézi az Ebersbergense kronikából ahol azt írják hogy 955-ben "csak a 7 magyar királynak kegyelmeznek meg a németek", azért hogy "Eberhard, hogy hercegének Henriknek és öccsének Ottonnak kedveszen"

link --

<https://ia700406.us.archive.org/15/items/amagyarhonfogl01sebegoog/amagyarhonfogl01sebegoog.pdf>

147-148ik oldal.

Szoval latszik hogy orba-szajba van szetszedve es agyalagyult magyarazatok.

igy irja--->

""A nagy, egész Európa sorsára kiható augsburgi ütközet birtok Byzáncba is eljutott, a hol ScYLITZES és utána Cedrenüs és Zonaras azt jegyezték föl, hogy Bulcsot Ottó császár karóba húzatta. Hogy a tömeges kivégzés Ottó tudtával, sőt parancsára történt, több németföldi évkönyv is emlegeti. A folyton bővülő hagyományból legtöbb hitelesnek látszó adatot a XIII. században szerkesztett Chronicon Ebersbergense örökített meg. Ebben olvassuk, hogy a magyar foglyok nagy része Ebersberg várába hurczoltatott, a hol a várúr, Eberhárd gróf, minden arany lánczot és pitykét letépett róluk. Ez a krónika említi meg a harmadik vezért, Sur-t is, kit Adalbertus, n. Henrik XH. századi .életírója Asswr-nak nevezett. Emlékét itt azért őrizte a helyi hagyomány, mert a paizsáról leszaggatott keresztalakú ezüst dísz Eberbárd egybázi ékszerek esináltatására ajándékozta. Az így kifosztott rabok egy részét kínpadra vonták, más részét pedig elevezen eltemették. A kegyetlen Eberhárd csak hét magyar királynak (septem reges Hungarorum) kegyelmezett meg, mert herezegének, bajor Henriknek, Ottó öccsének akart kedveskedni velük. Ez a derék Henrik lett volna aztán az, a ki a regensburgiak gyönyörűségére és a magyarok nagy szégyenére bitófára küldötte őket.

A «hét király ö itt a magyar hadak hét törzsfőnökét akarja jelenteni, de még így értelmezve sem fogadható el valónak. Ez a hetes szám nálunk szintén sok mondai zavart okozott. Nagyon valószínű, hogy ez idézte elő azt a tévedést is, hogy a Lázár szegényeinek nevezett hét menekült szerepe idővel a hét vezérével összekeveredett. A magyar krónikák e tévedése Albericus világkrónikájában szintén nyomot hagyott. Valamelyik magyar krónika félreértéséből, vagy szándékos elferdítéséből támadhatott az a későbbi mese is, melyet a XVI. századi Aventinus az ebersbergi följegyzésekkel akként habart össze, hogy Henrik a magyarok Bultzko (Bulcs) nevű királyát, továbbá Schaba (Csaba), Lelius (Léi), Sura (Sur) és Toocus (Taks) nevű négy fejedelmét, vagy király öcskáját (reguli) köttette föl. ""

g] A Deli harangszó , Nandorfehervar 1456 , 44 ev

Van ugyebar akik megkerdojelezik hogy a deli harangszó az a nandorfehevari csata miatt es ota van e vagy mi...

Igen mert amikor leirtak az hogy "azert mert Magyarország a keresztényseg vedopajzsa" azt 44 evre rea irtak le !

itt a link [habar ujabban bajosan talaltam meg] ---

<http://martelyman.blogspot.ro/2011/02/ki-rendelte-el-deli-harangozast.html?q=d%C3%A9li>

Vagyis abban a amit 1456-ban irt a pápa abban nincs benne de benne van egy 1500-ban irtban...

Szoval ezert 'kerdes' ez is...

Csak itt aki feltette ezt azt írja hogy "nem igaz ez a deli harangozas a nandorfehevari csata miatt mert a papa atirta 1500ba"

Atirtak az biztos de a 44-45 ev miatt van.

Atmasolom ide ha leszednek azt az oldalt---->

Ki rendelte el a DÉLI HARANGOZÁST?

Mit tanultunk a déli harangozásról? Hunyadi János 1456 július 22-én tönkrevette Nádorfehérváron a török II. Mohamed szultán sokezes seregét, megvédve ezzel "Európa kapuját" a török inváziótól. Ezen diadal emlékére rendelte el III. Callixtus pápa a déli harangozást, hirdetve ezzel a kereszties seregek győzelmét a pogány felett.

IGEN! Ez éppen olyan legenda, mint hazánk történelmének sok más elferdített ténye.

Nézzük meg a EREDETI oklevelet, melyet III. Calistus pápa 1456. június 29-én hirdetett ki a Szent Péter bazilikában, "BULLA ORATIONUM" címmel. (imabulla, az eredeti oklevél a Vatikáni Titkos Levéltárban.) (Reg. Vaticanum 457.)

Az eredeti bullában:CALISTUS

Más oklevelekben:Calixtus

Ez ferdült el:Callixtus-ra ami helytelen írásmód.

"CALISTUS Episcopus Venerabilibus Filiis Patriarchis".....

"Et ut omnis populus cuiuscumque sexus et generis oracionum et indulgenciarum huiusmodi particeps esse possit, precipimus et mandamus, ut in singulis ecclesiis quarumcumque civitatum terrarum et locorum inter nonas et vespervas, videlicet ante pulsacionem vespervarum, sed ei propinque saltem per intervallum medie hore singulis diebus tribus vicibus una campana vel plures sonoro-rose....."

És hogy minden nép, fajra és nemre való különbség nélkül, ezeknek az imáknak és búcsúknak részese lehessen, megparancsoljuk és elrendeljük, hogy az összes városok, területek és helyek minden egyes templomában a nonas és vesperás között, tudniillik a vesperásra harangozás előtt, de azt legalább egy félórával megelőző időpontban, egy vagy több messzehangzó haranggal, hogy jól hallhatók legyenek, minden egyes nap háromszor harangozzanak....."

(inter nonas et vespervas--délután három és hatórás ima)

Datum Rome apud Sanctum Petrum. Anno etc. millesimo quadringentesimo quinquagesimo sexto. Tercio Calendas Julii. Pontificatus nostri Anno Secundo.

Kelt Rómában, Szent Péternél, az 1456-ik évben, június 29-én. Pápaságunk második évében.

Figyeljük meg: A bullában EGYETLEN szó nincs a DÉLI harangozásról, Hunyadi Jánosról, Nádorfehérvári győzelemről! A bulla három héttel hamarabb íródott, mint a győzelem napja. A tartalma alapján kimondhatjuk: III. Calistus pápa egy délutáni harangozást és imát rendelt el, hogy az ima és a harangszó ereje segítse győzelemre a kereszties sereget.

" a keresztény világ az imák erejének, Krisztus segítségének köszönheti a pogány török hadak fölött aratott győzelmet" írták a korabeli krónikák.

Hogyan alakult át a délutáni harangozás a déli imára és megemlékezésre szólító harangszóra?

Hunyadi János győzelme után 45 évvel VI. Sándor pápa úgy látja, hogy a könyörgő imára szólító harangszó már nem hat a Jézus hitében élő keresztényekre, ezért előveszi és átírja III. Calistus imabulláját : 1500. augusztus 9-én!!!

VI. Sándor pápa:

Ebben elrendeli, hogy a "keresztény világ összes templomában szóljanak a harangok minden egyes nap DÉLBEN

örök időig, hirdetve a kereszt erejét, Krisztus dicsőségét." Már aznap délb-
ben zúgtak a harangok Róma összes templomában, emlékeztetve arra, hogy **MAGYARORSZÁG a "KERESZTÉNYSÉG VÉDŐPAJZSA" !**

Az eredeti oklevél nincs meg. A szöveg kiírva: **Johannis Burchardi Liber notarum XXXII/I.**

"Alexander Episcopus Servus Servorum Dei".....

"eadem die in meridie pro prima vice pulsatum est in omnibus ecclesiis parochialibus urbis Pater noster et Ave Maria dicendum contra Turcas prout tempore felicitatis recordationis Calixti pape III. fuit institutum et ex parte sanctissimi domini nostri, ut intellexi, mandatum pulsari huiusmodi in meridie, mandatum pulsari huiusmodi in meridie singulis anni diebus perpetuis futuris diebus debere observari.

ezen a napon első ízben harangoztak délben a Város minden plébánia templomában a Miatyánk és az Üdvözlégy Mária elimádkozására a török ellen éppúgy, ahogy a boldog emlékezetű III. Calixtus pápa bevezette és szentséges urunk parancsolta meg ezt a harangozást, amit az év minden egyes napján mindörökké meg kell tartani.

Röviden ennyit a déli harangozásról, mely azóta is zúg az egész keresztény világban a mai napig.

(fordítások:Dr.Vecsey Ludovicus, Dr.Érszegi Géza)

Közzétéve ennyi ideje: 24th February 2011, szerző: Mártélyman

h] Magyarok bejövetele [habar a 'kijövetel/menetel' is jo ,vagy talan jobb] i.sz. 200-ba ,532 ev,'Nagy Sandor' i.e. 332.

Itt azt írja hogy a magyarok első bejövetele i.sz. 200 és a második az i.sz. 757

link --> http://martelyman.blogspot.ro/2012_03_01_archive.html

kb a közepénél írja --- ""Párizsi" krónika, XV.sz:

" a magyarok első bejövetele Scitiából Pannóniába...az Úr kétszázadik esztendéjében"....

" a magyarok második bejövetele Scitiából Pannóniába...az Úr hétszázötvenhetedik esztendéjében".....

a különbség közel van az 532-hoz [557]

ha 757-ből levesszünk 23-at akkor 734 --- 2 év hiány 532 [meglehet ugyanaz az esemény]

Na de itt mikor megint nekifogtam akkor vettem észre hogy ha i.sz. 200-ból levonok 532-ot az = i.e. 332 ,vagyis mikor 'Nagy Sandor' akciózik javában !!!

Szóval úgy néz ki igaz az hogy Idantyrsos szkíta királyt azonosítottam ' nagy sandorral' és egyáltalán a szkíta bemenetekkel különböző időkben a déli régiókba !

Szóval ez az i.sz. 200 Magyar bejövetel [és szerintem egyúttal kimenetel a Karpatok közül vagy csak kimentel -azaz a Szkitiából kijövetel] volt .

van egy csomo csataja 'nagy sanyinak' ekkor

linkek-- http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Issus

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Gaugamela

egyik ie 333 a másik ie 331

i] Marco Polo 1271-ben kezd el 'utazgatni'

de ha leveszünk 23+7 évet akkor $1271-23-7=1241$!

Vagyis Polo valami velencei szárkavaro volt.

Szekely Paraszt

BATHORY



Kitalált középkor dolgok 2

2013.05.02.

1.

Eger ostroma 1552 és Eger elfoglalása 1596

44 év

amúgy 1552 körül is vannak több akciók is ugyanúgy mint az 1596 körül [a 15 éves háború]

2. Zrínyi

a két Zrínyi halála között 98 év a különbség [majdnem 100, meglehetősen 'valahol' még voltak más adatok]

a második Zrínyi 44 évet élt [halálát a 'vadkan okozta']

3.

Vannak háborúk 1663-64 között úgymond Habsburg-török háborúk és a Téli hadjáratnak nevezett Zrínyi-féle hadjárat 1664-ben

Ezek 68 évre vannak az 1595-1596-os akcióktól [15 éves háború ideje] - ekkor van Bathory Zsigmond valachiai hadjárata 1595 és a mezőkeresztesi csata 1596-ban, Eger elfoglalása 1596

a mezőkeresztesi csata 'vesztes' de megintt agyalagylalt leírás van - "Az első nap úgy tűnt, a magyarok győznek, maga a szultán is megfutamodott a harctérről.

A keresztények minden elővigyázatosságot félredobva elkezdtek zsákmányolni a harctéren, mire ezt a törökök kihasználták:

a janicsárok helyreállították a harci alakzatukat és rácsaptak a győzőkre, akiket csúfosan megszalasztottak."

biztos hogy ezzel a mezőkeresztesi csatával is 'valami van'.

4. Buda 'felszabadítása' 1686 és az 1663-64-es hadjáratok

különbség 23 év

5. Számok ; 68 és a ' --96 '-os 'szám-vegződések'

Eszrevettem hogy túl sok [fontosabbnak tartott] esemény [csata] végződik 67/68-ra ill. --96-ra

Csak úgy egyszerűen van ez a 532 Nagy Ciklus-nyi szám ; $3 \times 532 = 1596$

Akkor szedjük össze;

1396 nikapolyi csata

1595-1596 Bathory valachiai hadjárat, Eger, Mezőkeresztes

ha leveszek 45-öt a --96-ból akkor a végződes --51 lesz [muhi csata 1241 és moha-csi csata 1541, de ezekről később]

ha leveszek a --96-ból 23+7-et akkor a végződes --66 [1167 zimonyi csata a bizanciakkal ("a bizanciák legnagyobb győzelmé ellenünk") , 1266 'bolgárok' elleni hadjárat (ami valószínűleg a tatárok kihajtásának része volt, vagy ha a 'tatarjárás' az tulajdonképpen egy szkíta [magyar-hun] bejövetel volt , akkor valaki más elleni hadjárat) , 1366 Nagy Lajos török ellenes hadjárata (ez is lehetett a Kárpát-medence megtisztítása csak 100 évvel kikapoltak) és Matyas Erdélybe és Moldovába való bemenetele 1467 (ez ami lehetett a "hegyek szétverése a hunok által" azaz a Szkitiából, vagyis akkor a Kárpát-medenceből vagy Erdélyből való kijövetel és 'Erdély' jelentheti Moldovát is mert a Trans-silvania az azt jelenti erdőn-túl azaz Moldova)]

amúgy 1565-68-ban is van úgynevezett 'habsburg-török' háború úgy látom - itt írja, de nincs oldal csak a lista-->

http://hu.wikipedia.org/wiki/T%C3%B6r%C3%B6k_h%C3%A1bor%C3%BAk_Magyarorsz%C3%A1gon

En találtam volt egy könyvet amit betettem a 'Tatarjárás' pdf-be ahol IV. Béla halálára nem 1270-et ír hanem 1260-at

Vagyis van 10 év 'valahol' ez alapján

és ha ezt számba vesszük akkor tisztább itt 1-2 dolog ;

Mert ha például leveszek 45 évet az 1596-ból csak 1551-et ad - de ha a '10 évvel hamarabb' ott IV. Béla halála, akkor mi van ha itt is bejön a 10 év mínusz?

és akkor 1551 az 1541 [azaz Buda elfoglalása]

vagy $1596 - 3 \times 100 + 45 \text{ év} = 1251$ - és ekkor megint -10 év akkor 1241 [a muhi csata]

amúgy IV. Béla 1250-52 között Ausztria felé hadjáratokat vezet

itt írja Banlakynál is - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/396.html>

1250-ben 80 ezer sereggel és 1252-ben is 'jókora sereggel'

persze Banlakynál 'tulzas' a 80 ezer)

Szóval ha azt a 10 évet vesszük akkor ; a 1241-es nagy valószínűséggel nem volt semmilyen 'tatarjárás' olyan szempontból hogy a "tatarok" nem Magyarországot támadták hanem honfoglalók voltak - pontosabban hon-visszafoglalók akik kivertek a nyugatiakat [vagy delieket akar] !

Amúgy $1396 + 200[100+100] = 1596$, és meg lehet vannak csak nem vettem észre ; például ha 23+7 évet hozzáadok az 1266-hoz akkor 1296 azaz 1 év hiány az 1297-es tatárok elleni menet a déli régióban, III. András idejében - és ami 68 év van a Nagy Lajos felé 1366-tól [amit tesznek 1365-re is]

Akkor meg vannak hogy --- $1664 - 68 = 1596$ mezőkeresztesei, Eger ; $1664 - 268 = 1396$ Nikapolyi ;

az 1541-45 az --96-os végződest ad ; $1541 - 145 = 1396$ Nikapolyi ; $1541 - 245 = 1296$, ami 1 év hiány az 1297-es tatárok elleni délre

Es ezeken kívül meg látszik valami; $1541 - 45 = 1496$ és $1664 - 168 = 1496$
1497-ben Stefan moldovai vajda úgymond megver valami lengyeleket észak-Moldovában;

igen de több mint gyanús ez a sztori is, mivel ez az 1497-es dátum az 23+7 évről van [mínusz 30 évről] a Matyas fele 1467-es moldovai akcióitól amit ugyancsak észak Moldovára tesznek

Teleki József könyvébe írja hogy mikor Matyas Moldovába tört akkor lengyelek is voltak a moldovaiakkal...1467-ben

Es ekkor van az mikor gyűjtik Matyasra a hazát ahol éjszakáznak [egyes leírás szerint] , más leírás szerint meg amúgy a várost ahol a magyarok éjszakáznak gyűjtik fel.

Nagy Lajos idejében 1352-ben miután visszafelé jönnek a litvánok elleni hadjárattól ugyancsak a magyarokra gyűjtik, csak annyi hogy itt a ruténeknél...

[Kukullei János és a Nevelen minorita krónikája XVII-ik fejezet vége]

szóval van két 'felgyűjtés' és két csata ahol lengyelek szerepelnek és mind a kettő észak Moldova és ami 23+7 évről van egymástól [itt nem a polszkik a fontos, habár ha beleásunk akkor minden az XD]

és hogyha az 1497-ből levonunk 145 évet akkor 1352-ben vagyunk !

Es ami mutatja hogy mennyire nem tiszta a dolog ennél a Stefan moldovai uralkodó 1497-es csatájánál [azt mondani sem kell hogy 'győztes csatája' a moldovainak ez...XD] az az ahogy írják a román wikipédian. D

Ugy írják hogy Stefan ennek a csatának a szervezését egy templomi krónika alapján vette, amiben egy 1368-ban történt csata volt leírva, hasonló leírású csata. XD [ez történelem ügye tesók ??! XD]; és itt se tiszta már szokásos módon a dolog ezen belül sem, mert a lengyel Długos krónikás ezt az 1368-as csatát 1359-re teszi XD.

itt írja habár csak annak aki tud románul -

http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Codrii_Cosminului , az utolsó mondat

szóval akkor 1497-es is lehet hozzánk kötődik... [ami lehet simán 1496 is , sok helyen 1 év ide oda jön meg , a kenyérmezeit is teszik 1480-ra és 1477-re is , stb]

Amúgy egy darabig gondolkoztam hogy a 'mohácsi 1526'-ot ' hova lehet bekötni ' , aztán végül látszik valami

1526- (23+7) év = 1496 , azaz megint a --96-os végződés.

Es akkor 1526-130=1396 [meglehetősen ugyanannak az akciónak része vagy barmis] stb., lehet variálni.

Azt biztosan merem mondani hogy az úgynevezett 'mohácsi 1526' akció , az nem úgy, nem akkor történt , és nagy valószínűséggel jelentéktelen valami akció volt.

[ez csak egy beszúrás a kavarás után]

6. További dolgok

Nikapolyi csata 1396 és Nagy Lajos 1366-os akciója

a különbség 23+7 év [valószínűleg szeszédtek a dolgok és csináltak nekünk ' vesztes csatát ']

és aki utána nézett a dolgoknak láthassa hogy a ' vesztes csatáinkról ' legalább 3 sor vagy 2 oldalt is írnak miközben például a Nagy Lajos fele [és sok más] csatáról semmi

Nagy Lajos akcióját egy nyugati valaki említi [Horvát Mihály, Magyaró. történelme, 1871, 2. kötet, 299. old., jegyzetbe írja és Banlaky is említi]

Horvát Mihálynál így írja;

''' b) Menesdorfer János, bécsi törvénytudor egy 1407-ben — tehát Lajos halálánál csak 25 évvel később írt jegyzékében (ld. Cod. Dipl. IX, 3, 577.) bizonyítja, hogy Lajos a templomot azért építtette, s ezen ruhákat s ékszereket annak azért adományozta, mert egy ütközetben 20 ezernyi hadával egy 80 ezernyi török hadat megvert. Már futni akart, úgymond, de álmában megjelent neki a bold. szűz, s mellére tévén a maga arczképét, melyet aztán Lajos szintén a templomnak ajándékozott, — parancsolta neki, hogy ütközzék meg.'''

persze agyalagylult az a futas kozben almodik de mindegy most.

7. Szabacsi csata 1476 es 1521

45 ev a kulonbseg

8. Augsburgi csata 910 es 955

a kulonbseg 45 ev

9.

Dacia elfoglalasa Traianus által es Dacia kiurítése,feladása

Traianus úgymond Daciat 106-ban foglalja el

A romaiak Daciat 274-ben urítik ki [forrás - http://adatbank.transindex.ro/html/cim_pdf1255.pdf , 7ik oldal]

a wikiben is kb így írja ;

Ancient sources implied that Dacia was virtually lost during the reign of Gallienus (253-268), but they also report that it was Aurelian (270-275) who relinquished Dacia Traiana. He evacuated his troops and civilian administration from Dacia, and founded Dacia Aureliana with its capital at Serdica in Lower Moesia.

http://en.wikipedia.org/wiki/Roman_Dacia

szóval kb az

a kulonbseg a ket datum kozt 168 ev !

$106 + (100 + 68) = 274$

ha a ket adatot amit a kiuritesre mondanak megnezzuk , az utolso eveket akkor ;

268 es 275 [kulonbseg 7 ev]

10. Oláhok ' települgetése '

Valamit jegyezzenek Nagy Lajos idejere 1358-ba,hogy az 'olahok kimennek Maramarosbol'

Oszinten megmondva nem ertem mi akar lenni de a lenyeg hogy 'kimennek'

itt irja Banlaky --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/610.html>

Es akkor van a romanoknak egy sztori ami arrol szol hogy valami roman kimenve Erdelybol,'Fogaras orszagbol' megalapitja Valachiat 1290-ben

itt irja,de romanul --> http://ro.wikipedia.org/wiki/Negru_Vod%C4%83

Szoval arrol van szo hogy valami 'romanok kimennek Erdelybol' es a kulonbseg a ket datum kozt az 68 !!!

$1290+68=1358$

Nagy valoszinuseggel nem 'romanok mentek ki Erdelybol ' hanem mondjuk Mi.

Ezek az emlitesek vagyis sztorik azer vannak valszeg irva hogy ezzel is azt igazoljak [habar valszeg hanyos emlitesek,rovidek - de elegendo erre]] hogy itt voltak Erdelybe...

Ezzel az 1290-os dologgal kapcsolatban ugy emlegetik mar hogy 'Tara Romaneasca-t' [roman orszag] alapitja meg ez a Negru Voda [ami jelentene hogy mar a 13ik szazadban letezett a 'roman nev', de mashol megis 1512-ot emlitik hogy eloszor szerepel a 'romaneasca' nev,valami emlites egy kronikaban asszem]...

ES emlekszunk ugye feljebb azt irta az a Dlugos hogy az az 1368-as csata [amit kopialt Stefi XD] az 1359-ben volt...! [1 ev hijjan passzol ezzel az 1358-as "kitelepedesrol"]

11. Dentu - Magyaria --- Erdely

ez nem 'kitalalt kozepkor' [viszont csak az, mert az eszeg tortenelem hamisitas resze valszeg].

romanul a dentist azt jelenti fogorvos
dinte=fog
a Fog-aras orszag akkor Dentu-Magyaria

vagyis ez is mutatja hogy Szkita [es a ' Szkitiabol kijovetel '] az itt volt Erdelyben; vagy legalabbis a Karpat medence.

es természetesen azok az 'olah kitelepedesek/kimenetelek' azok a mi sztorinkbol vannak atirva,hamisitva.

12. Szkitia --- Szekelyfold

Ahogy ideztem azokat a szerzoket akik thunni.thyni,thunnatae neveket hasznaljak es hogy a romanban es mas nyelvekben a 't' betut mi 'c' nek mondjuk, a 'c' betu meg lehet 'k-h', es akkor ezek a hunok masfele megnevezesenek a 'chunni-nak' felelnek meg,akkor nezzuk meg;

Targitaos az szkitak Ősapja ugymond

ha a 'T' az = 'C' azaz K-H akkor;

Targita-os=Hargita-os

Ez is mutatja hogy Erdely az ősi Szkitia.

Werboczy a Tripartitumban scythuli-nak nevezi a szekelyeket [siculokat]

Szekely Paraszt.